

勇气：理论、测量及影响因素

程翠萍 黄希庭

(西南大学心理学部, 重庆 400715)

摘要 勇气是人在面对困难时表现出来的以坚守、进取、突破等为特点的一种心理品质。以往研究对勇气的界定、理论、测量、影响因素及功能进行了比较深入的探讨。未来应根据具体需要对勇气下操作性定义, 借鉴勇气的相关理论编制有效的测量工具, 加强勇气的认知神经机制研究, 进一步探索勇气的影响因素及交互作用。

关键词 勇气; 勇敢行为; 多因素模型; 优势行动价值量表

分类号 B848

当代社会, 人们为应对工作与生活中的挑战和压力奋勇争先、开拓创新。作为君子“三达德”之一的勇气(courage), 与智慧、正义、节制一起被西方列为四项首要美德。勇气对社会和个体的发展都起重要作用, 然而心理学界对勇气的研究刚刚起步, 研究成果较为繁杂并存在一定争论。本文对勇气的概念、理论、测量及影响因素等做了系统的梳理和评论, 有助于更全面地把握勇者的心理特征, 探索勇气研究的发展方向, 指导教育工作者培育具备勇气的人才。

1 勇气的概念

心理学研究者关于勇气概念的探讨大多源自亚里士多德和柏拉图的哲学思想。亚里士多德认为勇气是一种在恐惧情景中行为得体的品质(亚里士多德, 2003), 柏拉图则提出忍受恐惧的能力是检测勇气的内部标准(柏拉图, 1986)。目前, 对勇气的界定大致可分为特质和行为过程两种取向。

1.1 特质取向

特质取向的勇气界定包含美德、意志品质、能力三类。例如持“美德说”的 Peterson 和 Seligman (2004)将勇气看成人类六大核心美德之一, 包含勇敢、坚持、正直和活力 4 项性格优势。他们还

总结了勇敢行为的 3 个特征: 一是受正确价值观的引导, 二是行动者自愿冒险, 三是危险具有现实性。Lopez 和 Snyder (2011)也认为勇气是个体自愿面对危险, 努力追求目标的一种美德。又如“意志品质观”, 《心理学大辞典》(林崇德, 杨治良, 黄希庭, 2004)将勇气定义为一种意志品质, 表现为危急时刻不顾自身利益、甚至牺牲生命、挺身而出、战胜困难、排除障碍, 实现既定目标。再如“能力说”, Woodard (2004)提出勇气是个体出于善意而做出行为的一种能力, 这种能力可以抵御内心的恐惧情绪。综观以上三类特质取向的勇气定义, 可知研究者从稳定性、连续性的角度反映了人们对勇气的看法, 指明了在不同情境下勇气出现的高度一致性, 但对勇气的动态性、发生过程涉及较少。

1.2 行为过程取向

相反, 坚持行为过程取向的研究者注重勇气的行为表现和动态过程, 对勇气跨时间的连续性、跨情境的一致性则有所忽视。重视行为表现的 Norton 和 Weiss (2009)认为勇气是尽管恐惧仍坚定不移地行动, 而伴随着怒火和愤慨的勇敢行为是勇气的典型表现 (Greitemeyer, Fischer, Kastenmüller, & Frey, 2006)。强调动态性的 Gruber (2011)主张勇气是为获得积极结果而对稳定系统做出改变的过程, 同样 Rate, Clarke, Lindsay 和 Sternberg (2007)也支持勇气是动态行为过程的观点。据此有研究者归纳出组织背景下勇气具有自

收稿日期: 2013-11-26

通讯作者: 黄希庭, E-mail: xthuang@swu.edu.cn

由选择权、体验到风险、合理评价风险、追求崇高目标、意识到恐惧这5个特点(Kilmann, O'Hara, & Strauss, 2010)。

已有研究分别从特质和状态两种视角对勇气进行了界定,但都只涵盖了勇气的部分特征,能否整合双重属性来描述勇气的内涵仍需进一步研究。鉴于这一点,本文认为勇气是人在面对困难时表现出来的以坚守、进取、突破等为特点的一种心理品质。

2 勇气的理论

勇气如何产生?人们为什么做出勇敢行为?研究者分别从勇气发生之前怎样决策、发生过程中受哪些因素影响、发生之后如何评价3个角度寻找答案,进而形成了勇气的决策理论、多因素模型以及评价理论。

2.1 决策理论

决策理论主要探讨勇气产生之前,个体内心如何感受环境变化并权衡利弊做出决策。Petersen (2004)针对勇气的行为决策过程,提出包含“威胁—变化—做决定—勇敢行为”4个环节的勇气决策理论。这一过程中,个体可能面临来自身体、道德和心理等方面的威胁,进而引发情绪、处境、目标的变化;知觉到这些变化后,个体做出应采取行动的决定,最后实施勇敢行为。个体的勇敢行为不仅带来即时的成就感及正直感,也能通过长期训练形成英勇无畏的精神。决策理论着眼于勇敢行为发生之前的一系列决策过程,个体以应对威胁为出发点,以获得积极的心理体验为目的。但决策理论仅粗略描述了普遍性的勇敢行为,是否能很好地解释如道德勇气、心理勇气、智力勇气、创造勇气(Putman, 2004; Pillai, 2011)等不同类型的勇气,需要后续研究进行验证。

为此, Osswald, Frey 和 Streicher (2012)选择了最具代表性的道德勇气进行探索,发现已有勇气决策理论并不能详尽解释道德勇气的特殊性,进而提出了一个针对道德勇气的决策模型。该模型认为道德勇气的出现遵循“知觉到某事件—紧急体验—自我责任归因—勇敢技能—勇敢实践”的发展路径。即个体首先意识到某事件出现需要道德勇气,之后体验到情况的紧急性,做出自我责任的归因,并在评估自身技能后实践勇敢行为。在道德勇气发生之前,情况可能十分紧急,需要

迅速反应,并充满危险和不确定性。与 Petersen (2004)的决策模型相比,这个决策模型不但细化了道德勇气的发生阶段,而且增加了道德勇气的促进因素(自我效能感、高自尊、同理心、愤怒等)和阻碍因素(预期的社会代价、责任分散、技能不佳、恐惧等),从而提升了决策理论的整体解释效力。

2.2 多因素模型

另一些研究者关注勇气产生过程中受哪些因素制约,并认为勇气是多种因素共同作用的结果,试图建立复杂的多因素模型。例如, Hannah, Sweeney 和 Lester (2007)的主观体验模型(Subjective Experience of Courage, 简称 SEC),解释了个体差异和社会压力如何影响勇气的主观体验。SEC 强调社会力量、积极特质、积极状态、价值观4个因素对勇敢行为发生过程的影响。具体而言,社会力量(如社会认同、凝聚力)一方面能削弱个体因知觉到风险而引发的恐惧体验,同时也能增加个体做出勇敢行为的可能性。个体的积极特质(如责任心、外向性)、积极状态(自我效能、希望)、价值观(忠诚、无私)在勇敢行为发生过程中也起到相似的促进作用;反过来勇气的主观体验也影响价值观和积极状态。SEC 已经涉及了较多个体内部因素和情境因素,但动机、认知、客观物质条件等因素尚未加以讨论。

Rate (2007)从另一个视角整合了勇气的影响因素,建构出勇气三环模型(Tripartite Levels of Courage, 简称 TLC)。TLC 内环部分是勇气的核心影响因素,包括外部环境、动机、意志力;中环部分是影响勇气的偶然因素,包括情绪情感和认知过程;外环部分是理解勇气的次要因素,如人口统计学变量、成败经验、社会认知偏差等。虽然 TLC 将勇气的影响因素按相关程度分为3个层次,但不同情境下各因素与勇气的相关度可能存在动态变化,是否仍可如此划分值得商讨。考虑到勇气产生的具体情境变化,有研究者脱离考察具体影响因素的微观视角,立于更加宏观的层次,提出勇气的发生过程同时受到认知、行为、环境3个因素的相互作用(Gruber, 2012)。

2.3 评价理论

弄清勇敢行为发生之后,个体对他人勇气的看法也是帮助人们解释勇气的一种途径。通过这一途径阐述勇气,最具代表性的是 Rate 和

Sternberg (2007)的勇气评价理论。该理论中勇气评价过程大致如下:行为者或行动——观察者的感知——关注勇气的成分——勇气各要素的重组——观察者评价他人的勇气水平。也就是说,观察者先知觉到某一行为或行为者,继而将该行为的各个成分进行分解,得到行为的许多要素,如个体的恐惧情绪、风险程度、主观意图等,然后观察者对这些要素进行重组,最后观察者判断出该行为是否包含了勇气及其水平的高低。评价理论系统描述了个体对他人勇气的评价过程,深化了人们对勇气评价的进一步认识,但关于如何重组勇气成分、观察者是否受其他旁观者的影响却未做出具体说明。

通过比较可知,决策理论、多因素模型、评价理论三者之间不仅存在逻辑上的连续性,而且存在部分交叉论点。决策理论侧重勇气发生之前的行为决策,多因素模型着重分析影响勇气的各种因素,评价模型则关注个体如何评价他人的勇气。三者分别从勇气发生、发展中受因素制约到评价行为结果三个阶段来解释说明勇气,具有良好的内在逻辑性。当然,三者在学习勇气时难免会涉及威胁、恐惧情绪、行为过程等相似因素,就如SEC既强调制约勇气的积极特质、积极状态、社会力量等因素,也考虑了勇气出现的行为过程。但更值得研究者进一步思考的是,在汲取各种勇气理论合理部分的基础上,如何进行整合以发展出适用性更广的理论模型。

3 勇气的测量

勇气的内部结构如何?怎样测量勇气?前期理论建构为勇气的结构探索和问卷编制提供了一些参考。在各种测量勇气的问卷中,具有代表性的主要是伍达德-普瑞勇气量表、优势行动价值量表、诺顿勇气问卷、运动勇气量表。

3.1 伍达德-普瑞勇气量表

Woodard (2004)编制出包含31个题项的《个人观念调查问卷》(Personal Perspectives Survey, 简称PPS-31),其4个维度分别是积极结果的忍耐力、团体交往、独自行动、打破社会常规,各维度内部一致性系数依次是0.80、0.80、0.73、0.68,问卷具有中等程度的相容效度和区分效度。Woodard和Pury (2007)重新修订了PPS-31,得到包含23个题项的《伍达德-普瑞勇气量表》

(Woodard Pury Courage Scale, 简称WPCS-23)。23个题项分属于职业勇气、身体勇气、社会道德勇气和独立勇气4个维度。每个题项不仅要由1=“非常不同意”到5=“非常同意”判断情景描述,还要由1=“几乎不害怕”到5=“非常害怕”评价恐惧情绪。WPCS-23的信度系数为0.68,与PPS-31相比WPCS-23题项减少,信度有所下降,是样本差异还是勇气内容涵盖不同所致,问卷的实证效度如何等问题都有待验证。

3.2 优势行动价值量表

Peterson和Seligman (2004)编制的《优势行动价值量表》(Values in Action Inventory of Strengths, 简称VIA-IS)测量包含勇气在内的6项核心美德。VIA-IS从勇敢、坚持、正直和活力4个维度解构勇气,共包含40个题项,每个题项得分从1=“一点也不像我”到5=“非常像我”。VIA-IS中勇气美德的内部一致性系数大于0.70,4个月后重测信度超过0.70。VIA-IS一经问世,许多非美籍研究者纷纷参与该量表的信效度研究。其中,VIA-IS中文版由杨鲁静(2011)修订,内部一致性系数为0.96,折半信度系数为0.96,重测信度系数大于0.70;Otake等人(2005)检验发现日文版VIA-IS具有很高的适用性;Ruch等人(2010)编制并验证德文版VIA-IS在德国被试中的普适性,结果得出4个分量表都有较高的可靠性。考虑到青少年群体的特殊性,Park和Peterson (2006b)后续发展出适合10~17岁人群的《青少年优势行动价值量表》(Values in Action Inventory of Strengths for Youth, 简称VIA-Youth),量表共包括198个题项,勇气美德的内部一致性系数在0.65以上。虽然不同版本的VIA-IS在修订过程中考虑了一些文化差异,但都未能跳出原始量表最初设定的框架,只是在命名上有些差异(Shryack, Steger, Krueger, & Kallie, 2010)。VIA-IS根植于美国个体主义文化氛围,所以用勇敢、坚持、正直和活力4项性格优势测量勇气未必具有普适性,尤其对于长期生活于集体主义文化背景中的群体,如深受中庸、无为思想影响的中国人,其解释力和预测力存在不少忧患。

3.3 诺顿勇气问卷

Norton和Weiss (2009)编制的《勇气问卷》(Courage Measure, 简称CM)仅包含1个维度,即尽管经历恐惧仍坚持不懈地勇往直前。该问卷包

含“我倾向于克服遇到的恐惧”、“尽管很害怕, 我也不会退缩”等12个题项, 每个题项得分从1=“从不”到7=“总是”, 总得分越高代表勇气水平越高。CM的内部一致性系数为0.92, 三周后重测信度为0.66。中等水平的重测信度、数量相对较少的题项, 反映出用单维度问卷测量内涵复杂的勇气, 存在一些不稳定性。

3.4 运动勇气量表

WPCS-23、VIA-IS、CM都是从整体上测量人们的勇气水平, 而有些量表用于测量特定领域的勇气, 如Konter和Ng(2012)以专业运动员为被试, 编制出《运动勇气量表》(Sport Courage Scale, 简称SCS), SCS包含决心、精通、信心、冒险、自我牺牲行为5个维度, 共31个题项。除自我牺牲行为分量表的内部一致性系数是0.61外, 其他4个分量表的内部一致性系数都大于0.72; 各分量表的重测信度分别是0.73、0.77、0.67、0.74、0.62, 总量表重测信度为0.82。具有较好信效度的SCS, 经过研究者不断修订和实践反复检验后, 可作为学校体育人才选拔的一项重要指标。

纵观现有勇气结构与测量的研究, 不论是单维还是多维结构, 问卷的信度和效度都有提升的空间。虽然单维结构的勇气问卷具有精简、耗时短、高表面效度的优点, 但就勇气这一内涵极为丰富的心理特质而言, 多维度、多层次的结构更为稳妥。此外, 国内个别研究者在勇气测量的本土化方面做了一些努力, 如吴沙(2009)编制的《大学生勇气问卷》(一般勇气和个人勇气2个维度)以及李林兰(2009)编制的《中国人勇的心理量表》(大义之勇、智慧之勇、自信之勇、宽容之勇4个维度)。前者的维度构想借鉴了Pury和Kowalski(2007)的勇气分类理论, 后者汲取了中国古代文献对勇气的看法, 这些研究比单纯翻译或修订国外的问卷, 更能反应出中国人的勇气实际状况。但他们的研究对象都以大学生为主, 并不能完全代表中国人这一总体, 测量出的结果可能存在偏差, 特别不适用于处于生长发育期的青少年群体。

4 影响勇气的因素

哪些因素能够增进个体的勇气? 又有哪些因素会减弱个体的勇气? 研究者用上述测量工具进行了初步研究, 目前主要探究了年龄、性别、正

强化、情绪、外倾性人格等因素对勇气的影响。

4.1 年龄与性别

Szagun(1992)最早发现了年龄对勇气的影响, 其对三个年龄段(5~6岁、8~9岁、11~12岁)的儿童进行了横断研究, 结果表明: 不同年龄段的儿童对勇气有不同的看法, 年长儿童似乎越来越倾向于认为勇气是心理层面的(Szagun & Schauble, 1997)。在性别差异上, 面对拯救处于生命危险中的个体, 男性比女性报告出更多的勇气(Becker & Eagly, 2004)。Pury, Kowalski和Spearman(2007)研究发现男性对一般勇气的评价高于女性, 但男性与女性对个人勇气的评价无显著差异。

现实生活中年龄这个变量对勇气影响的规律确实存在。处于成长阶段的儿童, 最初感受到身体方面的勇气, 随着思维、信念的逐步形成, 抽象的道德勇气、心理勇气才得以发展, 这种成熟可以解释勇气的年龄差异。性别对勇气的影响因危险情境类型的变化而不同, 这种不同可从进化的角度得到解释, 男性具有发达的体格、外出狩猎的习惯、尚武的性别角色, 比女性更容易面临身体方面的危险, 导致拥有更高水平的身体勇气。

4.2 正强化

一些研究者探索正强化对勇气的影响, 比如Greitemeyer, Osswald, Fischer和Frey(2007)通过给被试播放不同内容的视频来研究公民勇气, 结果发现观看与激发勇气相关视频的实验组比控制组的公民勇气水平显著提高。另一项研究也证明, 接受了道德教育课程的实验组比没有接受任何操作的控制组的道德勇气水平增加更多, 且前者显著高于后者(May, Luth, & Schwoerer, 2013)。Whittington和Mack(2010)开发了利用正强化手段培养女孩勇气的项目, 并证实参加这些项目的100名女孩的勇气水平确有显著提高。上述结果似乎证实了从正面激发勇气的积极效果, 而负强化、惩罚等其他因素对勇气是否也存在相似或相反的作用还需要深入探究。

4.3 情绪

人们的日常行为总是受不同情绪的制约, 研究者也注意到某些情绪可以影响勇气。Pury等人(2007)的研究表明, 在实施勇敢行为过程中个体的恐惧与勇气类型存在显著交互作用, 即感受到恐惧的被试对一般勇气的评价低于未提及恐惧者, 而对个人勇气的评价却相反。这一研究结果与早

期研究者(Peterson & Seligman, 2003)通过对比“9.11”事件前后人们的恐惧情绪对勇气影响所得结论高度一致,但也有反对者如 Becker 和 Eagly (2004)认为恐惧不是诱发勇气的重要因素。除了恐惧以外,焦虑、愤怒也能对勇气发生作用。Muris, Mayer 和 Schubert(2010)通过自我报告和父母评价两种方法,发现儿童的焦虑症状与勇气负相关;而个体的愤怒情绪与勇气正相关,能够增进道德勇气的爆发(Niesta, Greitemeyer, Fischer, & Frey, 2010)。可知,个体的不同情绪对勇气的作用存在差异,即使同一种情绪对勇气的影响也不同。情绪与勇气之间关系的性质及大小,可能受个体心理控制类型、共情能力等因素的调节;相反情绪也可能被勇气唤起,就可以解释现实中勇敢的人常常易兴奋、激动。

4.4 外倾性、开放性人格

勇气不仅与情绪有关,人格也是影响个体勇气的重要因素。一项针对8~13岁儿童的研究发现,大五人格中外倾性、开放性与勇气呈正相关(Muris et al., 2010)。如果具体到道德勇气这种类型,大五人格中只有开放性与道德勇气显著相关(Osswald et al., 2012)。这两项研究中,外倾性人格与勇气的关系不同,可能是被试群体的年龄差异造成的,也可能是测量工具的差异所致。除了外倾性、开放性人格,乐观、自强、自尊、自立等其他人格因素对勇气的影响,也值得进一步研究。

5 勇气的功能

勇气对个体的生存与发展起重大作用。Biswas-Diener (2012)认为勇气贯穿儿童成长的全过程,他用“勇商”(courage quotient)衡量青少年的勇气水平,并开发了克服恐惧、保持毅力的课程来帮助培养青少年的勇气。概括起来,勇气具有影响幸福感、提升学业成绩、增强自信3项主要功能。

5.1 影响幸福感

Park, Peterson 和 Seligman (2004)调查了5299名35~40岁的成年人,结果发现勇气美德得分越高,生活满意度也越高。同样,意识到自己的勇气美德,不仅能减轻焦虑、恐惧等心理症状,也能增加个体的幸福感(Seligman, Steen, Park, & Peterson, 2005)。社会组织中,有勇气的领导者善于激发员

工的工作激情,提升员工的职业幸福感,任何拖延和胆怯行为都可能对组织带来巨大的损失(Beck, 2012),而且有研究者认为勇气是领导者必备特质之一,可以通过长期训练加以培养和提高(Sekerka, Bagozzi, & Chamigo, 2009; Dierendonck & Nuijten, 2011)。使用VIA-IS对9803名员工的测量发现,在构成勇气美德的4个要素中,活力最能预测员工的职业幸福感(Peterson, Park, Hall, & Seligman, 2009)。

不少研究关注勇气对青少年幸福感的影响,如Park和Peterson (2006a)对美国青少年勇气的研究表明,勇气美德与主观幸福感之间存在很高的正相关,这一结论先后在日本、克罗地亚、澳大利亚的青年人样本中得到重复(Shimai, Otake, Park, Peterson, & Seligman, 2006; Brdar & Kashdan, 2010; Toner, Haslam, Robinson, & Williams, 2012)。勇气在青年人的亲密关系中扮演重要角色,调查发现勇气能够增加他们对恋爱过程的满意度和幸福感,而且更多青年女性被试认为勇气是理想伴侣的必要特征(Weber & Ruch, 2012)。但是Gillham et al.(2011)针对美国青少年开展为期12个月的追踪调查,结果只得出节制、超越美德对幸福感有预测作用,未支持勇气美德预测幸福感的结论;勇气不能预测幸福感也出现在Shoshani和Slone (2013)对以色列青少年的研究结果中。

勇气在一定程度上能够促进幸福感,这一结论在成人样本的研究中比较一致,但在青少年群体的研究中则不一定成立。原因可能是青少年正处于心理与行为剧烈变化的阶段,成年人的情绪、思维、人格相对稳定,导致两者对幸福感的体验存在较大差异。也可能由于勇气与幸福感不是简单、直接的线性关系,而是受到其他变量的调节。在勇气发生过程中,个体体验到的恐惧、焦虑等负面情绪会引发幸福感的下降,而当勇气的行为结果给个体带来荣誉感、满足感、成就感时,就会出现幸福感的提升。

5.2 提升学业成绩

勇气水平高的个体是否会表现出更佳的学习效果?有研究者对中学生和大学生进行问卷调查发现,勇气美德能够预测其学业成绩(GPA),高勇气学生的学业成绩显著优于低勇气学生的学业成绩(Park & Peterson, 2008)。Lounsbury, Fisher, Levy 和 Welsh (2009)采用田野调查的方法深入当地某

高校研究,结果表明勇气美德的确对 GPA 有显著的预测作用。另一项针对高中生的调查再次验证了勇气具有提升学业成绩的功能,勇气中克服困难这一成分对高中生学业成绩的预测力最高(Martin, 2011)。这些研究都证实了勇气水平高的个体往往学习效果更佳,能够取得优异的学业成绩可能由于有勇气的人面对困难时更加从容、自信,他们常常努力需求解决问题的方法并勇于尝试,不易退缩或放弃。

5.3 增强自信

勇气水平的高低变化除了对幸福感、学业成绩起作用,还能影响个体的自信水平。Finfgeld (1999)研究表明,人们幸福感持续受到威胁的过程中勇敢行为会逐渐变多,自信心也随之增强,从而改善现有的处境。Pury 等人(2007)探讨两种不同类型勇气与自信的关系时发现,勇敢行为发生之前、过程中及之后,一般勇气与自信之间都呈显著正相关,即越有勇气的人就越自信;而个人勇气与自信之间则无显著相关。现有研究只表明勇气对自信有正向影响,至于勇气通过什么机制引发个体自信水平的变化,尚未做出说明。

探究人口统计学变量、情绪、人格等因素对勇气的影响,以及勇气对提升幸福感、学业成绩和自信的作用,有助于更好地预测与控制勇气,指导勇气在人们现实生活中的具体应用。除上述主要因素和功能外,价值观、兴趣、社会规范、期望效应、亚文化、能力、基因等因素对勇气的影响也值得探究,并且勇气还对培养青少年的自我价值感、帮助青少年树立正确的人生观有重要意义。

6 小结与展望

近年来,研究者在勇气的定义、理论、测量及影响因素等方面取得了不少有益的成果,但仍有很大的完善空间。由于对勇气概念理解的差异,部分研究结论未必适合中国的文化、社会和历史背景;各种勇气理论与后续测量研究有些脱节;勇气的认知神经机制领域几乎空白;探讨勇气的影响因素和功能大多停留于相关层次,不能很好地应用于勇气的培养。因而,未来研究可从以下 4 个方面加以改进:

首先,根据具体研究需要对勇气下操作性定义。现有 30 多种勇气的学术定义,大多是宽泛的

词义性定义,如 Graafland (2010)将勇气界定为一种介于胆小怯懦和鲁莽自负之间的性格优势。缺少描述具体、操作性好的界定,难以据此开展后续研究,研究结果也无法比较。操作性定义需要立足具体的研究背景,尤其应注意研究对象生活的文化氛围、社会实际,例如研究中国人的勇气,可以结合古籍分析和公众调查来考察人们对勇气的理解。

其次,借鉴勇气的相关理论,编制有效的测量工具。研究者从勇气的决策、过程及评价 3 个角度建构了较成熟的理论模型,可为后续测量提供一定帮助。其中,评价理论详细地描述出个体评价他人勇气的心理过程,对设计他评勇气问卷有一定作用,可以克服 WPCS-23、VIA、SCS 等勇气自评量表的局限性。另外,有些群体因长期生活或工作于特殊环境,导致其勇气水平可能有所差异,故针对军人、领导者、创业者、科学工作者等群体的测量工具需要进一步开发。

第三,加强勇气的认知神经机制研究。勇气的心理学研究尚处于初期,勇气出现的部分情境难以模拟或再现,导致关于勇气认知神经机制方面的研究相当少,暂时无法明晰勇气的生理基础。仅一项针对怕蛇者的 fMRI 研究表明,大脑膝下前扣带回(sgACC)和右颞极(rTP)的活动与勇气有关(Nili, Goldberg, Weizman, & Dudai, 2010),此研究只是通过评定克服恐惧的程度,间接测量被试的勇气水平,未能直接分析勇气相应的脑活动。勇气的发生过程是一种比较复杂的心理现象,可能涉及多个脑区的共同激活,所以探究勇气的脑机制也是未来研究的重要方向。

第四,需要更多地探讨勇气的影响因素及交互作用,来帮助培养人们的勇气。真实情境中勇气的表现形式灵活多样,促进或阻碍勇气发生的因素复杂多变,因素之间还可能存在交互作用,正如个体的人格特点常常影响特定情况下的情绪,人格和情绪因素对勇气的不同影响之间就可能存在交互作用。但当前大多数研究都只围绕某一个变量展开,且偏重于问卷调查法,难以为当今教育实践中勇气观的培养提供指导。因此,未来研究需要立足于当今勇气的教育实际,使用多种研究方法证明不同因素与勇气的因果关系,以及各种因素之间的相互作用机制,为教育工作者培养具备勇气的人才服务。

参考文献

- 柏拉图. (1986). *理想国* (郭斌和, 张竹明 译). 北京: 商务印书馆.
- 李林兰. (2009). *中国人的勇——心理结构及测量* (硕士学位论文). 华中师范大学, 武汉.
- 林崇德, 杨治良, 黄希庭. (2004). *心理学大辞典* (pp. 1580–1581). 上海: 上海教育出版社.
- 吴沙. (2009). *大学生勇气问卷的编制及特点研究* (硕士学位论文). 西南大学, 重庆.
- 亚里士多德. (2003). *尼各马可伦理学* (廖申白 译). 北京: 商务印书馆.
- 杨鲁静. (2011). *品格优势的评估及其在心理临床中的应用* (博士学位论文). 华东师范大学, 上海.
- Beck, M. C. (2012). Aristotle's theory of the virtues of temperance, courage, and generosity as part of a universal model for leadership practices today. In G. P. Prastacos, F. Wang, & K. E. Soderquist (Eds.), *Leadership through the classics* (pp. 147–159). Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag.
- Becker, S. W., & Eagly, A. H. (2004). The heroism of women and men. *American Psychologist*, 59(3), 163–178.
- Biswas-Diener, R. (2012). *The courage quotient: How science can make you braver*. San Francisco: John Wiley.
- Brdar, I., & Kashdan, T. B. (2010). Character strengths and well-being in Croatia: An empirical investigation of structure and correlates. *Journal of Research in Personality*, 44(1), 151–154.
- Dierendonck, D., & Nuijten, I. (2011). The servant leadership survey: Development and validation of a multidimensional measure. *Journal of Business and Psychology*, 26(3), 249–267.
- Finfgeld, D. L. (1999). Courage as a process of pushing beyond the struggle. *Qualitative Health Research*, 9(6), 803–814.
- Gillham, J., Adams-Deutsch, Z., Werner, J., Reivich, K., Coulter-Heindl, V., Linkins, M., ... Seligman, M. E. (2011). Character strengths predict subjective well-being during adolescence. *The Journal of Positive Psychology*, 6(1), 31–44.
- Graafland, J. J. (2010). Do markets crowd out virtues? An Aristotelian framework. *Journal of Business Ethics*, 91(1), 1–19.
- Greitemeyer, T., Fischer, P., Kastenmüller, A., & Frey, D. (2006). Civil courage and helping behavior: Differences and similarities. *European Psychologist*, 11(2), 90–98.
- Greitemeyer, T., Osswald, S., Fischer, P., & Frey, D. (2007). Civil courage: Implicit theories, related concepts, and measurement. *The Journal of Positive Psychology*, 2(2), 115–119.
- Gruber, C. (2011). The psychology of courage: Modern research on an ancient virtue. *Integrative Psychological and Behavioral Science*, 45(2), 272–279.
- Gruber, C. W. (2012). *The construction of courage: Personal resiliency in educational settings* (Unpublished doctoral dissertation). Clark University, Worcester.
- Hannah, S. T., Sweeney, P. J., & Lester, P. B. (2007). Toward a courageous mindset: The subjective act and experience of courage. *The Journal of Positive Psychology*, 2(2), 129–135.
- Kilmann, R. H., O'Hara, L. A., & Strauss, J. P. (2010). Developing and validating a quantitative measure of organizational courage. *Journal of Business and Psychology*, 25(1), 15–23.
- Konter, E., & Ng, J. (2012). Development of sport courage scale. *Journal of Human Kinetics*, 33, 163–172.
- Lopez, S. J., & Snyder, C. R. (Eds.). (2011). *The Oxford handbook of positive psychology*. New York: Oxford University Press.
- Lounsbury, J. W., Fisher, L. A., Levy, J. J., & Welsh, D. P. (2009). An investigation of character strengths in relation to the academic success of college students. *Individual Differences Research*, 7(1), 52–69.
- Martin, A. J. (2011). Courage in the classroom: Exploring a new framework predicting academic performance and engagement. *School Psychology Quarterly*, 26(2), 145–160.
- May, D. R., Luth, M. T., & Schwoerer, C. E. (2013). The influence of business ethics education on moral efficacy, moral meaningfulness, and moral courage: A quasi-experimental study. *Journal of Business Ethics*, doi: 10.1007/s10551-013-1860-6
- Muris, P., Mayer, B., & Schubert, T. (2010). "You might belong in Gryffindor": Children's courage and its relationships to anxiety symptoms, big five personality traits, and sex roles. *Child Psychiatry & Human Development*, 41(2), 204–213.
- Niesta Kayser, D., Greitemeyer, T., Fischer, P., & Frey, D. (2010). Why mood affects help giving, but not moral courage: Comparing two types of prosocial behaviour. *European Journal of Social Psychology*, 40(7), 1136–1157.
- Nili, U., Goldberg, H., Weizman, A., & Dudai, Y. (2010). Fear thou not: Activity of frontal and temporal circuits in moments of real-life courage. *Neuron*, 66(6), 949–962.
- Norton, P. J., & Weiss, B. J. (2009). The role of courage on behavioral approach in a fear-eliciting situation: A proof-of-concept pilot study. *Journal of Anxiety Disorders*, 23(2), 212–217.
- Osswald, S., Frey, D., & Streicher, B. (2012). Moral courage. In E. Kals & J. Maes (Eds.), *Justice and conflicts* (pp. 391–405). Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag.
- Otake, K., Shimai, S., Ikemi, A., Utsuki, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. (2005). Development of the Japanese version of the Values in Action Inventory of Strengths (VIA-IS). *Shinrigaku Kenkyu: The Japanese Journal of Psychology*, 76(5), 461–467.
- Park, N., & Peterson, C. (2006a). Character strengths and happiness among young children: Content analysis of parental descriptions. *Journal of Happiness Studies*, 7(3), 323–341.
- Park, N., & Peterson, C. (2006b). Moral competence and character strengths among adolescents: The development and validation of the Values in Action Inventory of Strengths for Youth. *Journal of Adolescence*, 29(6), 891–909.

- Park, N., & Peterson, C. (2008). Positive psychology and character strengths: Application to strengths-based school counseling. *Professional School Counseling, 12*(2), 85–92.
- Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. (2004). Strengths of character and well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology, 23*(5), 603–619.
- Petersen, S. E. (2004). *A repertory grid evaluation of a multidimensional theory of courage* (Unpublished doctoral dissertation). University of Kansas, Lawrence.
- Peterson, C., & Seligman, M. E. (2003). Character strengths before and after September 11. *Psychological Science, 14*(4), 381–384.
- Peterson, C., & Seligman, M. E. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. New York: Oxford University Press.
- Peterson, C., Park, N., Hall, N., & Seligman, M. E. (2009). Zest and work. *Journal of Organizational Behavior, 30*(2), 161–172.
- Pillai, K. (2011). *Essence of a manager*. Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag.
- Pury, C. L., & Kowalski, R. M. (2007). Human strengths, courageous actions, and general and personal courage. *The Journal of Positive Psychology, 2*(2), 120–128.
- Pury, C. L., Kowalski, R. M., & Spearman, J. (2007). Distinctions between general and personal courage. *The Journal of Positive Psychology, 2*(2), 99–114.
- Putman, D. A. (2004). *Psychological courage*. Dallas, TX: University Press of America.
- Rate, C. R. (2007). *What is courage? A search for meaning* (Unpublished doctoral dissertation). Yale University, New Haven.
- Rate, C. R., & Sternberg, R. J. (2007). When good people do nothing: A failure of courage. *Research Companion to the Dysfunctional Workplace: Management Challenges and Symptoms, 3–21*.
- Rate, C. R., Clarke, J. A., Lindsay, D. R., & Sternberg, R. J. (2007). Implicit theories of courage. *The Journal of Positive Psychology, 2*(2), 80–98.
- Ruch, W., Proyer, R. T., Harzer, C., Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. (2010). Values in Action Inventory of Strengths (VIA-IS): Adaptation and validation of the German version and the development of a peer-rating form. *Journal of Individual Differences, 31*(3), 138–149.
- Sekerka, L. E., Bagozzi, R. P., & Charnigo, R. (2009). Facing ethical challenges in the workplace: Conceptualizing and measuring professional moral courage. *Journal of Business Ethics, 89*(4), 565–579.
- Seligman, M. E., Steen, T. A., Park, N., & Peterson, C. (2005). Positive psychology progress: Empirical validation of interventions. *American Psychologist, 60*(5), 410–421.
- Shimai, S., Otake, K., Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. (2006). Convergence of character strengths in American and Japanese young adults. *Journal of Happiness Studies, 7*(3), 311–322.
- Shoshani, A., & Slone, M. (2013). Middle school transition from the strengths perspective: Young adolescents' character strengths, subjective well-being, and school adjustment. *Journal of Happiness Studies, 14*, 1163–1181.
- Shryack, J., Steger, M. F., Krueger, R. F., & Kallie, C. S. (2010). The structure of virtue: An empirical investigation of the dimensionality of the virtues in action inventory of strengths. *Personality and Individual Differences, 48*(6), 714–719.
- Szgun, G. (1992). Age-related changes in children's understanding of courage. *Journal of Genetic Psychology, 153*, 405–420.
- Szgun, G., & Schauble, M. (1997). Children's and adults' understanding of the feeling experience of courage. *Cognition & Emotion, 11*(3), 291–306.
- Toner, E., Haslam, N., Robinson, J., & Williams, P. (2012). Character strengths and wellbeing in adolescence: Structure and correlates of the Values in Action Inventory of Strengths for Children. *Personality and Individual Differences, 52*(5), 637–642.
- Weber, M., & Ruch, W. (2012). The role of character strengths in adolescent romantic relationships: An initial study on partner selection and mates' life satisfaction. *Journal of Adolescence, 35*, 1537–1546.
- Whittington, A., & Mack, E. N. (2010). Inspiring courage in girls: An evaluation of practices and outcomes. *Journal of Experiential Education, 33*(2), 166–180.
- Woodard, C. R. (2004). Hardiness and the concept of courage. *Consulting Psychology Journal: Practice and Research, 56*(3), 173–185.
- Woodard, C. R., & Pury, C. L. (2007). The construct of courage: Categorization and measurement. *Consulting Psychology Journal: Practice and Research, 59*(2), 135–147.

Courage: Theories, Measurements, and Correlate Factors

CHENG Cuiping; HUANG Xiting

(School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: Courage is a kind of psychological quality which is characterized by persistence gumption and breakthrough when people face difficulties. Previous studies investigated the definition, theory, measurement, factors and function of courage in depth. Operational definition of courage based on specific needs, effective measuring tools related to theories, cognitive neural mechanisms of courage, correlated factors and their interactions of courage should be explored in future studies.

Key words: courage; courageous behaviors; multi-factor model; Values in Action Inventory of Strengths