

# 全球化时代的国家认同： 认同内容及其对群际行为的影响\*

于海涛<sup>1,2</sup> 张雁军<sup>3</sup> 乔亲才<sup>1</sup>

(<sup>1</sup>石河子大学师范学院; <sup>2</sup>石河子大学心理应用研究中心, 新疆 石河子 832003)

(<sup>3</sup>北京师范大学心理学院, 北京 100875)

**摘要** 随着全球化进程的不断推进, 国家认同再次成为社会心理学的研究热点。全球化到底是削弱国家认同还是增强国家认同, 不仅与国家认同的具体内容有关, 还受国家的全球化水平影响。同时, 个体对外群体的态度, 不仅受到群体规模的影响, 国家认同内容也起着调节作用。人们越是基于语言、宗教、文化等族群特质来界定国家身份, 对外群体的态度越消极; 越是基于公民特质来界定国家身份, 对外群体的态度越积极。今后应该整合国家认同的内容、厘清国家认同的发展轨迹、拓展国家认同的研究方法以及开展中国化研究。

**关键词** 全球化; 国家认同; 认同内容; 公民身份认同; 群际行为

**分类号** B849: C91

## 1 引言

心理学对国家认同的研究最早可以追溯到 Piaget 和 Weil 访谈 4 岁到 15 岁儿童和青少年, 了解他们对国家的理解 (Piaget & Weil, 1951)。随后, 研究者们开始关注儿童的国家地理知识、儿童对国家的认知、儿童国家概念的出现等问题 (Barrett & Oppenheimer, 2011)。20 世纪 70 年代, 受社会认同理论的影响, 越来越多的研究者开始关注国家认同研究 (佐斌, 2000)。到了 20 世纪 90 年代, 随着欧洲一体化进程不断加深, 人们面临着如何协调族群认同与国家认同的关系, 使国家认同、族群认同、文化的冲突与融合等问题浮显出来并成为研究者们关注的热点 (于海涛, 金盛华, 2013)。

进入 21 世纪, 全球化犹如一股不可阻挡的潮流, 将世界上所有的国家紧密地联系在一起。全球化是以经济全球化为起始, 包括政治、经济文

化各个领域的、不断推进的、动态的过程。国际贸易、跨国公司、求学和学术交流使得许多人在全球流动, 横亘于国家间的藩篱不复存在。人们不仅因为商务、学业和旅游在世界各地流动, 而且也通过媒体、资讯、互联网等各种渠道获得其他国家的经济、政治、文化和社会生活等方面的信息, 世界似乎被压缩了, 人们被“混置”于不同的制度、文化、思想和信仰的环境下。在这样的环境下, 人们如何建构自己的国家认同 (Janmaat, 2006; Parker, 2010; Schatz, Staub, & Lavine, 1999), 个体所持有的国家认同又会如何影响人们的群际态度和行为 (Jonas, Fritzsche, & Greenberg, 2005; Raijman, Davidov, Schmidt, & Hochman, 2008; Wright, Citrin, & Wand, 2012), 人们如何看待外来群体 (Falomir-Pichastor & Frederic, 2013; Luksyte & Avery, 2010), 对这些问题的回答使国家认同再次成为社会心理学研究的热点。

## 2 国家认同的内容

从 20 世纪 70 年代, 人们一直将国家作为身份认同和自我界定的重要对象。只不过, 由于关注视角和关注焦点的不同, 人们看待国家的方式存在差异。有人关注国家在国际上的地位, 有人

收稿日期: 2013-12-02

\* 教育部人文社会科学项目 (09YJCXLX020) 和 (10YJC88 0098)、新疆维吾尔自治区人文社会科学重点研究基地项目 (XJEDU020312C01)、石河子大学高层次人才科研启动项目 (RCSX201305)。

通讯作者: 于海涛, E-mail: psyhtyu@gmail.com

关注国家的社会功能;有人关注国家的历史传承和传统文化,有人关注国家赋予人们的公民权利和义务。

### 2.1 文化依恋与功能依恋

从依恋的内容来看,有两种基本形态可以反映人们对国家的知觉(Routh & Burgoyne, 1998)。一种是文化依恋(cultural attachment),即对国旗、货币等国家符号、文化符号和历史符号的自豪。另一种是功能依恋(instrumental attachment),即对教育、健康关爱和经济体制等社会服务和机制好坏的判断,并在此基础上形成的国家知觉。研究表明,持有两种不同依恋的个体在对待欧元的态度上是不一样的。持有文化依恋的个体认为使用欧元是对文化认同的威胁,在情感上更反对使用欧元。持有功能依恋观的个体认为使用欧元能促进欧盟不同国家间的合作,可以更好地促进国家的发展,更支持使用欧元。并且,持功能依恋的个体知觉到欧元为国家发展带来的好处越多,越支持使用欧元(Routh & Burgoyne, 1998)。Schatz 和 Lavine (2007)认为由国家符号、文化符号和历史符号等唤起的文化依恋将国家作为抽象的社会实体,关注的是国家能为自己带来的自豪感和积极认同;而由政治体制、民生政策和经济发展等唤起的功能依恋将国家作为具体的功能系统,关注的是国家社会、政治、经济体制的实用性,以及这些体制能为国家公民带来的实惠。

### 2.2 感性爱国主义与理性爱国主义

在现代世界中,爱国主义是国家认同的一种重要形式(Viki & Calitri, 2008)。研究者们将爱国主义定义为“对国家的积极认同感和情感依恋”。关于爱国主义,存在两种观点:一种是感性爱国主义(blind patriotism),也叫做国家主义(nationalism)或沙文主义(chauvinism),是对国家严肃的、一成不变的依恋,不能容忍对国家的批评,对国家毫无疑问的积极评价、坚定不移的忠诚;另一种是理性爱国主义(constructive patriotism),以对国家的批判性忠诚为特征,在希望国家向更好的方向发展的动机驱使下质疑并批评当前的国家实践(Rothì, Lyons, & Chryssochoou, 2005; Raijman et al., 2008; Parker, 2010)。这两种观点的核心都是爱国主义,都是对国家的积极认同和积极的情感依恋。感性爱国者将对国家的批判看作是对国家的不忠诚,而理性爱国者却不这

样认为。理性爱国者可能批判甚至积极反对国家的政策和措施,因为他们认为这些国家政策可能违背基本的国家准则,或者说从长远来看不利于国家的利益和发展。Schatz 等人(1999)通过验证性因素分析发现,感性爱国主义和理性爱国主义并不是相互对立的,而是正交关系。两者区分的侧重点在如何看待自己与国家的关系上,而不在个体是否爱国上。

感性爱国主义和理性爱国主义可以导致不同的心理行为。研究发现,个体在感性爱国主义上得分越高,知觉到的外来文化对美国文化同质性和特异性的威胁越高,越担心美国文化受到外来文化的污染,越担心美国会受到外来攻击,必须时时保持警惕;在理性爱国主义上得分越高,越关注美国的政治体制和外交政策,越认为自己能够影响到美国的环境和政策,每周也会花费更多的时间关注美国的政治信息(Schatz et al., 1999)。同时,个体在感性爱国主义上得分越高,越喜欢效忠誓言、升旗仪式和重修英雄纪念碑等符号性行为;在理性爱国主义上得分越高,越愿意了解政府的体制,关注扩建国家高速公路等功能性行为。相对于理性爱国者,感性爱国者更喜欢关注支持美国的社会信息和社会新闻(Schatz et al., 1999)。在对待国家事件上两者也存在差异,感性爱国者很少关注国际事件和中东问题,理性爱国者更愿意了解国际事件信息(Huddy & Khatib, 2007)。

### 2.3 传统文化认同与公民身份认同

人们对国家有两种不同的观点:一种观点认为国家是政治实体,公民资格由司法界定,不需要考虑民族血统,基于公民权利和义务的政治文化是人们的共享文化;另一种观点认为国家的核心是传承,通过祖先和血统来界定国家身份,共享文化来源于民族传统和民族符号(Smith, 1991)。根据这两种观点,Rothì 等人(2005)将国家认同区分为传统文化认同和公民身份认同。基于共享历史和传承的心理边界划分,再加上对国家符号和传统文化的依恋,反映的是人们的传统文化认同;基于共享政策的心理边界划分,再加上对国家公民实践的依恋,反映的是人们的公民身份认同。通过验证性因素分析,他们发现传统文化认同和公民身份认同并不是相互对立的,而是正交关系。两者区分的侧重点在如何确定国家身份的心理边界上,而不在个体是否认同国家上(Rothì et

al., 2005)。

#### 2.4 族群身份认同与公民身份认同

有研究者将国家认同区分为族群身份认同和公民身份认同(Jones & Smith, 2001; Kuzio, 2002)。持有族群身份认同观点的个体拒绝将国家表征为现代政治共同体,认为国家是由史前时代缓慢发展而来的,是一直存在的自然实体。国家成员是固定不变的,需要依据血缘、语言、宗教信仰和文化习俗来界定国家成员身份。而持有公民身份认同观点的个体认为国家是由具有相同权利和义务的公民组成的政治共同体。与宗教信仰、族群、阶层和社会背景等因素无关,个体只要向代表国家价值观、国家实体的政治机构宣誓效忠,就可以成为国家的一员。Kauffman 和 Zimmer (2004)认为每个人的国家认同同时包含族群身份和公民身份两种成分,只是在程度和形态上存在差异,有时公民身份认同占据主导地位,有时族群身份认同占据主导地位。即族群身份认同和公民身份认同是国家认同的两种成分而不是两种分类。个体持有的国家认同跟地区和文化背景有关,东欧国家公民身份认同占据主导地位,西欧国家民族身份认同占据主导地位(Janmaat, 2006)。人们越是基于语言来界定国家成员身份时,对外来群体的偏见越高,越反对移民;越是依据公民身份界定国家归属时,对外来群体的偏见越低,越不会反对移民(Pehrson, Vignoles, & Brown, 2009)。

### 3 全球化时代的国家认同

随着社会认同理论不断发展,研究者开始尝试探索社会情境如何影响人们的社会认同和社会行为(Arnett, 2002; Kunovich, 2009; Reicher, 2004; Verkuyten & Martinovic, 2012)。全球化使得产品、服务、信息、文化在不同国家自由流动,人们辗转于不同国家是常有之事。人们越来越意识到世界不再是单一的,需要重新界定自己的国家身份(Arnett, 2002),全球化如何影响国家认同开始引起研究者的关注(Ariely, 2012a, 2012b; Audi, 2009)。

#### 3.1 全球化削弱国家认同

一些学者认为,当人们成为产品和服务的全球消费者、信息的全球拥有者时,政府塑造并维持国家认同同质性的能力受到挑战(Ariely, 2012a)。政府对人们的文化和思想进行操控不再

像原来那么容易(Kaldor, 2004)。Audi (2009)认为随着全球化的不断深入,社会、经济、政治方面的变化使得国家的历史传承和传统文化不再像原来那么重要,人们建构国家认同的方式也相应发生了变化。人们可以自由选择自己喜欢的工作,自主决定接受什么样的价值观。人们对身份的界定不再基于规定的社会角色,更多的是依据自己的选择。个体在不同的身份认同间游离,会导致更多的双文化个体,甚至多文化个体(Arnett, 2002)。身份选择的自由性会导致个体认同混乱,客观上削弱了国家认同(Hermans & Dimaggio, 2007)。研究表明,当外来群体知觉到族群歧视时,会通过提高族群认同、降低国家认同来缓解歧视所带来的消极影响,以便获得幸福感(Jasinskaja-Lahti, Liebkind, & Solheim, 2009)。

#### 3.2 全球化增强国家认同

虽然有研究者认为全球化导致的文化多样性重塑了国家的意义,进而削弱了国家认同。但也有研究者认为,重塑过程会使国家成员不断反思国家的意义和功能从而增强国家认同(Smith, 2007)。国家身份为人们提供了归属感,全球化会使人们对身份归属和安全感的需求比以往更强烈,从而出现更高的国家认同(Ariely, 2012b)。Kinnvall (2004)发现全球化对人们安全感的影响并不稳定,如果人们认为经济竞争就是族群对抗,移民群体会影响自己的就业机会和经济收入,人们会通过提高国家认同企图将外来群体驱逐出劳动力市场,或者通过职业隔离抑制外来群体的竞争;如果人们认为经济竞争会使自己获得更好的、更优惠的产品和服务,会使用国家认同来提升自己的优越感。个体从全球化中所获得的利益、个体的基本价值观也会影响国家认同(Audi, 2009)。持有天下观(cosmopolitan view)的个体认为全球化能集中资源为人们提供更好的产品,能更好地为人们提供公共服务(Chai, 2005)。

#### 3.3 国家认同与全球化

Kunovich (2009)认为全球化到底是削弱国家认同还是增强国家认同,与国家认同的具体内容有关。由国家符号唤起的文化依恋将国家作为抽象的社会实体,国旗作为国家符号代表着国家的核心价值观,呈现国旗可以启动这些价值观(Butz, Plant, & Doerr, 2007),但并不会使个体关注政治体制、民生政策和经济发展等问题(Schatz &

Lavine, 2007)。知觉到外在威胁时,人们会通过呈现国旗来提高国家认同,但这种认同是基于安全感和国家优越性的国家主义(Cheung & Li, 2011; Kemmelmeier & Winter, 2008; Skitka, 2005),从长远来看会损害国家的发展(Parker, 2010)。Davidov (2011)使用“民主运行的方式”、“社会保障体系”、“平等对待每个人”三方面内容测量22个国家的理性爱国主义,1995年28,257名被试参与调查,2003年27,113名被试参与调查。结果表明在过去九年中,有8个国家的理性爱国主义显著提高了,有7个国家的感性爱国主义(国家主义)显著降低了。Ariely (2012b)使用与Davidov (2011)相同的题目测量63个国家的感性爱国主义,使用题目“要成为国家成员需要具有主流族群的血统”测量族群身份认同。结果表明,感性爱国主义在不同国家间存在差异,族群身份认同在不同国家间存在差异。Reeskens和Hooghe (2010)通过对33个国家的调查发现,所有国家都存在着族群身份和公民身份这两种国家认同成分,但这两种成分的比重在不同国家存在差异。在民主国家,人们在公民身份认同上的得分更高。Reeskens和Wright (2011)对欧盟31个国家的调查发现,主观幸福感不仅依赖于国家认同的程度,还与国家认同的内容密切相关。如:公民身份认同上得分越高,个体的主观幸福感越高;族群身份认同上得分越高,个体的主观幸福感越低。

全球化到底是削弱国家认同还是增强国家认同,不但与国家认同的具体内容有关,还与国家的全球化水平有关。随着全球化的推进,人们不断地接受、吸收外来文化,并将外来文化整合到本土文化中,对人们的身份认同产生了影响(Arnett, 2002)。同时,全球化使得人们在身份界定上更强调个体的感受,不再依赖传统和权威(Audi, 2009)。因此,人们可能更偏好国家认同的公民身份,不再强调本土文化的先赋特征。Morrison, Tay和Diener (2011)对128个国家的调查发现,人均GDP越高、日常生活越便利、个体的主观幸福感越高,国家满意度越高。Kunovich (2009)使用国际旅游、外国人口的比例、国家信件交往、互联网使用、语言多样性、信仰多样性等指标测量文化全球化,使用在联合国中的地位、政治稳定性、政府部门的管理效能、法律体系的健全、预防腐败的能力等指标测量政治全球化,使用人均

GDP、国家贸易、外国投资比例、潜在的进口壁垒、平均关税税率、国家贸易税等指标测量经济全球化。结果表明:在发达国家、经济全球化和文化全球化国家,相对于族群身份认同,人们在公民身份认同上得分显著偏高;对于政治全球化国家,人们在公民身份认同和族群身份认同上差异不显著(Kunovich, 2009)。Staerklé, Sidanius, Green和Molina (2010)用人均寿命、教育普及程度和人均GDP作为社会发展指标,用族群多样性、文化多样性和信仰多样性作为族群多样性指标,用收入不平等和财富分配不均的基尼系数作为社会不平等指标。结果表明:在多民族国家,多数群体的国家认同显著高于少数群体的国家认同;在低社会不平等的国家,多数群体的国家认同显著高于少数群体的国家认同;多数群体和少数群体的国家认同在人类发展水平上差异不显著,当控制族群多样性和社会不平时,人类发展水平会影响族群认同与国家认同的关系;相对于高发展水平国家,低发展水平国家民众的族群认同与国家认同的关系更强,也就是说,在低发展水平国家人们更倾向于从族群角度来界定国家(Staerklé et al., 2010)。

## 4 国家认同与群际关系

### 4.1 多数群体的国家认同与群际关系

Pehrson等人(2009)对31个国家37,030名被试的研究发现:31个国家中的18个国家,国家认同与反移民偏见显著正相关;其中12个国家,国家认同与反移民偏见的相关不显著;只有1个国家,国家认同与反移民偏见显著负相关。还有研究对31个国家29,886名被试的调查发现,感性爱国主义与对外来群体的仇视态度负相关(Ariely, 2012a)。对移民群体的态度不仅与国家认同的程度有关,还与个体知觉到的外群体威胁有关。如果人们认为移民群体会对自己的收入水平和就业机会带来威胁,往往会通过提高国家认同歧视移民群体,甚至会反对移民群体的加入(Kinnvall, 2004)。Davies, Steele和Markus (2008)通过阅读新闻启动被试的群际威胁,外部威胁组给被试呈现9·11恐怖袭击新闻,内部威胁组给被试呈现哥伦比亚大屠杀新闻。结果表明,相对于启动内部威胁,启动外部威胁时被试报告了更高水平的国家认同。并且,国家认同在威胁知觉和政策支持间

起中介作用,对美国的国家认同越高,越支持在国内采用多元文化政策,越支持在国外采用同化政策。

#### 4.2 少数群体的国家认同与群际关系

Verkuyten 和 Yildiz (2007)以土耳其裔荷兰人为被试的研究发现,个体知觉到的社会排斥越多,族群认同越高,对荷兰的国家认同越低。也就是说,少数群体知觉到歧视后通过提高内群认同来缓解歧视所带来的心理伤害。Jasinskaja-Lahti 等人(2009)认为,知觉到的群际歧视会阻碍少数群体形成国家归属感,导致少数群体与其他群体保持距离,不愿融入主流社会。

#### 4.3 认同内容的调节作用

外群体态度与国家认同间的关系,不仅受到群体规模的影响,还受到国家认同内容的影响。Ariely (2012a)使用“如果来自其他国家的人更像我们,世界将会更美好”和“总的来说,我们国家要比其他大多数国家更好”两道题目测量人们的感性爱国主义,使用“对我们国家的民主运行方式有多自豪”、“对我们国家的社会保障系统有多自豪”和“对我们国家公平、平等对待每一个人有多自豪”三道题目测量人们的理性爱国主义。结果表明,感性爱国主义与对外来群体的态度负相关,理性爱国主义与对外来群体的态度正相关。

Meeus, Duriez, Vanbeselaere 和 Boen (2010)使用 8 道题目测量比利时弗拉芒人的国家认同,其中 4 道题目测量族群身份认同,4 道题目测量公民身份认同。结果表明,在公民身份认同上得分高的弗拉芒人对摩洛哥人的偏见更低,认为摩洛哥人的到来会促进比利时的发展;在族群身份认同上得分高的个体对摩洛哥人的偏见更高,认为移民会对主流文化产生威胁,应该禁止摩洛哥人移民。Wright 等(2012)认为以往研究采用的评定测量方法缺少区分效度,容易产生非随机测量误差。为避免随机误差,他们要求被试按代表真正美国人的程度将“遵守美国的制度和法律”、“平等对待每个人”、“出生在美国”和“信仰基督教”四种特质进行排序。其中“遵守美国的制度和法律”、“平等对待每个人”代表美国认同的公民特质,“出生在美国”和“信仰基督教”代表美国认同的族群特质。研究表明,人们越是将代表公民身份认同的特质排在前面,越容易接受移民,并将教育程度和工作能力作为移民的准入标准;越是将代表

族群身份认同的特质排在前面,越不容易接受移民,并将语言能力作为移民的准入标准。

对多个国家民众的纵向研究也发现,国家认同内容影响移民准入政策(Pehrson et al., 2009; Pehrson & Green, 2010; Wright, 2011)。Pehrson 等人(2009)通过对 31 个国家的研究发现,人们越是基于国家语言来界定国家身份,越认为移民导致犯罪比率增高、移民抢走了就业机会;越是基于国家公民来界定国家身份,越认为移民有利于国家的经济发展,移民带来了新观点和新文化。Wright (2011)认为“有民族的血统”和“出生在这个国家”两个特征是个体生来具有的,是国家认同的族群特质;“遵从国家的制度,遵守国家的法律”和“感觉更像这个国家的人”两个特征是个体后天获得的,是国家认同的公民特质。通过对 11 个国家的调查,研究者发现:如果人们知觉到移民抢走了“我们”的就业机会时,更强调族群特质的先赋性、排外性,认为政府财政不应该考虑移民群体,即使已经获得法律身份的移民也不应该拥有跟“我们”一样的权力;如果人们知觉到移民促进了经济发展时,更强调公民特质的可获得性、包容性,认为政府在制定政策和福利分配时应该考虑移民群体(Wright, 2011)。

## 5 小结与展望

随着全球化的推进,外来文化的涌入,旅游、讲学和商务活动实现了人们在世界范围内的自由流动。人们建构国家认同的心理基础发生了变化,对外来文化、移民群体的态度和行为也发生了变化。尽管以往研究取得一些有价值的研究结果,要进一步推进全球化时代的国家认同研究,未来有必要关注以下几点:

第一,整合国家认同的内容。由于时代背景、研究视角、关注焦点的不同,研究者们在国家认同的内容界定上存在一些差异。如:有研究者从“对国家的情感依恋”角度将国家依恋分为文化依恋和功能依恋(Routh & Burgoyne, 1998),有研究者从“对国家的积极认同感和情感依恋”角度将爱国主义分为感性爱国主义和理性爱国主义(Schatz et al., 1999),还有研究者依据国家身份的心理边界将国家认同分为传统文化认同/族群身份认同和公民身份认同(Jones & Smith, 2001; Rothi et al., 2005)。虽然这些研究者在侧重点上不一致,但关

注的都是个体与国家的关系,存在着许多相似之处。如:功能依恋和理性爱国主义都偏重于国家政策和措施的实用性,文化依恋和族群身份认同都偏重于语言、文化的重要性。Rothì 等人(2005)经过理论分析后,将文化依恋整合到传统文化认同中,将功能依恋整合到公民身份认同中。验证性因素分析结果表明,文化依恋和功能依恋分别是传统文化认同和公民身份认同的一部分。同时,传统文化认同与感性爱国主义正相关,公民身份认同与理性爱国主义正相关。尽管 Rothì 等人并未将国家认同的内容梳理清晰,但提供了一种研究思路。沿着他们的思路对认同内容的相似之处进行区分和整合,使不同视角的研究者可以在共同平台上互相交流,是未来研究要解决的首要问题。

第二,厘清国家认同的发展轨迹。除了全球化水平(Kunovich, 2009; Staerklé et al., 2010)、社会发展(Davidov, 2011)等宏观因素,个体的歧视知觉(Jasinskaja-Lahti et al., 2009)、威胁感知(Wright, 2011)等微观因素会影响国家认同外,还有家庭、学校、媒介等环境因素也会影响国家认同,对于后者以往研究者明显忽略了。吉米鸡毛秀的“杀死中国人”事件将忽略这方面研究的危害性清晰地呈现在研究者们面前(邱永铮,侯涛,2013-10-26)。国家认同感是一种复杂的认知结构和社会情感,它的形成不是一蹴而就的,需要漫长的过程。人们从何时开始意识到自己的国家身份,如何建构这种国家身份以及建构过程中受到哪些因素的影响是研究者一直关注的问题。早期研究更多关注的是国家地理知识的获得,国家自豪感的形成(Barrett & Oppenheimer, 2011),关注的是符号依恋和感性爱国主义。随着全球化时代的来临,国家社会群体构成的多样化,社会文化的多元化,需要人们以新的方式来建构自己的国家认同。而在国家认同培养中,无论是政府、社会媒体、学校,还是家庭仍然延续着原有的教育模式,导致许多个体建构了狭隘的国家主义。因此,厘清全球化时代国家认同的发展轨迹及其影响因素,并通过教育树立正确的国家观是未来研究要解决的重要问题。

第三,拓展国家认同的研究方法。以往的国家认同研究主要采用问卷测量法、描述特征词等级评定法、描述特征词排序法。虽有研究者通过

跨文化大样本调查(Morrison et al., 2011; Pehrson et al., 2009; Wright, 2011)和纵向调查(Davidov, 2011)收集数据,仍然采用的自我评定法,很可能产生共同方法偏差(Richardson, Simmering, & Sturman, 2009)。为了避免同一研究方法所导致的系统误差,今后应该多采用设计构思巧妙的实验研究来深入探讨国家认同的内容及其对群际行为的影响。Kauffman 和 Zimmer (2004)认为每个人的国家认同同时包含族群身份和公民身份两种成分,只是在程度和形态上存在差异。这两种成分共存于个体的头脑中,由于个体的成长经历和社会经验不同,在可获得性和易激活性上不同。当让个体对描述特征词进行等级评定时,他们会表明自己更赞同哪种成分(Pehrson & Green, 2010; Wright, 2011)。研究表明,呈现不同内容的新闻可以影响个体的国家认同(Davies et al., 2008)。因此,未来研究可以通过启动的实验范式(于海涛,金盛华,2013)让个体阅读支持族群认同或公民认同的权威材料激活某一种身份认同,或者让个体长期观看支持族群认同或公民认同的视频材料改变某一种身份认同的可获得性,或者通过改变国家认同成分的暂时可获得性来影响个体的群际行为。对这些问题的探讨,既可以扩展国家认同的研究方法,也可以扩展国家认同的研究领域,应是研究者要解决的关键问题。

第四,开展中国化研究。近几年,中国研究者广泛关注全球化时代的国家认同研究(韩震,2012; 刘丹,2012; 张军,2012),并于2012年12月开展了“全球化进程中的国家认同”学术研讨会。这些研究,多数是从政治学视角对国家认同的含义、标准、特征、问题和对策等方面进行理论探索与讨论,从心理学视角探讨国家认同的内容、发展轨迹及其影响因素、心理机制的研究还不多见。另外,中国陆地边境线有2万余公里,与周边14个国家接壤。维吾尔族、蒙古族、藏族、朝鲜族、俄罗斯族、哈萨克族、柯尔克孜族、乌兹别克族、塔吉克族、京族、回族等30个民族跨界而居,与境外一些民族在语言、宗教和文化上有着传统的联系。这些联系导致跨界民族的国家认同错综复杂,身份归属模糊,国家认同不断摇摆(于海涛,2012)。全球化时代,人们辗转于不同国家,更容易将不同国家进行比较鉴别。即使不能移民他国,也有一个精神归属、情感依恋的问题。因此,梳

理语言、宗教、文化等环境因素, 还有经济发展水平、政府部门的管理效能、健全的法律体系等宏观因素如何影响个体的国家认同建构将是中国研究者要解决的现实问题。

## 参考文献

- 韩震. (2012). 全球化时代的公民教育与国家认同及文化认同. *社会科学战线*, (5), 221-228.
- 刘丹. (2012). 全球化时代的公民身份变迁与国家认同的建构. *思想理论教育*, (11), 42-46.
- 邱永铮, 侯涛. (2013-10-26). 美电视台“杀死中国人言论”被删除. *环球时报*, p8.
- 于海涛. (2012). 试论跨界民族国家认同的特点. *兵团教育学院学报*, 22(4), 7-10.
- 于海涛, 金盛华. (2013). 国家认同的研究现状及其研究趋势. *心理研究*, 6(4), 3-9.
- 张军. (2012). 全球化视域下的国家认同及其建构. *青海社会科学*, (5), 221-228.
- 佐斌. (2000). 论儿童国家认同感的形成. *教育研究与实验*, (2), 33-37.
- Ariely, G. (2012a). Globalization, immigration and national identity: How the level of globalization affects the relations between nationalism, constructive patriotism and attitudes toward immigrants? *Group Processes & Intergroup Relations*, 15, 539-557.
- Ariely, G. (2012b). Globalisation and the decline of national identity? An exploration across sixty-three countries. *Nations and Nationalism*, 18, 461-482.
- Arnett, J. J. (2002). The psychology of globalization. *American Psychologist*, 57, 774-783.
- Audi, R. (2009). Nationalism, patriotism, and cosmopolitanism in an Age of globalization. *Journal of Ethics*, 13, 365-381.
- Barrett, M., & Oppenheimer, L. (2011). Findings, theories and methods in the study of children's national identifications and national attitudes. *European Journal of Developmental Psychology*, 8, 5-24.
- Butz, D., Plant, E., & Doerr, C. (2007). Liberty and justice for all? Implications of exposure to the U.S. flag for intergroup relations. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33, 396-408.
- Chai, S. (2005). Predicting ethnic boundaries. *European Sociological Review*, 21, 375-391.
- Cheung, C., & Li, J. (2011). Ritualized interaction for the advancement of children's national identification in Hong Kong. *Journal of Applied Social Psychology*, 41, 1486-1513.
- Davies, P., Steele, C., & Markus, H. (2008). A nation challenged: The impact of foreign threat on America's tolerance for diversity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95, 308-318.
- Davidov, E. (2011). Nationalism and constructive patriotism: A longitudinal test of comparability in 22 countries with the ISSP. *International Journal of Public Opinion Research*, 23, 88-102.
- Falomir-Pichastor, J. M., & Frederic, N. S. (2013). The dark side of heterogeneous ingroup identities: National identification, perceived threat, and prejudice against immigrants. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49, 72-79.
- Hermans, H., & Dimaggio, G. (2007). Self, identity, and globalization in times of uncertainty: A dialogical analysis. *Review of General Psychology*, 11, 31-61.
- Huddy, L., & Khatib, N. (2007). American patriotism, national identity, and political involvement. *American Journal of Political Science*, 51, 63-77.
- Janmaat, J. (2006). Popular conceptions of nationhood in old and new European member states: Partial support for the ethnic-civic framework. *Ethnic and Racial Studies*, 29, 50-78.
- Jasinskaja-Lahti, I., Liebkind, K., & Solheim, E. (2009). To identify or not to identify? National disidentification as an alternative reaction to perceived ethnic discrimination. *Applied Psychology: An International Review*, 58, 105-128.
- Jonas, E., Fritzsche, I., & Greenberg, J. (2005). Currencies as cultural symbols: An existential psychological perspective on reactions of Germans toward the Euro. *Journal of Economic Psychology*, 26, 129-146.
- Jones, F., & Smith, P. (2001). Diversity and commonality in national identities: An exploratory analysis of cross-national patterns. *Journal of Sociology*, 37, 45-63.
- Kaldor, M. (2004). Nationalism and globalization. *Nations and Nationalism*, 10, 161-177.
- Kauffman, E., & Zimmer, O. (2004). "Dominant ethnicity" and the "ethnic-civic" dichotomy in the work of Smith. *Nations and Nationalism*, 10, 63-78.
- Kimmelmeier, M., & Winter, D. (2008). Sowing patriotism, but reaping nationalism? Consequences of exposure to the American flag. *Political Psychology*, 29, 859-879.
- Kinnvall, C. (2004). Globalization and religious nationalism: Self, identity, and the search for ontological security. *Political Psychology*, 25, 741-767.
- Kunovich, R. (2009). The sources and consequences of national identification. *American Sociological Review*, 74, 573-593.
- Kuzio, T. (2002). The myth of the civic state: A critical survey of Hans Kohn's framework for understanding nationalism. *Ethnic and Racial Studies*, 25, 20-39.

- Luksyte, A., & Avery, D. R. (2010). The Effects of citizenship dissimilarity and national pride on attitudes toward immigrants: Investigating mediators and moderators of intergroup contact. *International Journal of Intercultural Relations*, 34, 629–641.
- Meeus, J., Duriez, B., Vanbeselaere, N., & Boen, F. (2010). The role of national identity representation in the relation between ingroup identification and outgroup derogation: Ethnic versus civic representation. *British Journal of Social Psychology*, 49, 305–320.
- Morrison, M., Tay, L., & Diener, E. (2011). Subjective well-being and national satisfaction: Findings from a worldwide survey. *Psychological Science*, 22, 166–171.
- Parker, C. (2010). Symbolic versus blind patriotism distinction without difference. *Political Research Quarterly*, 63, 97–114.
- Pehrson, S., & Green, E. G. T. (2010). Who we are and who can join us: National identity content and entry criteria for new immigrants. *Journal of Social Issues*, 66, 695–716.
- Pehrson, S., Vignoles, V., & Brown, R. (2009). National identification and anti-immigrant prejudice: Individual and contextual effects of national definitions. *Social Psychology Quarterly*, 72, 24–38.
- Piaget, J., & Weil, A. (1951). The development in children of the idea of the homeland and of relations with other countries. *International Social Science Bulletin*, 3, 561–578.
- Raijman, R., Davidov, E., Schmidt, P., & Hochman, O. (2008). What does a nation owe non-citizens? National attachments, perception of threat and attitudes towards granting citizenship rights in a comparative perspective. *International Journal of Comparative Sociology*, 49, 195–220.
- Reeskens, T., & Hooghe, M. (2010). Beyond the civic-ethnic dichotomy: Investigating the structure of citizenship concepts across thirty-three countries. *Nations and Nationalism*, 16, 579–597.
- Reeskens, T., & Wright, M. (2011). Subjective well-being and national satisfaction: Taking seriously the “proud of what?” question. *Psychological Science*, 22, 1460–1462.
- Reicher, S. (2004). The context of social identity: Domination, resistance, and change. *Political Psychology*, 25, 921–945.
- Richardson, H. A., Simmering, M. J., & Sturman, M. C. (2009). A tale of three perspectives: Examining post hoc statistical techniques for detection and correction of common method variance. *Organizational Research Methods*, 12, 762–800.
- Roth, D., Lyons, E., & Chrysoschoou, X. (2005). National attachment and patriotism in a European nation: A British study. *Political Psychology*, 26, 135–155.
- Routh, D., & Burgoyne, C. (1998). Being in two minds about a single currency: A UK perspective on the Euro. *Journal of Economic Psychology*, 19, 741–754.
- Schatz, R. T., & Lavine, H. (2007). Waving the flag: National symbolism, social identity, and political engagement. *Political Psychology*, 28, 329–355.
- Schatz, R. T., Staub, E., & Lavine, H. (1999). On the varieties of national attachment: Blind versus constructive patriotism. *Political Psychology*, 20, 151–174.
- Skitka, L. J. (2005). Patriotism or nationalism? Understanding post-September 11, 2001, flag-display behavior. *Journal of Applied Social Psychology*, 35, 1995–2011.
- Smith, A. D. (1991). *National identity*. London: Penguin.
- Smith, A. D. (2007). Nationalism in decline? In M. Young, E. Zuelow, & A. Sturm (Eds.), *Nationalism in a global era*. New York: Routledge.
- Staerklé, C., Sidanius, J., Green, E., & Molina, L. (2010). Ethnic minority-majority asymmetry in national attitudes around the world: A multilevel analysis. *Political Psychology*, 31, 491–519.
- Verkuyten, M., & Martinovic, B. (2012). Immigrants' national identification: Meanings, determinants, and consequences. *Social Issues and Policy Review*, 6, 82–112.
- Verkuyten, M., & Yildiz, A. A. (2007). National (dis)identification and ethnic and religious identity: A study among Turkish-Dutch Muslims. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37, 1448–1463.
- Viki, T. G., & Calitri, F. (2008). Infrahuman outgroup or suprahuman ingroup: The role of nationalism and patriotism in the infrahumanization of outgroups. *European Journal of Social Psychology*, 38, 1054–1061.
- Wright, M. (2011). Diversity and the imagined community: Immigrant diversity and conceptions of national identity. *Political Psychology*, 32, 837–862.
- Wright, M., Citrin, J., & Wand, J. (2012). Alternative measures of American national identity: Implications for the civic-ethnic distinction. *Political Psychology*, 33, 469–482.



## National Identification in an Age of Globalization: Identity Content and Its Effect on Intergroup Behavior

YU Haitao<sup>1,2</sup>; ZHANG Yanjun<sup>3</sup>; QIAO Qincai<sup>1</sup>

(<sup>1</sup> Teachers College, Shihezi University, Shihezi, Xinjiang, 832003, China)

(<sup>2</sup> Center for Psychological Application, Shihezi University, Shihezi, Xinjiang, 832003, China)

(<sup>3</sup> School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing, 100875, China)

**Abstract:** With the advancement of globalization, national identification once again became the focus of social psychology researches. Whether did globalization weaken or strengthen national identification, was not only related to the specific content of national identification, also related to the level of national globalization. At the same time, the individual's attitudes to out-groups, not only was affected by the group size, also was moderated by identity content. People who endorsed a definition of national belonging based on language, religion, culture, hold a negative attitude to out-groups. People who defined the nation in terms of citizenship, hold a positive attitude to out-groups. The future research should focus on the following aspects: to integrate the content of national identification, to clarify the developing track of national identification, to expand the research methods, and to develop the indigenization research.

**Key words:** globalization; national identification; identity content; civic identity; intergroup behavior