

“得寸进尺”还是“适可而止”： 基于冒犯者角度对宽恕结果的讨论*

张 田¹ 丁雪辰² 翁 晶¹ 傅 宏¹ 薛 艳¹

(¹南京师范大学心理学院, 南京 210024) (²华东师范大学心理与认知科学学院, 上海 200062)

摘 要 宽恕的结果包含两个方面, 一是就被冒犯者而言的结果, 二是就冒犯者而言的结果。就被冒犯者而言, 宽恕的积极结果已被广泛证实, 但就冒犯者的行为而言, 以往研究的结果并不一致。有研究指出, 宽恕会导致进一步伤害的发生, 但也有研究指出, 宽恕能够降低进一步伤害的可能性。出现这种不一致结论的原因在于, 不同研究对于宽恕与和解的关系、冒犯者的内心体验和双方人际互动的认识不一致, 但进一步分析可以发现, 认为宽恕会避免进一步伤害的证据更充分, 因此宽恕仍然是处理人际伤害的有效方式。但无论是被冒犯者还是冒犯者, 在做出宽恕决定或是接受他人的宽恕时, 仍有一些方面要加以注意。

关键词 宽恕; 结果; 避免伤害; 增加伤害

分类号 R395; B849:C91

1 引言

近年来, 宽恕的研究越来越多地引起研究者的关注(见 Worthington, 2005)。宽恕源于西方宗教, 而宽恕的心理学研究则源于皮亚杰等人在道德判断领域的研究。随着宽恕研究的发展, 一些研究者对宽恕做出了明确的定义。Enright, Gassin 和 Wu (1992)将宽恕定义为消极因素的释放过程(a forswearing of negative issues), 并将其转化为对冒犯者的同情和爱(compassion and love)。在该定义中, 消极的因素包含消极的情绪(例如敌意)、消极的认知(例如以牙还牙的想法)以及消极的行为(例如报复行为)。另一个被广泛接受的定义来自于 McCullough (2000), 他将宽恕定义为被冒犯者的亲社会动机的转变(a prosocial changes in one's motivations)。之后, 他又对该定义做了进一步的补充, 他认为, 宽恕不是动机, 而是动机的转变过程, 在这一过程中, 当某人说他已经宽恕冒犯

者时, 意味着他对于冒犯者已不再是报复或回避等消极的动机, 取而代之的是积极的、建设性的动机(McCullough, 2001)。这两个定义均强调转变的过程, 尤其是消极因素(包括消极的情绪、认知、行为、动机)向积极因素的转变。

宽恕的结果包含两个方面, 一是就被冒犯者而言的结果, 二是就冒犯者而言的结果, Wallace, Exline 和 Baumeister (2008)认为这两个方面的结果可以概括为内心的(intrapsychic)结果和人际的(interpersonal)结果。就被冒犯者而言, 宽恕对于其内心的积极作用已被广泛证实, 即宽恕能够帮助被冒犯者获得内心的平复。例如, 宽恕有助于被冒犯者从情绪伤痛中恢复过来(Coyle & Enright, 1998; McCullough, Worthington, & Rachal, 1997), 能够提升积极的情绪(Al-Mabuk, Enright, & Cardis, 1995), 能够提高被冒犯者的自尊水平(Karremans, Van Lange, Ouwerkerk, & Kluwer, 2003), 能够降低愤怒、抑郁、焦虑等情绪(Coyle & Enright, 1997; Freedman & Enright, 1996)。此外, 对于被冒犯者而言, 宽恕甚至还有助于生理健康(Witvliet, Ludwig, & Vander Laan, 2001; Worthington & Scherer, 2004)。但就冒犯者的行为而言, 以往研究的结果并不一致。有研究指出, 宽恕会导致进一

收稿日期: 2013-08-20

* 江苏省普通高校研究生科研创新计划项目(编号: CXZZ13_0367); 江苏省高校自然科学研究项目(编号: 13KJB180012)。

通讯作者: 傅宏, E-mail: fuhong@njnu.edu.cn

步伤害的发生,但也有研究指出,宽恕能够降低进一步伤害的可能性。因此,宽恕领域的研究者也将其作为一个未解的问题(Exline, Worthington, Hill, & McCullough, 2003)。

2 “适可而止”:宽恕会减少进一步的伤害

Wallace 等人(2008)等人分别利用实验室实验、情景假设和回忆伤害事件等方法研究了宽恕的结果,结果发现,三种方法得出的结论是一致的,即宽恕能够降低被冒犯者受到进一步伤害的可能性。从以下几点出发,可以对该结论加以解读:

2.1 宽恕与和解的关系

尽管研究者早就指出,宽恕和和解是不一样的概念(Enright & the Human Development Study Group, 1991),但不可否认它们又有着密切的联系(Holeman, 2004),当被冒犯者决定宽恕冒犯者时,往往意味着他愿意重新修复或重建与冒犯者之间的关系,这样就会使得冒犯者不再因为他的侵权行为而自责不已,进而恢复双方的积极关系。而为了维持这样积极的人际关系,冒犯者自然会放弃进一步的侵犯。相反地,如果被冒犯者选择不宽恕冒犯者,并且始终陷于对冒犯者的不满和怨恨之中,便会使得冒犯者认为他们之间的关系已经不可修复,进而减小他善待被冒犯者的可能性。因此,Wallace 等人(2008)还进一步指出,在选择不宽恕冒犯者时,避免受到进一步伤害的方法是在受到伤害后切断与冒犯者的一切联系,而不是始终陷于对冒犯者的不满和怨恨之中,因为在他们看来,这种持续的不满和怨恨会导致双方关系的不断恶化。

2.2 冒犯者的内心体验

Kelln 和 Ellard (1999)认为,从公平理论(equity theory)的角度出发,宽恕意味着被冒犯者放弃对冒犯者的不满和怨恨,这种“放弃”的行为使得冒犯者觉得他们对被冒犯者有更多的亏欠,从而导致他们产生对被冒犯者的内疚,而内疚、悔恨等情绪则被认为是修复人际关系的重要因素(Ferguson, Brugman, White, & Eyre, 2007),在双方关系得以恢复的基础上,再次伤害的可能性自然就降低了。Wenzel, Woodyatt 和 Hedrick (2012)也认为,通过内疚和羞愧的表达,冒犯者能够承认他们的过错,并能够对受到损害的人际关系作

出重新思考。

从自我宽恕(self-forgiveness)的理论出发,也可以对冒犯者的内心体验加以解读。Wallace 等人(2008)认为,被冒犯者的宽恕有可能会造成冒犯者对自我的宽恕,而很多研究都认为,自我宽恕可以促进个体的亲社会行为,例如 Squires 及同事的研究发现,个体的自我宽恕与赌博等行为呈负相关(Squires, Sztainert, Gillen, Caouette & Wohl, 2012);Fisher 和 Exline (2006)也验证了自我宽恕与自我反省、谦逊等亲社会反应之间的关系;Woodyatt 和 Wenzel (2013)则认为,相比自我的惩罚和虚假的自我宽恕,冒犯者真正的自我宽恕对于其自身和被冒犯者都具有积极的作用。因此,从这个角度出发,自我宽恕能够降低被冒犯者受到进一步伤害的可能性。

2.3 人际互动的解读

Exline 和 Baumeister (2000)指出,在社会人际关系中,宽恕传递出的是一种友善的姿态。从被冒犯者的角度而言,如果冒犯者在侵犯行为之后能够及时表现出和解的姿态(Conciliatory Gestures),那么他做出宽恕决定的可能性就更大(Tabak, McCullough, Luna, Bono, & Berry, 2012)。涉及社会人际关系的研究也都指出,人们更倾向于对友善的态度作出友善的行为(Cialdini, 1993)。因此进一步的伤害更可能针对那些始终陷于对冒犯者不满和怨恨之中的被冒犯者,因为不满和怨恨传递出的是一种非友善、甚至是敌对的态度。

同时,宽恕本身与进一步伤害之间的相互关系也影响着宽恕的结果。一方面,宽恕会影响发生进一步伤害的可能性,另一方面,这种可能性也影响着被冒犯者的宽恕决定。Wertheim 和 Donnoli (2012)研究了冒犯者应对冲突的方式对于被冒犯者宽恕决定的影响,结果显示,冒犯者做出进一步伤害的可能性是影响被冒犯者决定的因素之一,如果冒犯者不存在进一步伤害的可能性,那么被冒犯者更愿意宽恕对方。因此,在被冒犯者做出宽恕的决定后,受到进一步伤害的可能性也较小。

3 “得寸进尺”:宽恕会导致进一步的伤害

尽管多数研究都肯定了宽恕对于被冒犯者的积极作用,但这些研究多是从被冒犯者自身的角度出发的,即这里的积极作用针对的是被冒犯者

的内心(intrapsychic)。但如果从人际(interpersonal)的角度出发,结果可能就不一样了。从以下几点出发,宽恕有可能造成人际间进一步的伤害:

3.1 宽恕与和解的关系

鉴于上文所述的宽恕和和解的密切关系,Stover (2005)便提出了担忧,他在研究了家庭暴力现象后指出,在一些家庭中,往往存在着“伤害—道歉—和解—再伤害—再道歉—再和解”的一个恶性循环,家庭暴力的被冒犯者在接受对方的道歉后,选择与对方和解并重建良好的关系,但这也增加了他们再次受到伤害的可能性。因此,宽恕也存在这样一个潜在危险,即被冒犯者由于双方关系的重建而重新回到伤害情境中去,从而走向一个伤害与和解之间的不良循环。一些心理咨询与治疗人员对宽恕治疗也提出了这样的担忧,他们认为在治疗过程中与来访者探讨宽恕的问题,会引导来访者与那些具有危险性的冒犯者重建关系,从而受到进一步的伤害(Wade, Johnson, & Meyer, 2008)。

3.2 冒犯者的内心体验

3.2.1 消极体验

就冒犯者的内心角度而言,尽管有研究发现,在得到被冒犯者的宽恕后,冒犯者也会感觉更好一些(Hodgins, Liebeskind, & Schwartz, 1996),但Kelln和Ellard (1999)却对此提出了质疑,他们的研究发现,当得到被冒犯者的宽恕后,冒犯者反而对他们更加反感,因为宽恕使得冒犯者对于被冒犯者的亏欠感更大,所以在他们研究的一些案例中,冒犯者反而会因为被冒犯者的宽恕而选择再次伤害他们。此外,在一些侵犯事件中,冒犯者起先并不认为他的行为对对方造成了伤害,但他认为的“非侵犯事件”却被被冒犯者认为对其造成了消极的影响(Zechmeister & Romero, 2002),此时当被冒犯者选择宽恕冒犯者时,反而会让冒犯者感到羞愧或尴尬(Exline & Baumeister, 2000),而Brown (1968)很早就指出,这种消极的感受更多地会导致报复等行为,从而增加了进一步伤害的可能性。还有研究者对监狱里的犯人做了相关的研究后指出,对于一些罪犯,尤其是重刑犯(例如杀人犯),他们非但不认可宽恕,甚至还将宽恕看作是一种不道德的行为(Fonseca, Neto, & Mullet, 2012)。可见,对于冒犯者而言,被冒犯者的宽恕带来的并非一定是积极的体验。

3.2.2 积极体验

上文指出,如果被冒犯者的宽恕使得冒犯者有消极的感受,那么人际间进一步伤害的可能性便会增加。相反地,即使被冒犯者的宽恕使得冒犯者有积极的感受,这种进一步伤害的可能性也是存在的。一方面,被冒犯者的宽恕可能会让冒犯者错误地认为,他们的侵犯行为对被冒犯者并没有造成实质性的伤害,甚至认为他们的行为并不是一种伤害行为,从而在今后的人际互动中重复这样的伤害行为,对被冒犯者造成进一步的伤害(Baumeister, Exline, & Sommer, 1998)。另一方面,Leith和Baumeister (1998)认为,被冒犯者的宽恕可能会降低冒犯者的内疚程度,Wallace等人(2008)也认为,被冒犯者的宽恕有可能会造成冒犯者对自我的宽恕,这种自我宽恕也会降低其对被冒犯者的内疚。由于对被冒犯者不再内疚,冒犯者善待被冒犯者的动机也在降低(Baumeister, Stillwell, & Heatherton, 1994)。

3.3 人际互动的解读

侵犯双方之间的人际互动还包含双方对于对方的认知。当被冒犯者选择宽恕时,他的行为可能会被看作是妥协,甚至是懦弱的表现。Wallace等人(2008)指出,由于选择宽恕冒犯者的人对于伤害的忍耐以及没有体现报复等倾向,他们会被认为是容易受骗的人,从而受到再次的伤害。早期的相关研究就指出,选择不宽恕冒犯者的人往往体现出对冒犯者的不满和怨恨,甚至会报复对方,从而使其放弃进一步的侵犯(Leng & Wheeler, 1979)。McCullough, Kurzban和Tabak (2011)从进化心理学的角度对此做了类似的解释,他们认为,在受到伤害后,被冒犯者选择报复而非宽恕冒犯者,其目的在于避免受到进一步的伤害。因此,从这个角度而言,非宽恕的行为可能会使冒犯者认识到他的侵犯行为是无法被容忍的,因此放弃进一步侵犯的想法。

4 观点不一致的原因

综上所述,从内心的角度出发,被冒犯者作出宽恕的决定有助于其内心的平复和释放消极的情绪。但从人际的角度出发,不同的研究得出的结论却不一致,有研究认为宽恕会导致冒犯者的再次伤害,而有的研究则持反对态度,认为宽恕能够降低进一步伤害的可能性。但是,尽管结论

不一致,综合相关的宽恕研究而言,面对人际间的伤害,宽恕仍然是值得考虑的一种选择(Hui & Chau, 2009)。因此,有必要对这两种完全相反的结论作进一步的分析,以便被冒犯者在宽恕冒犯者的同时,避免进一步的伤害。综合看来,出现这样完全相反的结论,其主要原因是不同研究对以下几点认识不一致。

4.1 对宽恕与和解的关系认识不一致

认为宽恕会减少进一步伤害的研究认为,宽恕意味着双方积极关系的重建,而冒犯者为了维持双方积极的人际关系而选择放弃进一步的伤害。相反地,不宽恕则意味着拒绝重建积极关系,这会使得冒犯者认为他们之间的关系已经不可修复了,进而减小他善待被冒犯者的可能性。但是,认为宽恕会增加进一步伤害的研究则认为,正是因为宽恕与和解有着密切的关系,使得被冒犯者在作出宽恕的决定后,会和冒犯者,甚至是有危险性的冒犯者重建关系,从而走进一个伤害与和解的不良循环中。

因此,被冒犯者在作出宽恕与否的决定前,首先要理解宽恕与和解的关系。宽恕和和解(reconciliation)是宽恕研究的重要内容之一,无论在宽恕本身的研究中,还是在宽恕干预的研究中都常被提及(Balkin, Freeman, & Lyman, 2009)。然而,尽管 Enright 及人类发展研究小组(1991)在定义宽恕时就指出两者存在很大的区别,但却很少有研究将两者做明确的区分(Frise & McMinn, 2010)。傅宏(2004)认为,两者的区别之所以被忽视,是因为宽恕是源于西方宗教的概念,而西方宗教神学思想中的“调和”观念将宽恕看作是宗教教义的基本理由和最终目标,因此宽恕和和解的区别常被忽视。

尽管如此,依然有一些研究者从不同的角度对宽恕和和解的区别做了阐述。Reed, Burkett 和 Garzon (2001)指出,和解的前提是彼此之间的信任,而宽恕则不然,当被冒犯者信任冒犯者,认为其不会再伤害自己时,他才会作出和解的决定;而当被冒犯者认为存在进一步伤害的可能时,他便不会与冒犯者和解,但却可能宽恕对方,即放弃消极的情绪和行为,此时宽恕和和解是分离的。de Wall 和 Pokorny (2005)也认为,宽恕和和解并非要伴随出现。此外,他们还认为两者的区别在于,宽恕是个体内部的过程,是情绪、行为、动

机等方面的变化过程,而和解则是双方外部的过程,是外部人际关系修复的过程。Worthington 及同事也表达了同样的观点,他们认为,宽恕并非一定要包含和解的成分,两者是完全不同且彼此独立的概念,当被冒犯者选择宽恕冒犯者时,并不意味着他们要修复受损的人际关系(Worthington, Sharp, Lerner, & Sharp, 2006)。还有研究者在总结近年来有关宽恕干预的研究的基础上指出,在心理咨询与治疗中使用宽恕干预的方法或与来访者谈论宽恕的问题并不会导致来访者与冒犯者重建危险关系或受到再次的伤害,但前提是要让来访者分清宽恕与和解的含义(Wade et al., 2008)。

可见,当被冒犯者将宽恕与和解等同起来时,宽恕的决定往往会将其带入“伤害-和解-再伤害”的恶性循环,从而导致进一步的伤害。而当被冒犯者能够将两者区分开,在宽恕冒犯者的同时,避免将自己陷入危险的人际关系中,则有利于其释放不良情绪,同时避免受到进一步的伤害。

4.2 对冒犯者的内心体验认识不一致:以自我宽恕为例

由于对冒犯者的内心体验及其结果认识不一致,不同的研究对于宽恕的结果也存在不同的观点,而自我宽恕是两种观点都提及的因素。认为宽恕会减少进一步伤害的研究认为,被冒犯者的宽恕有可能会造成冒犯者对自我的宽恕,而自我宽恕可以促进个体的亲社会行为,从而降低冒犯者再次伤害被冒犯者的可能性。但是,认为宽恕会增加进一步伤害的研究则认为,自我宽恕会降低冒犯者对被冒犯者的内疚,当冒犯者对被冒犯者不再内疚时,其善待被冒犯者的动机也会降低。

总结自我宽恕与人际关系发展的研究可以看出,大部分研究都支持自我宽恕能够促进亲社会行为的发展,例如 Ross 及同事的研究指出,自我宽恕能够提升个体的宜人性,从而增加其对他人的友好程度,还能够减轻对他人的敌意,增加相互的信任(Ross, Hertenstein, & Wrobel, 2007);还有人研究了宽恕自己和宽恕他人的关系,结果发现,善于宽恕自己的人也更能够宽恕他人(Thompson et al., 2005)。尽管也有研究指出自我宽恕会导致自恋(Thompson et al., 2005)、攻击(Zechmeister & Romero, 2002)等反社会行为,但

这并不能反驳自我宽恕对亲社会行为的作用,一方面,自我宽恕也存在虚假和真实之分,Woodlyatt和Wenzel(2013)就认为,虚假的自我宽恕更多的是自我责任的推脱,相比虚假的自我宽恕,冒犯者真正的自我宽恕对于其自身和被冒犯者都具有积极的作用。另一方面,Fisher和Exline(2006)认为,当前用于自我宽恕的测量工具存在不足,不能很好地区分懊悔与自责,不能确定个体是否承担相应的责任,甚至不能区分自我宽恕与自我开脱。因此,从这个角度出发,自我宽恕的确有助于双方关系的改善,能够降低被冒犯者受到进一步伤害的可能性。

此外,尽管有研究认为,宽恕带来的消极体验(如羞愧和尴尬)反而会导致冒犯者做出进一步的伤害,但这些研究的代表性还有所不足:例如Kelln和Ellard(1999)的研究认为,宽恕会给冒犯者带来亏欠感,但这种亏欠感造成的进一步伤害只是个案,并不具有代表性;Fonseca等人(2012)的研究指出,冒犯者会将宽恕看作是不道德的行为,但他们的研究对象是监狱里的重刑犯人,结论能否推论至普通群体还值得商榷。

4.3 对双方人际互动的认识不一致

由于对冒犯者和被冒犯者之间人际互动的认识不一致,不同的研究对于宽恕的结果也存在不同的认识。认为宽恕会减少进一步伤害的研究认为,被冒犯者的宽恕表现出的是一种友好的姿态,而人们更愿意对友善的姿态做出友善的回应。但认为宽恕会增加进一步伤害的研究则认为,被冒犯者的宽恕会被看作是懦弱的表现,从而容易受到再次的伤害。

不仅宽恕的研究证明了友好的姿态能够带来友好的回应(Tabak, et al, 2012),早期人际关系的研究也支持了这一观点(Cialdini, 1993)。此外,大部分研究也都不认可宽恕是妥协和懦弱的表现,例如潘知常(2005)分别从中西方文化的角度分析了宽恕,他认为西方的宽恕是出于“爱”,而中国文化中的宽恕是出于“善”,而不是一味地妥协和退让。张蕊(2008)也认为,将宽恕看作是懦弱的表现,往往是因为没有理解宽恕的真正含义,从根本上说是没有看到宽恕的价值,看法有些偏激。McCullough等人(2011)认为,宽恕和非宽恕(如报复冒犯者)只是应对伤害的不同策略而已,不存在对错之分,当被冒犯者认为他与冒犯者之间的关

系是有价值的时,他常会选择宽恕对方,以维持双方的关系;当被冒犯者认为他与冒犯者之间的关系是没有价值的时,他常会选择报复对方,以避免进一步的伤害。可见,宽恕并不是懦弱的表现,并且宽恕所表现出的友善姿态,能够带来友善的回应。

5 小结与展望

综上所述,对于宽恕的结果,尤其是从人际角度发出,不同研究的结论不尽一致。有研究认为,宽恕会降低进一步伤害的可能性;而有的研究则认为,宽恕会导致进一步的伤害。出现这种不一致结论的原因在于,不同研究对于宽恕与和解的关系、冒犯者的内心体验和双方人际互动的认识不一致,但进一步分析可以发现,认为宽恕会避免进一步伤害的证据更充分,因此如很多研究所示,宽恕仍然是处理人际伤害的有效方式(eg. Hui & Chau, 2009)。但是结合上文对于不一致原因的分析,无论是被冒犯者还是冒犯者,在做出宽恕决定或是接受他人的宽恕时,要在以下两个方面加以注意:

第一,作为被冒犯者,在做出宽恕的决定时要分清宽恕和解的区别。宽恕和解是完全不同的概念,宽恕是被冒犯者对内部不良情绪的释放(Wade et al., 2008),而和解是外部人际关系的修复。宽恕不等于恢复良好的人际关系,因为在冒犯者没有做出改变的情况下恢复关系,会增加进一步伤害的可能(宗培,白晋荣,2009)。在对有关宽恕干预的研究进行总结后,Wade和Worthington(2005)指出,心理咨询与治疗师都是从这个角度(即宽恕是个体的内部过程,与和解有本质的区别)来引导来访者理解什么是宽恕的。因此作为被冒犯者,作出宽恕决定的前提是区分宽恕和解。

第二,当被冒犯者做出宽恕的决定后,作为冒犯者,一方面要接纳对方的友善姿态,并加以友善地回应,而不是一味地懊悔、自责,甚至是借此作出虚假的自我宽恕,以求推脱责任;另一方面,冒犯者要认识到宽恕并不意味着懦弱和退让,正如McCullough等人(2011)的观点,报复是为了避免伤害,而宽恕是为了解决问题,只有当被冒犯者认为双方的关系是有价值的时候,他才会做出宽恕的决定。

此外,既然在 Exline 等人(2003)看来,基于冒犯者角度的宽恕结果仍然是一个未解的问题,那么今后的相关研究有必要对该领域加以关注,尤其可以从方法和思路两个层面对该领域进行深入的研究:首先,就研究方法层面而言,以往的宽恕研究多使用问卷研究的方法(McCullough, 2000),这些研究可以在一定程度上反映宽恕与一些心理特质的关系,但通过短期的横向调查很难得到确切的因果关系。因此,对于宽恕结果的研究,可以在问卷研究的基础上,尝试引入实验研究的方法,通过严格的实验控制获得变量间的因果关系。但 Wallace 等人(2008)也提醒研究者,如果要将实验的方法引入宽恕研究,有两点必须注意,一是实验的伦理问题,即实验中要控制伤害情境对于被试的不利影响;二是实验的外部效度问题,即如何将这种伤害情境与真实生活中的伤害事件加以结合,以求实验结论能够有效地推论到实际生活中去,因此这两点也是研究者在今后的研究中需要注意的。

另一方面,就研究思路层面而言,导致宽恕结果不同的原因,可能还不仅限于不同研究对于宽恕与和解的关系、冒犯者的内心体验和双方人际互动的认识不一致,还应包含研究切入点的不同,如从冒犯者对自己冒犯行为的认知,尤其是从冒犯者的人格特征等角度进行的研究还比较缺乏,而在基于被冒犯者角度的研究中,人格因素已被证明与宽恕有着密切的关系(例如 Neto, 2007; Koutsos, Wertheim, & Kornblum, 2008)。因此,今后的研究如果不涉及这些方面,就有可能导致新的研究只是对以往研究的重复,不同的只是结论而已。

参考文献

- 傅宏. (2004). 宽恕理论在心理学治疗领域中的整合发展趋势. *教育研究与实验*, (3), 54-59.
- 潘知常. (2005). 慈悲为怀: 没有宽恕就没有未来——中西文化传统中的宽恕. *江苏行政学院学报*, (4), 28-33.
- 张蕊. (2008). 大学生对宽恕内涵理解的调查研究. *中国青年研究*, (10), 95-98.
- 宗培, 白晋荣. (2009). 宽恕干预研究述评宽恕在心理治疗中的作用. *心理科学进展*, 17, 1010-1015.
- Al-Mabuk, R. H., Enright, R. D., & Cardis, P. A. (1995). Forgiveness education with parentally love-deprived late adolescents. *Journal of Moral Education*, 24, 427-444.
- Balkin, R. S., Freeman, S. J., & Lyman, S. R. (2009). Forgiveness, reconciliation, and mechila: Integrating the Jewish concept of forgiveness into clinical practice. *Counseling and Values*, 53, 153-160.
- Baumeister, R. F., Exline, J. J., & Sommer, K. L. (1998). The victim role, grudge theory, and two dimensions of forgiveness. In E. L. Worthington (Ed.), *Dimensions of forgiveness* (pp. 79-104). Radnor, PA: Templeton Foundation Press.
- Baumeister, R. F., Stillwell, A. M., & Heatherton, T. F. (1994). Guilt: An interpersonal approach. *Psychological Bulletin*, 115, 243-267.
- Brown, B. R. (1968). The effects of need to maintain face on interpersonal bargaining. *Journal of Experimental Social Psychology*, 4, 107-122.
- Cialdini, R. B. (1993). *Influence: Science and practice* (3rd ed.). New York: Harper Collins.
- Coyle, C. T., & Enright, R. D. (1997). Forgiveness intervention with postabortion men. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65, 1042-1046.
- Coyle, C. T., & Enright, R. D. (1998). Forgiveness education with adult learners. In M. C. Smith & T. Pourchot (Eds.), *Adult learning and development: Perspectives from educational psychology* (pp. 219-238). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- de Wall, F. B. M., & Pokorny, J. J. (2005). Primate conflict and its relation to human forgiveness. In E. L. Worthington, JR. (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 17-32). New York: Brunner-Routledge.
- Enright, R. D., Gassin, E. A., & Wu, C. R. (1992). Forgiveness: A developmental view. *Journal of Moral Education*, 21, 99-114.
- Enright, R. D., & the Human Development Study Group. (1991). Five points on the construct of forgiveness within psychotherapy. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 28, 493-496.
- Exline, J. J., & Baumeister, R. F. (2000). Expressing forgiveness and repentance: Benefits and barriers. In M. McCullough, K. Pargament, & C. Thoresen (Eds.), *Forgiveness* (pp. 133-155). New York: Guilford.
- Exline, J. J., Worthington, E. L., Jr., Hill, P., & McCullough, M. E. (2003). Forgiveness and justice: A research agenda for social and personality psychology. *Personality and Social Psychology Review*, 7, 337-348.
- Ferguson, T. J., Brugman, D., White, J., & Eyre, H. L. (2007). Shame and guilt as morally warranted experiences. In J. L. Tracy, R. W. Robins, & J. P. Tangney (Eds.), *The self-conscious emotions: Theory and research* (pp. 330-348). New York, NY, US: Guilford Press.
- Freedman, S. R., & Enright, R. D. (1996). Forgiveness as an intervention goal with incest survivors. *Journal of*

- Consulting and Clinical Psychology*, 64, 983–992.
- Frise, N. R., & McMinn, M. R. (2010). Forgiveness and reconciliation: The differing perspectives of psychologists and Christian theologians. *Journal of Psychology and Theology*, 38, 83–90.
- Fisher, M. L., & Exline, J. J. (2006). Self-forgiveness versus excusing: The roles of remorse, effort, and acceptance of responsibility. *Self & Identity*, 5, 127–146.
- Fonseca, A. C. M., Neto, F., & Mullet, E. (2012). Dispositional forgiveness among homicide offenders. *Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 23, 410–416.
- Hodgins, H. S., Liebeskind, E., & Schwartz, W. (1996). Getting out of hot water: Facework in social predicaments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 300–314.
- Holeman, V. T. (2004). *Reconcilable differences: Hope and healing for troubled marriages*. Downers Grove, IL: Intervarsity Press.
- Hui, E. K. P., & Chau, T. S. (2009). The impact of a forgiveness intervention with Hong Kong Chinese children hurt in interpersonal relationship. *British Journal of Guidance & Counseling*, 37, 141–156.
- Karremans, J. C., Van Lange, P. A. M., Ouwerkerk, J. W., & Kluwer, E. S. (2003). When forgiving enhances psychological well-being: The role of interpersonal commitment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 1011–1026.
- Kelln, B. R. C., & Ellard, J. H. (1999). An equity theory analysis of the impact of forgiveness and retribution on transgressor compliance. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 25, 864–872.
- Koutsos, P., Wertheim, E. H., & Kornblum, J. (2008). Paths to interpersonal forgiveness: The roles of personality, disposition to forgive and contextual factors in predicting forgiveness following a specific offence. *Personality and Individual Differences*, 44, 337–348.
- Leith, K. P., & Baumeister, R. F. (1998). Empathy, shame, guilt, and narratives of interpersonal conflicts: Guilt-prone people are better at perspective taking. *Journal of Personality*, 66, 1–37.
- Leng, R. L., & Wheeler, H. G. (1979). Influence strategies, success, and war. *Journal of Conflict Resolution*, 23, 655–684.
- McCullough, M. E. (2000). Forgiveness as human strength: Theory, measurement, and links to well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 19, 43–55.
- McCullough, M. E. (2001). Forgiveness: Who does it and how do they do it? *Current Directions in Psychological Science*, 10, 194–197.
- McCullough, M. E., Kurzban, R., & Tabak, B. A. (2011). Evolved mechanisms for revenge and forgiveness. In P. R. Shaver, & M. Mikulincer (Eds.), *Human aggression and violence: Causes, manifestations, and consequences* (pp. 221–239). Washington, DC, US: American Psychological Association.
- McCullough, M. E., Worthington, E. L., Jr., & Rachal, K. C. (1997). Interpersonal forgiving in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 321–336.
- Neto, F. (2007). Forgiveness personality and gratitude. *Personality and Individual Differences*, 43, 2313–2323.
- Reed, H., Burkett, L., & Garzon, F. (2001). Exploring forgiveness as an intervention in psychotherapy. *Journal of Psychotherapy in Independent Practice*, 2, 1–16.
- Ross, S. R., Hertenstein, M. J., & Wrobel, T. A. (2007). Maladaptive correlates of the failure to forgive self and others: Further evidence for a two-component model of forgiveness. *Journal of Personality Assessment*, 88, 158–167.
- Squires, E. C., Sztainert, T., Gillen, N. R., Caouette, J., & Wohl, M. J. A. (2012). The problem with self-forgiveness: Forgiving the self deters readiness to change among gamblers. *Journal of Gambling Studies*, 28, 337–350.
- Stover, C. S. (2005). Domestic violence research: What have we learned and where do we go from here? *Journal of Interpersonal Violence*, 20, 448–454.
- Tabak, B. A., McCullough, M. E., Luna, L. R., Bono, G., & Berry, J. W. (2012). Conciliatory gestures facilitate forgiveness and feelings of friendship by making transgressors appear more agreeable. *Journal of Personality*, 80, 503–536.
- Thompson, L. Y., Snyder, C., Hoffman, L., Michael, S. T., Rasmussen, H. N., Billings, L. S., Heinze, L., Neufeld, J. E., Shorey, H. S., Roberts, J. C., Roberts, D. E. (2005). Dispositional forgiveness of self, others, and situations. *Journal of Personality*, 73, 313–360.
- Wade, N. G., Johnson, C. V., & Meyer, J. E. (2008). Understanding concerns about interventions to promote forgiveness: A review of the literature. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 45, 88–102.
- Wade, N. G., & Worthington, E. L., JR. (2005). In search of a common core: A content analysis of interventions to promote forgiveness. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 42, 160–177.
- Wallace, H. M., Exline, J. J., & Baumeister, R. F. (2008). Interpersonal consequences of forgiveness: Does forgiveness deter or encourage repeat offenses? *Journal of Experimental Social Psychology*, 44, 453–460.
- Wenzel, M., Woodyatt, L., & Hedrick, K. (2012). No genuine

- self-forgiveness without accepting responsibility: Value reaffirmation as a key to maintaining positive self-regard. *European Journal of Social Psychology*, 42, 617–627.
- Wertheim, E. H., & Donnoli, M. (2012). Do offender and victim typical conflict styles affect forgiveness? *International Journal of Conflict Management*, 23, 57–76.
- Witvliet, C. V., Ludwig, T. E., & Vander Laan, K. L. (2001). Granting forgiveness or harboring grudges: Implications for emotion, physiology, and health. *Psychological Science*, 12, 117–123.
- Woodyatt, L., & Wenzel, M. (2013). Self-forgiveness and restoration of an offender following an interpersonal transgression. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 32, 225–259.
- Worthington, E. L. Jr. (Ed.). (2005). *Handbook of forgiveness*. New York: Brunner-Routledge.
- Worthington, E. L., Jr., & Scherer, M. (2004). Forgiveness is an emotion-focused coping strategy that can reduce health risks and promote health resilience: Theory, review, and hypotheses. *Psychology and Health*, 19, 385–405.
- Worthington, E. L., Jr., Sharp, C. B., Lerner, A. J., & Sharp, J. R. (2006). Interpersonal forgiveness as an example of loving one's enemies. *Journal of Psychology and Theology*, 34, 32–42.
- Zechmeister, J. S., & Romero, C. (2002). Victim and offender accounts of interpersonal conflict: Autobiographical narratives of forgiveness and unforgiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 675–686.

Does Forgiveness Increase or Reduce the Possibility of Further Offenses: The Discussion about the Consequences of Forgiveness Based on the Perspective of Offender

ZHANG Tian¹; DING Xuechen²; WENG Jing¹; FU Hong¹; XUE Yan¹

(¹ School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210024, China)

(² School of Psychology and Cognitive Science, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: The consequences of forgiveness involve two aspects. The first is the consequence to the victims, and the second is to the offenders. From the aspect of the victims, the positive role of forgiveness has been well confirmed, but from the aspect of the offenders, there are several inconsistencies among previous studies. Some studies showed that forgiveness would deter repeat offenses, while other studies revealed that forgiveness would encourage them. The conflicting of views on the relationship between forgiveness and reconciliation, on the inner experience of offenders, and on the interaction between the victims and offenders may contribute to the inconsistencies. However, further analysis shows that the viewpoint of deterring further offenses is more reasonable, and forgiveness is an effective way in dealing with interpersonal hurt. Finally, when the victims decide to forgive or the offenders accept the forgiveness, some issues are of note.

Key words: forgiveness; consequences; deter repeat offenses; encourage repeat offenses