

## 态度与行为关系研究现状及发展趋势\*

张红涛 王二平

(中国科学院心理研究所, 北京 100101)

**摘要** 关于态度与行为关系研究存在以下几种模式: 态度和行为直接相关; 态度和行为通过其他的中介, 调节变量共同作用于行为; 态度的不同构成对行为起不同的作用。该文结合以上的研究框架介绍了近些年来有影响力的模型如计划行为理论、态度强度模型等, 并提出未来的态度和行为的关系应该充分考虑内隐态度测量以及采用时间序列追踪研究的新的角度。

**关键词** 态度, 行为, 计划行为理论, 态度强度。

**分类号** B849:C91

态度研究一直以来都是社会心理学研究的重点, 其非常重要的一个方面就是把态度与对行为的预测直接联系起来, 从而能使我们对于行为预测能有一个大体地把握, 无论它的实践意义和理论意义都是非常重要。关于态度的定义很多, 通常态度表达的意义是对某件事物喜欢或者不喜欢的心理倾向, 也有的把它具体为对某事物认知和情感倾向。既然是心理倾向, 也就是是一种心理的准备状态, 它会在某种程度上影响行为方式, Baron提到态度的ABC模型, 认为态度包含情感 (Affective)、行为 (behavior)、认知 (cognitive) 3 种成分, 这里的行为成分指的是行动或行为的意图这种心理倾向<sup>[1]</sup>, 而不是真正的行为。Upmeyer等人认为行为指的是判断、决策、明显的行为序列过程, 而且行为是潜在的态度的表达<sup>[2]</sup>。由此可见态度和行为的关系非常紧密。另外, 态度有强度这个指标, 比较强的态度不易改变, 能够影响信息的判断和决策过程, 因此也能够影响相应的行为<sup>[3]</sup>。但是早期很多研究结果都不容乐观, Wicker等人认为“态度与行为的直接相关程度很低, 以至于心理学家遇到了前所未有的挑战。”<sup>[4]</sup>所以早期的研究侧重于行为与态度的关系不一致的内部原因的研究, 但是这并没有阻止研究人员探索的脚步, 近几十年来, 出现了大量的研究, 并且卓有成效。虽然态度和行为的关系是一个很古老的话题, 但是其中的研究思路和方法

以及反映出的一些问题却不容忽视。本文回顾了态度行为的关系研究, 分析了若干在近几年来应用比较广的几个理论, 并指出了今后研究的趋势。

### 1 态度和行为的直接关系

虽然有很多研究结果不尽如人意, 但也没有完全否认态度和行为的直接关联, 现在有许多态度预测行为的模式大量存在于消费领域和政治领域的研究, 并且在这些领域中还得到了很好的结果, 比如Gibb等人的研究表明对自杀的态度直接导致行为的预想以及行为的发生<sup>[5]</sup>。而且, 近些年来的研究中对态度行为不一致的原因进行了探讨, 并且一些影响因素得到很好的控制。

有些人认为态度与行为并不是毫无相关, 而是因为方法上的问题, 早期的很多研究没有区分普遍的态度和特殊态度、以及多重行为标准和单一行为标准, 如果测量态度和行为的标准匹配的话, 则预测力会强很多<sup>[6]</sup>。比如单一的行为 (对校园停车的空间问题经验性行为) 和普遍的态度 (对全球环境的态度) 是两个不同水平的测量, 如果用后者预测前者则没有预测力。Arends在测量态度和行为直接关系的时候, 他认为应该控制 3 个影响因素, 一个是主流文化和继承性文化的差别; 一个是文化延续和文化适应的差别, 一个是公共话题和私人话题之间的差别。这些差别可能是导致态度和行为的相关性低的影响因素。比如人们对私人话题的态度和行为之间的联系较高, 这是因为私人话题被测者本人可以很好地把握和控制<sup>[7]</sup>, 如果在以往的研究中没有区分私人话题和公共话题, 那么态度和行为的直

收稿日期: 2006-02-20

\* 中国科学院知识创新重要方向项目(0503094C34)

通讯作者: 王二平, E-mail: wangep@psych.ac.cn

接关系大大减弱。

还有一个原因就是往往我们测量的都是外显态度而不是内隐态度。一般情况下,自我报告法所表达出来的只是外显态度,而内隐态度则需要在认知压力和其他间接的手段才能表达出来<sup>[8,9]</sup>,而当内隐态度与外显态度有冲突的时候,很多行为都是内隐态度引起的,而现今大多数的研究采用的是自我报告法,则很难获取内隐态度的内容,并且自我报告法会存在一些表达等误差,因此就造成了测量的不准确。Sherman等人在研究吸烟行为和态度的关系时,用了分别用了内隐和外显的态度来研究态度和行为的关系,结果发现内隐态度的测量结果比较稳定,受到其他因素的影响要小,因此也就容易区分吸烟和不吸烟人群的行为<sup>[10]</sup>,可见内隐测量可以在一定程度上排除干扰因素。

由于以上一些原因造成了基于态度和行为直接关系的假设的研究结果的不一致性,采用更准确地改善技术和方法,才能获得满意的结果。

## 2 其他额外的变量和中介变量成为态度和行为的桥梁

### 2.1 态度—意图—行为

加入意图作为中介变量是一大改进,意图这个变量可以作为态度的一个内部的驱动过程,形成一定的驱力<sup>[11]</sup>,同时又可以作为行为的准备状态。因此这个框架最重要的部分就是把一种稳定的心理趋向,转化为内在的活动,从而与外在的活动有一个联系,如果没有内在的活动过程,没有这种内在准备状态,那么行为的产生就没有一定的动力,因而也就不能轻易产生。所以意图作为中介变量会使得态度和行为的关系更加紧密。

### 2.2 态度与其他变量协同作用行为

人作为社会的成员会受到很多外在环境的影响,所以态度和行为也就不可能像反射那么简单,有什么样的输入就有什么样的输出。态度行为之间并不是简单的一对一的关系,除了中介变量以外,还有大量的其他的环境变量,或者是心理变量在直接或间接的起作用,比如现在人格、重要他人的态度、社会准则、自我效能感、前经验、习惯<sup>[12-14]</sup>等等都可以与态度一起协同影响行为。

现在得到普遍认可涉及中介变量和其他的影响变量的理论是理性行为理论和计划行为理论;计划行为理论是对理性行为理论的扩展,他们都是解

释态度与其他变量共同作用于行为意图,进而作用于行为的过程。

Fishbein和Adzen在 1975 年提出了理性行为理论(Theory of Reasoned Action, TRA):对特定行为的态度(AB)和主观基准(SN)两者结合起来决定行为意图(BI),而行为意图导致有意识力的行为(B)<sup>[15]</sup>。这个理论认为行为意图是态度和主观的标准衡量的结果,即人依靠理性的对特定事物的态度来做内部的判断,依据社会的标准来权衡,判断和权衡后才会形成接下来的行为。所以他们认为许多社会性的突出的行为是带着一定的特殊目的有意做出的,所以要预测一定的行为,首先要确定这个行为意图的强度。这个理论的优势就在于考虑了人有社会角色这样一个特殊的因素。

也有很多研究认为,行为人不总是理性权衡,才决定采取某一种行为。首先自动化的行为是不需要理性的行为意图的,而是在潜意识中完成的<sup>[16]</sup>,比如吸烟等重复习惯化的行为则很少需要理性的行为意图,而且这样的无意识的行为在生活中占有很大的比重,只有当人们面对新鲜或逆境的情况,他们才会转去理性的行为意图。同样,情绪类的反应同样不需要有理性的行为意图,很多都是自发形成的。其次,一个行为能否成功不仅仅依靠个人的期望或意图,而且还要靠一些非动机性的因素,比如机遇、信息技术能力等等<sup>[17]</sup>。

所以Ajzen在 1990 年提出了计划行为理论(Theory of Planed Behavior, TPB)。他认为行为人不总是理性的分析,进而形成行为意图,才决定用最好的行为。多数时候,人们依靠其自动激活的态度或信息在头脑中的组织形式,以及外部资源、机遇以及内部的情绪的去决定其行为<sup>[16]</sup>,因此它们在理论框架中又加上了“行为控制感知”(PCB)这个影响因素。如果用回归的数学形式表现,则表现为以下形式:

$$BI = w_1 AB + w_2 SN + w_3 PBC \quad (1)$$

$$B = w_4 BI + w_5 PBC \quad (2)$$

其中  $w_1$ 、 $w_2$ 、 $w_3$ 、 $w_4$ 、 $w_5$  可以看作回归系数。

社会行为控制的感知(Perceived Behavior Control, PCB)是这个理论的一个改进之处,与班杜拉的自我效能感比较类似,它的含义是对一件事情的难易的感知,同时考虑到个人的技能、资源以及机遇而去做一个特定的行为<sup>[18]</sup>。Wallance等人的研

究认为当人面对强的社会压力和行为控制难度的感知,那么态度和行为的关系为0.40,可是如果社会压力和行为控制的难度的感知减小一个标准差,那么态度和行为的关系会降低到0.30<sup>[19]</sup>,这可以在一定程度上说明社会行为控制感知的重要性。同时,行为控制感知在潜意识和情绪反应的等情况下可以不经过程意图,直接作用于行为。

这两个理论不仅仅涉及到意图这个内在的准备状态,同时还加入了与外在环境交互的作用。人生活在社会中就不可避免的受到外在人际的影响,并且还有环境因素比如机遇等等的影响,内在的不可控因素也非常多,比如情绪、能力等等,这些可以成为增强或减少态度到行为的发生的影响因素,同时更重要的是,计划行为理论揭示了人往往无意识,或没有内在驱力的这样一些情况下做出的一些行为,所以这个理论的应用范围更加广阔。

### 2.3 计划行为理论模型的修正

现在很多研究在应用计划行为理论研究的同时,也对计划行为理论作了一定的修正。Conner和Norman等人增加意图的稳定性、行为的稳定性以及对过去的行为的感知等因素,以计划行为理论为基本框架来研究饮食行为和健康行为,发现意图的稳定性和行为的稳定性等因素加入到这个框架中能够提高变异的解释能力,使这个框架的解释力更强;稳定的行为意图和行为高相关,同时过去的行为与现在的行为相关程度较低;而不稳定的意图和行为低相关,同时过去的行为和现在的行为关系紧密<sup>[20]</sup>。这个模型的修正加入了纵向的时间因素,这也在一定程度上克服了计划行为理论随时间变化稳定性不够的问题。

Hagger和Chatzisarantis通过细分和解析影响因素使计划行为理论达到更好的解释能力。在研究中他们把态度分解为情感性态度和工具性的态度;“控制”因素取代“行为控制的感知”,并进一步区分为行为控制的感知和自我效能感;而“主观规则”则被“规则”这个统称取代,并包括法制规则和描述性规则<sup>[21]</sup>。而Trafimow等人则把行为控制的感知细分为感知到的能力和感知到的困难<sup>[22]</sup>,结果证明通过这样的细分能够很好的提高模型的解释能力。

更多的修正和改进则是针对不同的研究内容加入其相关的影响变量或者限定研究情景来达到模型的解释力提高的目的。Payne和Jones等人加入

“工作压力”这个变量来研究运动和健康饮食<sup>[23]</sup>。Van der Zee和Bakker等人研究在通过访谈招聘的过程当中,通过结构访谈研究结果和非结构访谈的研究结果的对比,揭示了计划行为理论在特定的情况下——结构访谈的情况下更加有效<sup>[24]</sup>。

我们可以看到对计划行为模型的修正还是以态度和行为之间的关系为基础,主要是从纵深两个方面展开的,纵向是加入了时间因素,而横向则是把影响因素更加得细分,这使得它的范围更加广阔,而且解释力不断地增强。

## 3 态度构成与行为的关系

态度不仅仅是一个简单的概念,它有强度、成分、方向等因素<sup>[25]</sup>,这些构成在对行为的关系上作用是不同的,有研究认为态度不是与行为无直接关联,而因为态度是一个积累和强弱过程,当态度强度达到域限,则自然容易引起相应的行为。同样,态度的认知成分和情感成分是两个完全不同的内容,他们对于行为的作用也不一样。

### 3.1 态度强度与行为的关系

态度表达的是正向的,也可能是负向的,可能某两个人的判断完全相同,但是他们的“强——弱”程度可能不同,则可以说这两个人态度相同,而态度强度不同。而同样的态度,强度大的更容易引发相应的行为。

Fazio从另一个角度来理解态度和行为的关系<sup>[26]</sup>。他认为态度强度决定了态度是否被激活,进而形成内部的驱动力,并且这种强度决定了这种驱动力是否进一步引发相应行为。他发现与经验相关的记忆形成的态度容易提取,引发相应的行为反应时间间隔要短。所以他认为可提取性强的态度是行为的影响因素。而这种可提取性就是态度强度的一个指标。

态度强度的影响因素主要有,其中归纳的比较全面并且普遍接受的是七因素说<sup>[27]</sup>,影响态度强度的七个因素是:(1)重要性;(2)可接受性;

(3)坚实的知识;(4)细节的呈现;(5)确定性,记忆容易提取;(6)评价的极端性;(7)不冲突。如果这些强度够强烈,则会引发一定的行为,并且相应的行为不易改变。并且这些态度强度对行为的作用都是不一样的。

态度的强度不仅直接与行为相关联,同时也可以作为态度的方向性和行为之间的中介,态度越强

烈,行为出现的可能性就越大<sup>[28]</sup>。

这个理论的研究还是延续了态度强度和行为的直接关联,也有大量的实验支持了态度强度对行为的直接关系,因此这个理论成为态度行为关系理论中另一个较好的理论。

### 3.2 态度的成分与行为的关系

关于态度的研究,还有关于其成分的说法,即认知成分和情感成分。但是关于这两种成分的关系现在的研究还是比较模糊。有的研究认为态度的认知成分和情感成分是各自独立的,有的则认为态度这两种成分是交叉影响的。因此关于态度的这两种成分与行为关系的研究也就错综复杂。Farley等人的研究是分别研究这两种成分对于行为的影响,情感性指导下比认知指导下的态度与行为的相关高<sup>[29]</sup>。而Schleicher等人的研究则针对态度的情感成分和认知成分一致性对行为的影响,他的研究结果是态度的情感成分和认知成分一致性作为态度(工作满意感)和行为(工作绩效)的中介变量,我们可以看到当态度的情感与认知成分一致的时候,工作满意感与行为的相关程度低;而当态度的认知和情感成分不一致时,态度和行为不一致<sup>[30]</sup>,这也解释了为什么很多时候态度和行为不一致的原因,当态度认知和情感成分发生矛盾的时候,是不能用来解释接下来的行为的。

## 4 态度和行为不一致的关系

行为只反映符合理性的信念、态度、意图等,而在一些特殊的情况下,行为是不能用理性的标准去衡量的<sup>[31]</sup>,比如存在缺乏知识的了解,存在矛盾的信念、抵消的价值(比如持着人道主义精神,处在战争事务中)、由于身体上或者社会环境造成的成瘾性行为(如吸烟)、或者是病态心理等等都不能用态度来解释相应的行为。

## 5 几种典型理论的比较

在众多的研究中,对态度、态度强度、态度成分、主观准则、感知到的行为控制、行为意图等都是用外显的方法研究的,即采用的是自我报告和问卷,而内隐的测量方法显得不足。而对于行为的测量则涉及内隐和外显两种方式。

在计划行为理论的研究中,态度的作用有弱化趋势,态度不仅要和其他两个变量协同作用,而且中间还要通过行为意图作为调节,所以它研究的内容大多数都属于和社会(包括信息和他人)关联度

较大的。并且用计划行为理论研究的是那些能够清楚意识到的行为。可是态度本身也是一个综合复杂的综合体,如果我们仅凭一个问题的询问很难对态度做最真实地描述,所以在这方面还应该对态度这个变量上细分。虽然有的研究加入了人口学变量和人格等作为额外变量加以分析<sup>[15]</sup>,但是很少涉及态度强度、态度成分的影响。我们知道态度的强度越强,态度就越不容易改变,所以在依赖于这个框架做追踪研究的同时,就有必要涉及态度的强度。

依赖态度的成分、强度和行为的的关系的研究中,态度的作用被扩大、态度被细分。但是这种研究大多数没有考虑到环境对行为的影响以及其本人的行为控制能力,而且在这些变量上保持平衡也没有做到,所以这样研究的范围就会相应的比较小。因为额外变量很难保持一致。但是它可用于研究那些无明确意识,无目的行为,比如种族问题,社会重要事件问题。在这个研究框架中很多研究用行为意图作为行为,在问卷中直接测量,这样就混淆了行为意图和行为的区别,通过计划行为理论的模型可知,行为意图虽然和行为有关联,但不完全一致,所以用这样的方式可能会使结果有所偏差。

## 6 启示

虽然态度和行为的关系是社会心理学古老的话题,但是现在研究应用和发展都比较多,而且其研究的思路也在不断的改变,所以研究这样的问题对我们今后的具体问题的研究还是有很多的启发性,表现在以下几个方面。

(1) 现在大多数研究都是用自我报告法作为测量态度的方法,自我报告法有其很多的缺陷,比如人们可能隐藏其真实的意图。所以今后的研究应该多用内隐的方式,或者访谈、观察、试验等等方式作为补充或新的尝试。

(2) 大多数研究态度和行为的测量之间必有一个时间延迟。虽然说态度是一个相对稳定的评价系统但并不是说态度是不变的,获得特殊的事件、知识、情感、或外部环境变化都可能会改变态度。所以时间间隔很可能是一个该控制的变量,可是很少有研究对时间间隔控制,这些研究时间间隔有长有短,有一个月的,也有几周的,十分不规范,所以如何解决这个时间延迟是今后研究的一个主要问题

(3) 虽然态度是稳定的心理评价,可是态度

并不是一个完全不会改变的心理量,实践研究证明,态度也会随着很多条件改变,比如态度强度可以随年龄等因素发生变化,比如有的研究发现找工作这样的一个行为,态度可能都不是呈现直线变化,而是一个逐渐降低的过程<sup>[32]</sup>,而现在的大多数研究都没有考虑到这个问题,很少涉及动态的追踪研究。不仅仅态度不是一个稳定的因素,其他的如自我效能感、意图、态度强度等等也不是稳定的,是动态变化的。如果不考虑到动态变化这个因素,则我们的结论可能就是不准确不全面的甚至是完全错误的。所以未来的研究更应该考虑用时间序列这个思路去研究。

(4) 很少有对这几个模型综合研究的,一般的研究都是用方便的原则只用一种理论作为框架,至今还没有研究去探索究竟在什么情况下用什么理论,也许不同类型的态度行为可以用不同的方法来预测,但这些尚无明确的定论。而且我认为这些理论未必是孤立存在的,也许它们之间有嵌套作用,比如态度的强度可以嵌套在计划行为理论中成为它的一部分,而计划行为理论由可以嵌套在内隐态度和外显态度中。作理论比较分析,而不仅仅做相关分析,这也许可以作为未来研究的发展方向。

(5) 态度行为关系的研究,有很大的发展前景,无论是消费,管理,犯罪,健康等等都会涉及到通过态度的转变来预测行为,多学科的研究往往是不同重点的,所以采用的理论也有很大的差异。

### 参考文献

- [1] Baron R A, Byrnt D, Suls J. Exploring social psychology. 3<sup>th</sup> ed. Allyn and Bacon, 1988. 79~82
- [2] Upmeyer A, Six B, et al. Attitudes and Behavioral Decisions, Springer-Verlag New York Inc, 1989. 1~2
- [3] Skitka L G, Bauman C W, Sargis E G. Moral Conviction; Another Contributor to Attitude Strength or Something More? Journal of Personality and Social Psychology, 2005, 88(6): 895~917
- [4] Cooper J, Croyle R T. Attitudes and attitudes change. Annual Review of Psychology, 1984, 35: 395~426
- [5] Gibb B E, Andover M S, Beach S R H. Suicidal Ideation and Attitudes Toward Suicide. Suicide & Life-Threatening Behavior, 2006, 36(1): 12~19
- [6] Berkowitz L. A Survey of Social Psychology .3<sup>th</sup> ed./CBS College publishing, 1986. 169~173
- [7] Arends-Tóth J, van de Vijver F J R, Poortinga Y H. The Influence of Method Factors on the Relation between Attitudes and Self-Reported Behaviors in the Assessment of Acculturation. European Journal of Psychological Assessment, 2006, 22(1): 4~12
- [8] Fiske S T. Social Being : a Core Motive Approach to Social psychology. John Wiley & Sons, Int, 2004. 244~249
- [9] 张林, 张向葵. 态度研究的新进展-双重态度模型. 心理科学进展, 2003, 11(02): 171~176
- [10] Sherman S J, Rose J S, Koch K, et al. Implicit and explicit attitudes toward cigarette smoking: The effects of context and motivation. Journal of Social and Clinical Psychology, 2003, 22(1): 13~40
- [11] Malle F B, Moses L J, Baldwin D A. Intention and Intentionality. Massachusetts institute of technology, 2001. 189~190
- [12] Penrod S. Social psychology. 2<sup>nd</sup> ed. Prentice-hall, 1986. 302
- [13] Ajzen I. Nature and operation of attitudes. Annual Review of Psychology. 2001, 52:27~58
- [14] Olson J M, Zanna M K. Attitudes and attitudes change. Annual Review of Psychology. 1993, 47:117~154
- [15] Elliott M A, Armitage C J, Baughan C J. Drivers' Compliance With Speed Limits: An Application of the Theory of Planned Behavior. Journal of Applied Psychology. 2003, 88(5): 964~972
- [16] Tesser A, Shaffer D R. Attitudes and attitudes change. Annual Review of Psychology. 1990, 41:479~523
- [17] Peach M, Jimmieson N L, White K M. Beliefs underlying employee readiness to support a building relocation: a theory of planned behavior perspective. Organization Development Journal, 2005, 23(3): 9~23
- [18] Ajzen I. Attitude, Personality and Behavior. Icek Ajzen, 1988. 127~143
- [19] Wallace S D, Paulson R M, Lord C G, et al. Which Behaviors Do Attitudes Predict? Meta-Analyzing the Effects of Social Pressure and Perceived Difficulty. Review of General Psychology, 2005, 9(3): 214~227
- [20] Conner M, Norman P, Bell R. The Theory of Planned Behavior and Healthy Eating. Health Psychology, 2002, 21(2): 194~201
- [21] Hagger M S, Chatzisarantis. N L D. First- and higher-order models of attitudes, normative influence, and perceived behavioural control in the theory of planned behaviour. The British Journal of Social Psychology, 2005, 44 :513~536
- [22] Trafimow D, Trafimow J H. Predicting back pain sufferers' intentions to exercise. The Journal of Psychology. 1998, 132(6): 581~593
- [23] Payne N, Jones F, Harris P R. The impact of job strain on the predictive validity of the theory of planned behaviour: An investigation of exercise and healthy eating. British Journal of Health Psychology, 2005, 10:115~132
- [24] Van der Zee K L, Bakker A B, Bakker P. Why Are

- Structured Interviews so Rarely Used in Personnel Selection? Journal of Applied Psychology, 2002, 87(1): 176~184
- [25] Marlowe L. Social psychology. Holbrook press Inc, 1975. 189
- [26] Cooper J, Croyle R T. Attitudes and attitudes change. Annual Review of Psychology, 1984, 35: 395~426
- [27] Bizer G Y, Krosnick J A. Exploring the Structure of Strength-Related Attitude Feature: The Relation Between Attitude Importance and Attitude Accessibility. Journal of Personality and Social Psychology, 2001, 81(4): 566~587
- [28] Priester J R, Nayakankuppam D, Fleming M A, et al. The A<sup>2</sup>SC<sup>2</sup> Model: The Influence of Attitudes and Attitude Strength on Consideration and Choice. Journal of Consumer Research, 2004, 30. (4): 574~588
- [29] Farley S D, Stasson M F. Relative Influences of Affect and Cognition on Behavior; Are Feelings or Beliefs More Related to Blood Donation Intentions? Experimental Psychology, 2003, 50(1): 55~62
- [30] Schleicher D J, Watt J D, Greguras G J. Reexamining the Job Satisfaction-Performance Relationship: The Complexity of Attitudes. Journal of Applied Psychology, 2004, 89(1): 165~177
- [31] Sapp S G. Incomplete knowledge and attitude-behavior inconsistency. Social Behavior and Personality, 2002, 30(1): 37~45
- [32] Wanberg C R, Glomb T M, Song Z L. Job-Search Persistence During Unemployment: A 10~Wave Longitudinal Study. Journal of Applied Psychology, 2005, 90(3): 411~430

## Attitude and Behavior Relationship

Zhang Hongtao, Wang Erping

(Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China)

**Abstract:** There are some kinds of ways in the research of relationships of attitude and behavior: the direct correlation; attitude through some moderators or other factors influence behavior; different aspects of attitude has different effects on behavior. The article mainly discussed the models about the relationship between the attitude and behavior, reviewed some influential theory such as the theory of planned behavior and attitude strength etc. Furthermore, we put forward some implications to the future research about some new ways such as implicit attitude measurement and time series

**Key words:** attitude, behavior, the planned behavior, theory, attitude strength.