

内隐理论与群体关系*

高承海^{1,2} 侯 玲² 吕 超² 万明钢²

(¹ 陇南师范高等专科学校教育系, 成县 742500)

(² 西北师范大学西北少数民族教育发展研究中心, 兰州 730070)

摘 要 内隐理论是外行人对社会世界中人与事的朴素解释。人们对社会分类(种族、宗教、性别、职业等)属性的理解,影响着个体对群体信息的加工、判断和反应,能显著地预测群体过程(如刻板印象、偏见、歧视等),并调节着社会认同的心理效应,这弥补了社会认同过程中对个体差异的考虑,对社会认同理论的发展具有重要贡献。实证研究表明:在改善和促进群体关系的实践中,可以将外行人的内隐理论作为一个中介,以此减少刻板印象和偏见,培育良好的群体关系。未来研究中,需要进一步整合内隐理论的概念,采取一些纵向的研究为实践提供科学的指导。

关键词 内隐理论; 刻板印象; 偏见; 社会认同; 群体关系

分类号 B849:C91

1 引言

人的属性(比如道德、智力、人格等)是可变的吗?群体的分类和特性是固定不变的还是可变的?个体或者群体属性是由其本质所决定的吗?诸如此类的问题一直是不同领域的科学家们试图解决的问题,同时也是外行人(lay people)在日常生活中经常回答的(即使个体没有意识到),人们对他们所处社会世界朴素的解释,称为内隐理论(Dweck, 2000)。人格心理学家 Kelly 的个人建构理论和 Heider 的社会人格理论均主张,外行人都是天真的科学家,他们采取了与科学家一样的方式来理解自我和所处的世界(Heider, 1958; Kelly, 1955)。尽管内隐理论与科学理论相比较,缺乏严格的检验,有时甚至是错误的,但对于个体来讲它在心理上形成了一个稳固的、有意义的系统,降低了个体认知上的不确定性,增加了对世界的控制感,以一个有效的方式来解释、预测和控制他们的社会世界(Levy, Chiu, & Hong, 2006;

Molden & Dweck, 2006)。

群体属性(如种族、宗教、性别等)的内隐理论影响着个体对群体信息的加工、判断和反应(Gelman, 2003; Vincent Yzerbyt, Judd, & Corneille, 2004),具有重要的心理和社会功能。西方大量实证研究表明,内隐理论能够有效地预测社会刻板印象、偏见、歧视等群体过程,并调节着社会认同的心理效应,在群体关系研究中具有重要的理论和实践意义。本文拟从内隐理论的概念、内隐理论的研究方法、内隐理论与群体关系的相关实证研究等方面做一介绍和总结,以期对我国社会心理学在相关领域内(比如民族关系)的研究有所启示。

2 内隐理论的类型及概念整合

在内隐理论与群体关系的研究中,西方研究者关注较多的是本质主义、实体信念、渐变理论和实体理论、基因决定论、新教工作伦理、公正世界信念等内隐理论。这些内隐理论(尤其是实体论、群体实体性、本质主义)在概念上具有重叠的部分,同时都能够有效地预测群体过程(如刻板印象、偏见、社会认同、种族中心主义等)。下面,就对群体关系中研究最频繁的几种理论进行介绍,并尝试对其概念进行整合。

收稿日期: 2011-10-27

* 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“基督教信仰在西北农村青少年中传播状况研究”(批准号 2009JJD880013)。

通讯作者: 万明钢, E-mail: wanmg@nwnu.edu.cn

2.1 实体论和渐变论

Dweck 发现,大多数人对于人类属性(如人格、智力、道德等)是确定不变的还是可变的都有自己基本的理论,并区分了两种内隐理论,即实体论(entity theory)和渐变论(incremental theory)。实体论的基本假设是人类属性是一些确定不变的实体,尽管个体有改变其属性的动机和努力,但这是很困难的;相反,渐变论主张人类属性是动态可塑的,随着时间的变化,可以通过个体的努力而得到改变(Dweck, 2000)。实体论(vs 渐变论)广泛地应用在道德、智力、能力等领域,它影响着个体的认知、情感和动机,以及在学业、社会和道德领域广泛的影响着个体的行为。对人类属性的观点,同时影响着个体对群体的知觉,实体论者更容易将群体也视为具有实体的单位,对其持有更多的刻板印象(Levy, Plaks, Hong, Chiu, & Dweck, 2001; Rydell, Hugenberg, Ray, & Mackie, 2007)。大量在不同人群中的研究表明,实体论与渐变论具有如下特征:第一,大多数人一般都持有实体论或者渐变论,并且两种理论在人群中的分布比例是相同的;第二,人们在有关自我的不同领域(如人格对智力)持有不同的理论;第三,持有实体论或者渐变论与个体的能力水平、教育和认知复杂性没有一致的联系;第四,尽管内隐理论(实体论与渐变论)能够被强烈地、稳定地持有,但是它们仍然是可以被实验诱导的(Molden & Dweck, 2006)。

2.2 群体实体性

观察者感知到的“群体实体性(group entitativity)”是群体知觉研究中的一个焦点问题,这一概念最早由 Campbell 提出,用来指观察者将一个人群知觉为一种社会实体并真实存在的程度,他将格式塔有关知觉组织原则(如接近性、相似性、集体运动和共同命运等)运用于群体知觉当中,寻求群体实体性知觉的原则(Campbell, 1958)。在实证研究中,通常是根据感知到的群体同质性来操作的,即如果观察者将同样的本质性特征赋予这个群体的大多数成员,那么,这个群体就具有高度的实体性(Crawford, Sherman, & Hamilton, 2002; Y.-y. Hong, Levy, & Chiu, 2001)。但是,最近 Crump 等人的研究表明,群体相似性和群体实体性是不同的概念,在群体知觉中的功能也不一样。相比较而言,人们将内群体知觉为更具有

实体性,而将外群体成员知觉为更具有相似性(Crump, Hamilton, Sherman, Lickel, & Thakkar, 2010)。Yzerbyt 等人认为,群体的两类属性(即相似性和组织性)会影响对群体实体性的知觉。前者是指群体在身体特征上的相似性,比如大小、肤色和接近性等,后者是指群体成员的互动和相互依赖性,以及群体的共同目标等。这两类知觉线索可能与两种不同的社会群体心理表征有联系,即如果群体成员具有相似的物理特征,那么,他们就会被知觉为具有相同的特质,形成基于特质的实体;当群体成员投身于相似的活动和合作方式,他们就会被知觉为具有同样的目标,形成基于目标的实体(Vincent Yzerbyt et al., 2004)。

2.3 本质主义

本质主义(essentialism)是一个多学科的概念。在语言哲学中,本质主义主要是指古典的或者亚里士多德关于概念的观点,在生物哲学中主要是指前达尔文时期关于物种的观点。Medin 和 Ortony 将本质主义引入心理学中,用来指外行人对生物类别具有本质(essence)的信念(Medin & Ortony, 1989),而在社会心理学中,Rothbart 和 Taylor 是第一个将本质主义的概念引入外行人对社会类别的理解中。他们主张,人们通常错误地将社会类别(如犹太人、荷兰人)视为自然类别(natural kinds),即认为他们是具有本质的群体,而不是文化的结果,这种基于本质的群体分类是不可变的,并成为推断群体成员特征的有力信息资源(Rothbart & Taylor, 1992)。继 Rothbart 和 Taylor 对自然类别和社会类别的本质主义的概念分析之后,研究者在广泛的社会领域内(如种族、族群、性别、宗教、同性恋等)对人们的本质主义信念进行了研究。Haslam, Bastian, Bain 和 Kashima 将本质主义定义为一种朴素的本体论,即假定分类具有一个深深的和不可观察的实体,这个实体导致分类成员的表面特征,并且是恒定不变的和不可能通过人为的干预而改变的,因为它具有一个“自然的”基础(Haslam, Bastian, Bain, & Kashima, 2006)。

Haslam (2000)等人首次对社会类别的本质主义信念的结构进行了研究:让被试对 40 个社会类别在 9 个心理本质主义成分上进行等级评定。因素分析结果表明,这些成分构成了两个不同的维度,一个维度包括社会分类是自然的、具有清晰

的界线、必需的特征、不可改变的以及历史恒定性的信念,这对应于哲学概念中的“自然类”,另一个维度包括的信念:社会类别具有其潜在的、固有的基础,群体成员的同质性,分类决定了一个人的身份及其特征,这一维度对应于“群体实体性(entitativity)”,之后的研究进一步扩展和支持了上述本质主义的结构(Haslam, Bastian, & Bissett, 2004; Haslam, Rothschild, & Ernst, 2002),心理本质主义的结构正在发展和完善当中。

在种族或者族群领域, Hong 等人区分了两种不同的内隐理论,即本质主义内隐理论与社会建构主义内隐理论,前者主张种族是由不可改变的、根深蒂固的本质(基因的或者生物因素等)所决定,这个本质决定了种族成员稳定的人格特质和能力等属性;后者拒绝种族本质的存在(其实科学家至今也没有找到种族差异的基因基础),主张种族仅仅是由于社会和政治的因素而建构的,种族分类是动态可变的,观察到的种族差异并没有反映群体间本质的差异。实证研究表明:人们对种族的理解不同,其对社会信息的编码和表征也不一样,反过来影响着个体跨越种族和文化边界的情感、动机和能力(Y. Hong, Chao, & No, 2009)。

2.4 从实体论、群体实体性到本质主义

从上述三个概念的分析中不难看出,三者之间在结构和功能上均存在一些重叠现象,比如群体实体性是本质主义的一个维度(Haslam, Rothschild, & Ernst, 2000),群体实体性和本质主义相互作用,共同影响着刻板印象的形成和维持(V. Yzerbyt, Corneille, & Estrada, 2001)等,理论家们当前也在对三者进行概念和结构上的整合。Rothbart 和 Taylor 以及 Gelman 主张,人类属性是确定并不可改变的信念(entity theory)是心理本质主义的成分之一,因为实体论认为人类属性确定的、不可改变的观点,就暗含人类属性有其本质的观点(Gelman, 2003; Rothbart & Taylor, 1992)。Bastian 和 Haslam 则直接检验了这一点,他们证实了实体论和人类属性本质主义信念中的自然性、离散性和信息性等具有共变关系,这些本质主义信念及其它信念能够独立于实体论预测刻板印象,但当本质主义信念与实体论同时预测刻板印象时,实体论的预测效应则不显著了。这表明,本质主义信念包含了实体论,它比实体论本身能更好的预测刻板印象的持有(B. Bastian & Haslam,

2006)。此外,Plaks 等人的研究表明:实体论者与渐变论者相比较,前者更偏好刻板印象一致性信息,后者更偏好刻板印象非一致性信息(J. E. Plaks, Stroessner, Dweck, & Sherman, 2001)。Bastian 和 Haslam 的研究发现:本质主义信念整体上更偏好刻板印象一致性信息,并且不受实体论影响。这表明,实体论和本质主义对认知过程的影响是一样的。所以,研究者主张将实体论作为心理本质主义的一个成分,建议将外行人理论(或内隐理论)研究放在心理本质主义框架内进行考虑(Brock Bastian & Haslam, 2007; Haslam et al., 2006)。

3 内隐理论的研究方法

“人人都是科学家”的隐喻表明,内隐理论与科学理论在结构和功能上具有相似性,内隐理论是一些知识结构越来越成为研究者的共识,它们的激活和应用遵循了知识激活的基本原则,所以它们也可以通过采取与科学知识类似的方法来进行测量和评估(Y.-y. Hong et al., 2001)。在当前,有关内隐理论的研究中,内隐理论作为一个变量,研究者通常采用了两种方法来对其进行操作,一种是通过自我报告的方式来测量被试的内隐理论,另外一种是通过实验操作的方式,即让被试阅读杜撰的“科学材料”来诱导被试持有某种内隐理论(比如实体论或渐变论等)。实证研究表明(Levy, Stroessner, & Dweck, 1998; No et al., 2008; Rydell et al., 2007):无论是采取自我报告的测量方式,还是实验操作的方法,研究结果具有一致性,这进一步证实了内隐理论具有知识结构的特征,具有动态性特点,可以在一定的情景中被激活,当某种内隐理论被频繁激活就会变为长时通达性和可利用的,进而影响着人们的认知过程、情感和行为。

4 内隐理论与群体关系的相关实证研究

4.1 内隐理论与刻板印象

大量研究表明,人们对社会世界的朴素解释,不仅影响着他们对特定社会群体的刻板印象持有,同时还影响着对相关社会群体信息的加工。Levy 等人主张,实体论者对人类属性静态的观点深深地影响着对社会群体信息的解释,与渐变论者相比,实体论者更易于持有社会刻板印象(Levy et

al., 2001)。尽管实体论者和渐变论者在刻板印象知识的多少上面没有差异,但是实体论者对种族和职业群体做出了更强烈的刻板化的特质判断,在有限信息条件下对虚构的群体做出了更快、更极端的刻板化判断(Levy et al., 1998)。内隐理论除了影响着社会刻板印象的持有外,同时也影响着印象形成过程中对刻板化信息的加工。Plaks 等人的研究表明:实体论者对刻板印象一致性信息给予更多的注意,而渐变论者对刻板印象非一致性信息给予了更多的注意力(J. E. Plaks et al., 2001)。可见,实体论者倾向于从特质来理解人的行为,或者倾向于通过个别行为来推断行为背后的特质,认为一个人或者群体的行为具有跨情景的一致性,而渐变论者在理解社会行为时更多的关注行为的情景、动机和目标等因素,认为人的行为在不同的情景中是变化的(Plaks, Levy, Dweck, & Stroessner, 2004)。

对群体实体性知觉的差异也与诸多群体知觉现象存在联系,比如刻板印象(Spencer-Rodgers, Hamilton, & Sherman, 2007)、偏见(Newheiser, Tausch, Dovidio, & Hewstone, 2009)、内群体偏好(Castano, Yzerbyt, Paladino, & Sacchi, 2002; Gaertner & Schopler, 1998),并且群体实体性还调节着知觉到的目标群体的同质性、本质和角色区分等变量对刻板印象的作用(Spencer-Rodgers et al., 2007)。同时,群体实体性也影响着有关群体信息加工的方式,即当一个群体被描述为高实体性的时候,有关该群体的信息是以在线(on-line)加工方式进行,被试对该群体有关信息表现出了更好的回忆和首因效应,较少的错误判断,回忆和判断之间的低相关等;当群体被描述为低实体性时,结果正好相反,被试采取了基于记忆(memory-base)的信息加工,信息加工方式缺少整合性(McConnell, Sherman, & Hamilton, 1994, 1997)。Brewer 及其同事们的研究证实:群体实体性与对群体信息的表征策略也有联系,即对高实体性群体更多的采取了原型(prototypic)表征策略,对低实体性群体更多地采取了基于样例(exemplar-based)的表征策略(Brewer & Harasty, 1996; Welbourne, Harasty, & Brewer, 1997)。可见,上述对有关群体信息的加工方式以及心理表征的差异,似乎说明了为什么人们会很容易将高实体性群体中某个成员的特质推断到整个群体成员,进而形

成对该群体的刻板印象(Crawford et al., 2002)。

Rydell 等人通过研究证实,对个体的内隐理论与对群体的内隐理论是有差异的,虽然它们都与刻板印象相关。但是,有关群体的内隐理论(即群体是可变的还是不可变的)对刻板印象的影响是通过群体实体性这个中介变量来实现的,即对群体的内隐理论通过改变感知到的群体实体性而影响着对该群体的刻板印象,群体实体论者较渐变论者将群体视为一个实体和持有更多的刻板印象(Rydell et al., 2007)。由此表明,群体实体性在刻板印象形成中扮演着重要角色。

4.2 内隐理论与偏见

半个世纪前,Allport 主张群体本质信念是偏见人格的一个方面,并伴有刻板的、是非分明和无法忍受不确定的认知风格。他认为,偏见不仅是对特定群体的具体态度,它更多地反映出一个人对世界整体的思维习惯(Allport Gordon, 1954)。当代人格心理学家和社会心理学家已经部分地支持了 Allport 的观点,即与本质相关的信念的确与偏见存在相关,但这种相关并不总是直接和一致的,同时还因不同的分类群体而存在差异。例如,Haslam 等人的研究表明,对女性和非裔美国人的本质主义信念与外显测量的性别主义和种族主义并没有一致的相关,但对男性同性恋的本质信念与反对同性恋态度具有强烈的相关(Haslam et al., 2002);Morton 等人在澳大利亚和英国社会背景中用实验方法检验了种族本质主义信念如何与偏见相联系。他们发现,本质主义信念和偏见的联系与种族是被如何使用的(即是包容性的还是排外性的)以及与实验处理的对象(即是少数群体还是白人群体)有关系。研究结果表明,当种族被用来排除他人(外群体)时,怀有偏见的人赞成种族本质主义,而当被用来排除他们自己时却拒绝种族本质主义(Morton, Hornsey, & Postmes, 2009)。可见,本质主义与偏见的联系并不总是以同样的方式存在的,需要具体分析。

群体本质主义影响着对群体信息的加工方式和对群体差异的解释,有时还为社会的不平等提供了支持,造成了消极的群体关系。Yzerbyt 等人证实,那些在本质主义信念量表得分高的被试更倾向于从内在的生物因素解释群体差异(Vincent Yzerbyt et al., 2004)。Williams 等人的研究证明,相信种族群体成员是由生物性因素决定的观念,

为种族的不平等现状和弱势群体持久的边缘化提供了正当性,也削弱了种族间成员相互交往的兴趣,并且这种效应独立于种族偏见,因为当种族被视为个体的生物标志时,人们将外群成员知觉为与自我无关的,所以不值得去关心和归属(Williams & Eberhardt, 2008)。

对于遭遇偏见的个体,内隐理论在他们应对偏见时也扮演着重要角色。Rattan 等人最近的研究表明,那些遭遇偏见的个体(包括实体论者与渐变论者),渐变论者(即认为人是可以变化的)比实体论者(即认为人是有确定不变的特质)能够更勇敢的面对偏见,并且在未来与偏见持有者的交往中也表现出更少的退缩行为(Rattan, Dweck, Hong, Chao, & No, 2010)。这说明,内隐理论在应对偏见时具有重要的动机作用,对于群体关系研究具有重要的理论和实践意义。

4.3 内隐理论与社会认同

社会认同取向的研究主张群体对人类具有重要的功能,人们通过归属于某个群体(如性别、职业、种族、国家等)获得了正面的社会认同,降低了认知上的不确定性,并且通过群体间的比较维持着积极的自尊,具有重要的心理意义。根据自我归类论,当内群体-外群体归类的显著性提高时,往往增强了自我与内群体成员之间的一致性(相似性、等价性、可交换性),同时也夸大了与外群体成员的差异性,因而产生个体知觉的去个性化(即自我刻板化)过程,去个性化决定着诸多群体现象(内群体的偏爱和外群体的排斥与歧视,内群体与外群的刻板化感知,种族中心主义等)过程。可见,社会认同同时影响着自我概念和群体间的导向。社会认同的这些心理效应得到了实证研究的证实,但却忽略了个体差异的研究,有关内隐理论与社会认同关系的研究填补了这一缺陷。Hogg 等人根据自己的自我不确定减少理论,研究了自我不确定、群体实体性与社会认同的关系,发现当人们的自我概念更加不确定和将群体视为更高的实体性时,人们对于群体的认同更加强烈(Hogg, Sherman, Dierselhuis, Maitner, & Moffitt, 2007)。越来越多的研究表明,人们对人类特性可变性的内隐理论调节着社会认同的心理效应。即,当人们对人类特性持有确定不变的观点并将不可改变的气质赋予社会群体时,这些人将社会认同视为不可改变的和坚固的实体,社会认同的心理

效应则被加强了;但当人们对人类特性持有可变的观点时,社会认同则不被视为是确定不变的和坚固的实体,从而这种社会认同的心理效应则被弱化了。

1997 年香港回归中国,政治转变使香港人的社会认同(即香港人和中国人)凸显出来。Hong 和 Chiu 及其同事们在政治转变前后对香港人的内隐理论在社会认同当中的效应进行了一系列开创性的研究(Y. Hong et al., 2003; Y. Hong, Chiu, Dweck, Lin, & Wan, 1999; Y. Hong et al., 2004)。之后,这一领域的研究逐渐扩展到了种族群体的文化适应(No et al., 2008)、双文化个体的文化框架转换等领域(Chao & Hong, 2007),取得了重要的进展。如 Hong 等人的研究发现,那些持有人类属性确定不变的个体(即实体论者)更容易将一个群体也视为一个实体,从而基于特质维度进行社会比较达到群体间的区分,而渐变论者则聚焦于群体动态的方面(比如群体目标),很少从特质纬度进行社会比较(Y. Hong et al., 1999)。另外,当中国人身份认同被激活以后,那些认为人的道德特征是不可变的(实体论者)个体在自发的自我描述中表现出了更多社会责任(Y. Hong et al., 2003),与渐变论相比,实体论者声称的社会认同对他们的自我概念的影响更大(研究 2),内隐理论与社会认同交互作用预测着群体间区分或整合,即实体论者(将社会群体视为不可变的实体)的社会认同显著的引导着他们的群体间导向,而对于渐变论者这种效应则比较微弱且不显著(研究 3)。另一项关于群体间偏见的研究进一步验证了内隐理论与社会认同的交互作用(Y. Hong et al., 2004),研究 1 (相关研究)表明,对于实体论者,无论他们的社会认同是什么(香港人或中国人),他们都对中伤的外群体(即中国大陆人)给与更多的偏见,而对于渐变论者他们的社会认同则引导着群体间的知觉,持有包容的(inclusive)社会认同(即中国人)的个体比持有排外性(exclusive)社会认同(香港人)的个体对中国大陆人的偏见更少;研究 2 (实验研究)以亚裔美国人为被试,检验了内隐理论和社会认同(亚裔美国人和美国人)与偏见(对非裔美国人)之间的因果关系,结果与研究 1 一致。从以上的实证研究可以发现:对于实体论者,他们将社会身份视为具体的一些实体,当认同的背景发生变化时,仍然很难调整他们做出的特质推断,相比

较而言,渐变论者根据定义他们社会认同的背景,对同样的群体形成了不同的印象。

最近有关种族的内隐理论的研究(Y. Hong et al., 2009)还表明,人们如何理解种族还影响着人们对不同族群文化的反应。对于少数群体,种族本质主义内隐观(即认为种族有根深蒂固的和不可改变的本质)使个体僵化地依附于他们的族群文化,而建构主义种族内隐观(种族仅仅是一种社会分类,是可变的)引导个体认同和融入到主流文化。

5 总结及展望

综文献综述,不是所有的人以同样的方式来认识他们所处的社会世界,不同的人对同样的群体做出了不同的理解和解释,尽管这种理解和解释不全是正确的,甚至他们自己也没有清晰地意识到他们拥有某种“理论”。但是,内隐理论帮助人们在心理上构建了一个有意义的系统,降低了主观认知上的不确定性,影响着人们对于社会信息的加工、判断和反应,也培育着某种群体关系,西方社会心理学在这一领域的研究对群体关系的研究在理论和实践中均有重要意义,当然在未来研究中还需进一步完善概念界定、应用范围和研究方法等方面的问题。

5.1 内隐理论对社会认同理论的贡献

欧洲传统的社会心理学,在群体关系研究中克服了北美社会心理学在方法论上的个体主义,强调群体在个体中的重要性(但又忽略了个体差异),尤其以社会认同论(包括社会认同理论与自我归类论)为代表,成为群体关系研究的指导性理论。根据这一理论,社会认同的过程是一个自我归类的过程(涉及范畴化和比较),自我归类过程的结果是自我与其他内群成员相似性的增强,以及自我与其他外群体成员相异性的增强,产生自我刻板化,使个体在某些维度上做出与分类相符的行为,从而产生心理上的群体(Turner, Hogg, Oakes, Reicher, & Wetherell, 1987)。范畴化和社会比较协同产生了群体行为(如刻板印象、自我偏好、外群歧视和偏见等),这些群体现象在实证研究中均得到了有力的支持。但是,有关社会认同的个体差异没有得到系统的研究,有时会受到质疑,而有关内隐理论的研究填补了这一缺陷。

其实,在自我分类论里就清晰地主张社会分

类需要在知觉者的背景理论当中来理解,只不过这一点没有得到足够的重视。根据这一理论,“社会分类不仅要与具体比较的内容维度相符,同时,显著的社会分类的意义将变化着反映具体情景中判断群体差异的内容,分类的内容也是有选择性的,从而与我们的背景理论和知识所表征的相一致”(Turner, Oakes, Haslam, & McGarty, 1994)。这说明,自我分类也受到内隐理论影响,在自我概念和群体间导向中具有调节作用。与这一观点一致,许多实证研究表明,一些社会认同的心理效应受人们的内隐理论调节(Y.-y. Hong et al., 2001; Levy et al., 2001)。由此判断,外行人对人类属性或者群体属性的内隐理论,可以作为社会认同个体差异的一个变量来进行研究,这对于社会认同理论的发展具有重要意义。

5.2 将内隐理论作为减少刻板印象和偏见的中介

内隐理论与群体过程和现象(如刻板印象、偏见和社会认同)具有重要的相关,对这些变量有显著的预测作用,甚至这种预测力比相关的人格和认知变量(如右翼权威主义、认知闭合需要、归因复杂性、评价需要等)还要强(Levy et al., 1998)。对于人类属性持有静态的、不可变观点的人(即实体论者),倾向于从特质角度来理解个人或者群体,更容易将社会群体(比如种族、性别、职业和家庭等)知觉为一种坚固的实体,将某种特质泛化于整个群体成员,形成刻板化的群体认知,对社会分类(尤其是种族)的一些本质主义观点往往还与偏见相联系,为社会的平等提供了某种正当的理由;相比较而言,对人类属性持动态可变观点的人(即渐变论者),注重从情景(比如群体目标)去理解群体行为,较少赋予群体某种本质和特质,对社会群体持有较少的刻板印象和偏见。这表明,渐变论对于培育积极的群体关系具有重要启示。

内隐理论是外行人的“科学理论”,它与科学知识具有相似的结构和功能,同时也遵循着知识激活的一般原则,当一种内隐理论被反复激活时,就可以变的长时易取了,引导着人们对群体信息的解释与反应。在实证研究中,许多研究者对被试的内隐理论进行了成功的实验诱导,通过阅读(或者口头告知)杜撰的“科学材料”,让被试持有某种“理论”。需要注意的是,被试之所以能够被诱导,可能在于其对自身理论的模糊性和不确定性。比如,他们可能处于实体论和渐变论两极之

间的某个位置,并不是绝对的实体论者或者渐变论者,只是程度上的差异而已,所以能被实验诱导。在改善群体关系(如种族之间)的实践中,将个体的内隐理论作为一个中介变量,通过不同方式(比如相关教育中渗透渐变论和去本质化的思想)改变人们自身的内隐理论,从而促进和改善群体关系,因为当某种内隐理论被反复激活时,就变为个体长时稳定的知识结构了。

5.3 未来研究的方向

实体论和渐变论、群体实体性和本质主义、基因决定论等内隐理论在概念上具有重叠部分,同时在预测相关群体过程和现象时均具有有效性和相似性,所以,研究者试图将他们在概念上进行整合,比如 Haslam 等人主张,应将实体论和群体实体性均放在心理本质主义框架内进行概念上的操作,这就存在一个如何定义一个更广泛的心理本质主义(Haslam et al., 2006)。但是,对于实体论(vs 渐变论)、群体实体性与本质主义等内隐理论它们是否不同或者相似,或者哪一个包容性更大而涵盖了其它理论,还缺乏共识。Denson 等人关于集体责任判断的研究表明,群体实体性和本质主义(定义为不可变性与自然类别)是不同的理论,亲密群体(如家庭、朋友等)和社会分类群体(如种族、性别)在本质性上得分较高,而任务群体(如同事)和宽松群体在群体实体性上得分较高(Denson, Lickel, Curtis, Stenstrom, & Ames, 2006)。同样,Demoulin 等人的研究表明,迫选的分类(如性别和种族)倾向于被视为是自然类别,而社会性的选择分类(如主修课程和政党归属)是根据群体实体性来理解的(Demoulin, Leyens, & Yzerbyt, 2006)。可见,它们之间确实存在着一些差别。对于不同类型的群体,人们的理解方式不一样。所以,在未来研究中,需要定义一个更具包容性、结构性的内隐理论,从而使得这些理论适用于更广泛的群体中。

此外,实证研究表明,内隐理论可以被实验性地诱导,这些实验研究能够揭示内隐理论与群体过程和现象之间的因果关系。但是,当前研究都是基于横断数据的比较研究,对这种实验诱导的结果,它能够持续多长时间,被激活多少次便能够成为长时的、稳定的和容易提取的知识结构,这些都没有明确的答案,需要一些纵向研究来回答这些问题,从而为内隐理论研究在实践中的应

用提供有力支持。最后,未来研究也可以在方法上采取现代化的技术(如 ERP, fMRI 等)来研究内隐理论对认知、情感影响的神经加工机制,加深对这一领域的研究。

参考文献

- Allport Gordon, W. (1954). *The Nature of Prejudice*: Reading, MA: Addison-Wesley.
- Bastian, B., & Haslam, N. (2006). Psychological essentialism and stereotype endorsement. *Journal of Experimental Social Psychology*, 42(2), 228–235.
- Bastian, B., & Haslam, N. (2007). Psychological Essentialism and Attention Allocation: Preferences for Stereotype-Consistent Versus Stereotype-Inconsistent Information. *The Journal of Social Psychology*, 147(5), 531–541.
- Brewer, M. B., & Harasty, A. S. (1996). Seeing groups as entities: The role of perceiver motivation. In R. M. Sorrentino & E. T. Higgins (Eds.) *Handbook of motivation and cognition* (Vol. 3, pp. 347–370). New York: Guilford Press.
- Campbell, D. T. (1958). Common fate, similarity, and other indices of the status of aggregates of persons as social entities. *Behavioral science*, 3(1), 14–25.
- Castano, E., Yzerbyt, V., Paladino, M. P., & Sacchi, S. (2002). I belong, therefore, I exist: Ingroup identification, ingroup entitativity, and ingroup bias. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28(2), 135–143.
- Chao, M. M., & Hong, Y. Y. (2007). Being a bicultural Chinese: A multilevel perspective to biculturalism. *Journal of Psychology in Chinese Societies*, 8(2), 141–157.
- Crawford, M. T., Sherman, S. J., & Hamilton, D. L. (2002). Perceived entitativity, stereotype formation, and the interchangeability of group members. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(5), 1076–1096.
- Crump, S. A., Hamilton, D. L., Sherman, S. J., Lickel, B., & Thakkar, V. (2010). Group entitativity and similarity: Their differing patterns in perceptions of groups. *European Journal of Social Psychology*, 40(7), 1212–1230.
- Demoulin, S., Leyens, J. P., & Yzerbyt, V. (2006). Lay theories of essentialism. *Group Processes & Intergroup Relations*, 9(1), 25–42.
- Denson, T. F., Lickel, B., Curtis, M., Stenstrom, D. M., & Ames, D. R. (2006). The roles of entitativity and essentiality in judgments of collective responsibility. *Group Processes & Intergroup Relations*, 9(1), 43–61.
- Dweck, C. S. (2000). *Self-theories: Their role in motivation*,

- personality, and development. Philadelphia: Psychology Press.
- Gaertner, L., & Schopler, J. (1998). Perceived ingroup entitativity and intergroup bias: an interconnection of self and others. *European Journal of Social Psychology*, 28(6), 963–980.
- Gelman, S. A. (2003). *The essential child : origins of essentialism in everyday thought*. Oxford, England: Oxford University Press.
- Haslam, N., Bastian, B., Bain, P., & Kashima, Y. (2006). Psychological Essentialism, Implicit Theories, and Intergroup Relations. *Group Processes & Intergroup Relations*, 9(1), 63–76.
- Haslam, N., Bastian, B., & Bissett, M. (2004). Essentialist beliefs about personality and their implications. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30(12), 1661–1673.
- Haslam, N., Rothschild, L., & Ernst, D. (2000). Essentialist beliefs about social categories. *British Journal of Social Psychology*, 39, 113–127.
- Haslam, N., Rothschild, L., & Ernst, D. (2002). Are essentialist beliefs associated with prejudice? *British Journal of Social Psychology*, 41(1), 87–100.
- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. New York: Wiley.
- Hogg, M. A., Sherman, D. K., Dierselhuis, J., Maitner, A. T., & Moffitt, G. (2007). Uncertainty, entitativity, and group identification. *Journal of Experimental Social Psychology*, 43(1), 135–142.
- Hong, Y.-y., Levy, S. R., & Chiu, C.-y. (2001). The Contribution of the Lay Theories Approach to the Study of Groups. *Personality and Social Psychology Review*, 5(2), 98–106.
- Hong, Y., Chan, G., Chiu, C., Wong, R. Y. M., Hansen, I. G., Lee, S., et al. (2003). How Are Social Identities Linked to Self-Conception and Intergroup Orientation? The Moderating Effect of Implicit Theories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(6), 1147–1160.
- Hong, Y., Chao, M. M., & No, S. (2009). Dynamic interracial/intercultural processes: The role of lay theories of race. *Journal of Personality*, 77(5), 1283–1310.
- Hong, Y., Chiu, C., Dweck, C. S., Lin, D. M. S., & Wan, W. (1999). Implicit theories, attributions, and coping: A meaning system approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(3), 588.
- Hong, Y., Coleman, J., Chan, G., Wong, R. Y. M., Chiu, C., Hansen, I. G., et al. (2004). Predicting intergroup bias: The interactive effects of implicit theory and social identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30(8), 1035–1047.
- Kelly, G. (1955). *The psychology of personal constructs*. New York: Norton.
- Levy, S. R., Chiu, C.-y., & Hong, Y.-y. (2006). Lay Theories and Intergroup Relations. *Group Processes & Intergroup Relations*, 9(1), 5–24.
- Levy, S. R., Plaks, J. E., Hong, Y., Chiu, C., & Dweck, C. S. (2001). Static versus dynamic theories and the perception of groups: Different routes to different destinations. *Personality and Social Psychology Review*, 5(2), 156–168.
- Levy, S. R., Stroessner, S. J., & Dweck, C. S. (1998). Stereotype formation and endorsement: The role of implicit theories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(6), 1421–1436.
- McConnell, A. R., Sherman, S. J., & Hamilton, D. L. (1994). On-line and memory-based aspects of individual and group target judgments. *Journal of personality and social psychology*, 67(2), 173–185.
- McConnell, A. R., Sherman, S. J., & Hamilton, D. L. (1997). Target entitativity: implications for information processing about individual and group targets. *Journal of personality and social psychology*, 72(4), 750–762.
- Medin, D. L., & Ortony, A. (1989). Psychological essentialism. *Similarity and analogical reasoning*, 179–195.
- Molden, D. C., & Dweck, C. S. (2006). Finding "meaning" in psychology: a lay theories approach to self-regulation, social perception, and social development. *The American psychologist*, 61(3), 192–203.
- Morton, T. A., Hornsey, M. J., & Postmes, T. (2009). Shifting ground: The variable use of essentialism in contexts of inclusion and exclusion. *British Journal of Social Psychology*, 48(1), 35–59.
- Newheiser, A. K., Tausch, N., Dovidio, J. F., & Hewstone, M. (2009). Entitativity and prejudice: Examining their relationship and the moderating effect of attitude certainty. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45(4), 920–926.
- No, S., Hong, Y., Liao, H. Y., Lee, K., Wood, D., & Chao, M. M. (2008). Lay theory of race affects and moderates Asian Americans' responses toward American culture. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(4), 991–1004.
- Plaks, J. E., Levy, S. R., Dweck, C. S., & Stroessner, S. J. (2004). In the Eye of the Beholder: Lay Theories and the Perception of Group Entitativity, Variability, and Essence. In V. Yzerbyt, C. M. Judd, & O. Corneille (Eds.), *The psychology of group perception: Perceived variability, entitativity, and essentialism* (pp. 127–146). New York: Psychology Press.
- Plaks, J. E., Stroessner, S. J., Dweck, C. S., & Sherman, J. W. (2001). Person theories and attention allocation:

- preferences for stereotypic versus counterstereotypic information. *Journal of personality and social psychology*, 80(6), 876–893.
- Rattan, A., Dweck, C. S., Hong, Y.-y., Chao, M. M., & No, S. (2010). Who Confronts Prejudice? *Psychological Science*, 21, 952–959.
- Rothbart, M., & Taylor, M. (1992). Category labels and social reality: Do we view social categories as natural kinds? In G. R. Semin & K. Fiedler (Eds.), *Language and social cognition* (pp. 11–36). London: Sage.
- Rydell, R. J., Hugenberg, K., Ray, D., & Mackie, D. M. (2007). Implicit Theories About Groups and Stereotyping. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33(4), 549–558.
- Spencer-Rodgers, J., Hamilton, D. L., & Sherman, S. J. (2007). The central role of entitativity in stereotypes of social categories and task groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(3), 369–388.
- Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D., & Wetherell, M. S. (1987). *Rediscovering the social group: A self-categorization theory*. Oxford, UK: Blackwell.
- Turner, J. C., Oakes, P. J., Haslam, S. A., & McGarty, C. (1994). Self and collective: Cognition and social context. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20, 454–454.
- Welbourne, J., Harasty, A., & Brewer, M. (1997). *The impact of kindness and intelligence information on extremity ratings of groups and individuals*. Paper presented at the meeting of the Midwestern Psychological Association, Chicago.
- Williams, M. J., & Eberhardt, J. L. (2008). Biological conceptions of race and the motivation to cross racial boundaries. *Journal of Personality and Social Psychology*, 94(6), 1033–1047.
- Yzerbyt, V., Corneille, O., & Estrada, C. (2001). The interplay of subjective essentialism and entitativity in the formation of stereotypes. *Personality and Social Psychology Review*, 5(2), 141–155.
- Yzerbyt, V., Judd, C. M., & Corneille, O. (2004). The psychology of group perception : perceived variability, entitativity, and essentialism. New York: Psychology Press.

Implicit Theories and Group Relation

GAO Cheng-Hai^{1,2}; HOU Ling²; LV Chao²; WAN Ming-Gang¹

(¹ Department of Education, Longnan Teachers College, Chengxian 742500, China)

(² Research Center for Education of Northwest Ethnic Minorities, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China)

Abstract: The implicit theory, for the laical, is a simple explanation of the social world. People's understanding of the attributes of the social categorizations (e.g. race, religion, gender, occupation. etc.) have an important influence on individual's processing, judgment and reaction to the group information. And which can also forecast group process notably, e.g., stereotypes, prejudice, discrimination, Meanwhile, the understanding also moderates the psychological effects of social identification, which also makes up the consideration in the process of society identify with individual diversity, and it has important contribution to the development of the social identity theory. And demonstration research shows that in the practice of improving and promoting to group relation, implicit theories could be used as an agency to reduce the stereotype and prejudice, and thus foster better group relation. In the future studies, there is a need to integrate the conceptions of the implicit theories, and adopt some longitudinal studies to provide scientific guidance for the practice.

Key words: implicit theories; stereotype; prejudice; social identity; group relation