

男性气质：理论基础、研究取向和相关研究领域*

蒋旭玲 吕厚超

(西南大学心理学院, 重庆 400715)

摘 要 男性气质是和女性气质相对或平行的、具有一定可塑性的人格特质,是个体内化了的、关于男性应展现出的、符合男性气质意识形态的构念,维系着自我概念和行为的一致性。男性气质的形成依赖于性别自我认同、社会认同和文化认同。固执地遵从特定社会化的男性气质意识规范会影响男性的心理健康。对男性气质的理论基础、研究取向:意识形态取向、社会建构取向和认同取向,以及相关研究领域进行了系统阐述。未来研究应改进测量工具,更新研究设计,细化研究领域,发展男性气质多元化实践以及男性气质的跨文化研究。

关键词 男性气质;男性气质意识;性别角色;性别角色认同

分类号 B848

1 引言

时下,形形色色的“伪娘”和“硬汉”蹿红于网络和各大媒体。“伪娘”是指身体体态具有女性特征,言行举止、兴趣爱好与女性相似的正常男性(王伟思,2010)。仅从外表上很难把他们当作男性,因为他们似乎不具有男性独特的魅力——男性气质(masculinity)。“硬汉”是指坚韧、强劲、勇于开拓、勇于奋斗、勇于探索的男性,他们始终抱有强者必胜的信条,具有身处逆境而力争成功的决心、顽强的意志和毅力以及强烈的求胜欲望(刘瑛,2006)。“硬汉”的形象可以理解为男性气质非常强盛。

男性气质研究起源于20世纪初的妇女解放运动,最早被认为是一种与生俱来、由遗传决定、与社会文化无关的单维度人格特质(Terman & Miles, 1936)。而性别角色理论把男性气质当作一种性别角色刻板印象,具有独立、社会地位导向、爱冒险等特点,并非一种完全遗传或习得的特质(Pleck, 1995)。1970年以来,西方男性气质研究致力于阐述男性角色的传统化规定及其限制性影

响。例如,Brannon (1976)把男性刻板印象描述为面对压力时始终有韧性、有信心;在事业上期望成功和追求地位,自力更生;不表现出任何女子气的行为(如掩饰情感表达),具有攻击性;喜欢冒险。这些刻板印象使男性承受巨大的角色压力,由此他们倡导男性解放,从限制男性能力的性别角色刻板印象中解放出来。1990年后,男性气质研究发展为独立的研究领域,成为西方性别研究的重要组成部分(Whorley & Addis, 2006)。近年来关于男性气质的研究已从男性气质的多寡转向了遵从男性气质意识形态(Masculinity ideology)水平,发生了从特质到情景研究的转变。本文在回顾男性气质的理论和研究发展脉络的基础上,对男性气质的理论基础、研究取向及相关研究领域进行阐述,并对男性气质的未来研究进行展望。

2 男性气质的理论基础

男性气质的理论基础主要包括 Terman 和 Miles (1936)的两极对立论(bipolar opposite)和 Bem (1979)的双性论(androgyny)。两极对立论和双性论认为男性气质是一种和女性气质(femininity)相对或平行的人格特质(Smiler, 2004)。例如,Lenney (1991)认为男性气质是一系列用来区分男性和女性刻板印象,具有社会属性的人格特质,这些属性是界定男性和女性人格差

收稿日期: 2011-09-19

* 国家社会科学基金项目(09CZX043)和重庆市社科基金项目(2008-NZX02)资助。

通讯作者: 吕厚超, E-mail: houchao928@163.com

异的核心。此外,两者均把男性气质作为个体内部自我构建的过程(Bohan, 1997)。

两极对立论认为,男性气质是一种与生俱来、由遗传决定、与社会文化无关的单维度人格特质,男性气质和女性气质位于这个单一维度的两端(Terman & Miles, 1936)。男女两性在行为、态度和兴趣上的差异表明男性气质和女性气质是完全对立的,最理想的男性气质是积极的、理智的、强壮的、以群体为导向的(communitary-oriented)。根据两极对立论的观点,个体越趋近于其中一端,就越远离另一端,其中男性气质不足(hypomascuine)被认为是有问题和不受欢迎的,而过多的男性气质(hypermascuine)是暴力攻击性行为的来源(Pleck, Sonenstein, & Ku, 1994)。此外,Doyle (1995)也赞成两极对立的观点,认为男性气质和女性气质是相反的、对立的,一个人不能兼存两者,男性气质应该包括“反女子气”(antifeminine)成分。但事实上,并非所有男性都绝对符合男性气质标准或女性绝对符合女性气质标准,因此出现了所谓的非典型性别(atypical gender),即女性气质的男人(the effeminate man)和男性气质的女人(the masculine woman) (Knafo & Plomin, 2006)。

然而,Constantinople (1973)在对交叉性别认同(cross-sex identification)和心理病理学关系的文章回顾后,对两极对立论提出了质疑:认为基于Terman 和 Miles (1936)的研究并不能说明男性气质和女性气质的对立两极性属于单维构建,更不支持两极对立论可以预测有问题的心理机能的观点。在此基础上,以 Bem (1979)为代表的研究者提出了双性化理论(androgyny),认为男性气质和女性气质并不是非此即彼的单一维度上的两极,而是相互独立的两个维度,一个人可能同时拥有男性气质和女性气质。该理论认为男性气质的习得是一个认知发展的过程,是儿童在生理性别的基础上,以成年人的性别组织系统(gender organizational system)为标准的实践结果。

总之,两极对立论和双性论均认为男性气质是非女子气的(nonfeminine),只是部分反对女性气质或与女性气质无关。两者的区别在于:第一,两极对立论是从性别类型出发,强调男性气质和女性气质的对立性,非此即彼。双性论则从维度的角度出发,否认两极对立的绝对性,认为男

性气质和女性气质是具有个性心理特征的两维,在每个人身上的表现程度不同。第二,两极对立论认为男性气质是固定不变的,具有遗传决定的色彩,而双性论在一定程度上承认社会环境、个体认知对男性气质发展的影响。但是,男性气质仍被认为是基于性别角色的、被个体内化的、刻板的自我概念,具有稳定性(Smiler, 2004)。

3 男性气质的研究取向

3.1 意识形态取向

男性气质意识形态(masculinity ideology)也称为传统男性气质意识规范,指最普遍的关于男性气质标准的描述,是个体尝试遵从的信念体系(belief system)。其基本假设认为,男性气质受潜在的意识形态支配,未完全独立于女性气质。该观点已被许多理论(如自我认同和认同依赖理论)广泛认可和接受(Wade, 2001, 2008)。Pleck 等人(1994)认为男性气质是由随时间而转变的社会性别意识形态塑造而成的,是个体认同并内化了社会文化信念的结果。男性应该按照如下社会意识标准约束自己的行为:限制男性表现出与女性气质相关的行为、与同性之间的情感表达和亲密接触;遵从特定的自我知觉:身体强壮、具有竞争力等(Blazina, Pisecco, & O'Neil, 2005)。

男性气质意识形态取向强调个体遵从社会文化所定义的男性气质信念对男性气质的影响,通过评价个体支持或遵从该信念体系的程度,探讨对其社会适应的重要性(Feder, Levant, & Dean, 2007)。根据 Addis 和 Mahalik (2003)的观点,男孩在成长过程中不断地被要求表现得“强壮有力”,不能展现女子气行为,还被赋予“只有符合男性气质意识规范的人才是真正的男人”的信念(Pollack, 2006)。个体在遵从这些与自身不一致或相反的男性气质意识时,会产生性别角色冲突(O'Neil, 2008)。然而男孩为了始终遵从这些期望,带来了许多问题,如暴力、攻击(Feder et al., 2007; Klein, 2006; Poynting & Donaldson, 2005)、欺负弱者或受欺负(Phillips, 2007; Stoudt, 2005)等。Addis 和 Mahalik (2003)认为通过有效的预防性干预措施(如心理教育),男孩们可以获得“情绪表达和寻求帮助是可接受的”的观念,从而引导其健康发展。

总之,当前研究不再关注男性气质的多与少,

而是强调固执地遵从男性气质意识规范可能产生的一系列社会适应问题,如情绪功能失调和暴力(Smiler, 2006; Tager, Good, & Brammer, 2010);对男性健康的消极影响,如寻求咨询帮助较少、人际关系不满意、述情障碍(alexithymia)等(Levant & Richmond, 2007)。

3.2 社会建构取向

社会建构取向的假设之一认为,男性气质并非是一套固定的社会文化规范,更不是一系列稳定的人格特质,而是和社会环境交互作用、灵活建构的结果(Connell & Messerschmidt, 2005)。社会建构取向的代表人物 Connell (1995)对男性气质的稳定性提出了质疑,认为“男性气质不是一种孤立的稳定客体而是社会大结构中的一部分”,反对把男性气质作为个体内化的稳定特质或固定的刻板印象,强调应该正视男性气质在社会环境影响中不断变化的大量证据(Connell & Messerschmidt, 2005)。例如,专业运动员可以看作是男性气质的一系列象征:“具有竞争性的”、“身体健壮的”、“对痛不敏感的”,与广告媒体宣传、社会文化实践交互构建的结果(White, 1996)。

社会建构取向的假设之二认为,不存在单维男性气质,只有在不断竞争中形成的多维男性气质(Connell, 1995)。社会建构学者强调男性气质在不同文化背景下的多样化建构,如种族、少数民族和社会阶级等不同的实践形式构建着多元男性气质。Connell 等人(2005)将社会实践中构建起来的男性气质分为四种类型:支配性、从属性、共谋性、边缘性。支配性(或霸权式)男性气质(hegemonic masculinity)指在一定场景或社会关系中处于权威主导地位的男性气质,其他形式的男性气质(从属型、共谋型、边缘型)可以并存,这四种男性气质共同建构了西方性别秩序中主流男性气质的各种实践关系(方刚, 2007)。另外,在最小的社会组织内部也会产生独特的男性气质。例如, Kimmel 和 Mahalik (2005)认为城郊低阶层白人的男性气质和中等阶层白人的男性气质虽存在某些相同点,也会有差异。因此,男性气质是灵活的,不存在统一的男性气质,例如,“非裔美国人男性气质”或“中产阶级白人男性气质”等。

总之,这种随时间、社会结构、社会文化而变化的男性气质说明了多元化男性气质的存在,同时也反映了男性气质在社会文化影响下形成的

多样化现实(Kimmel & Messner, 2004)。随着社会建构取向的影响,男性气质不再被认为完全独立于女性气质、存在于个体内部的构建,使得男性气质研究发生了从特质到情景研究的转变。

3.3 认同取向

认同取向是研究男性气质发展的重要取向,强调不同阶段或层次的性别认同对男性完成发展任务的影响。“认同”有三层含义,一是男孩早期的性别自我认同;二是男性气质的社会认同;三是文化认同。这三个层次分别从家庭环境中的亲子关系、社会群体、文化背景等角度探讨男性气质在亲子互动、社会交往中的认同发展和自我统和的社会化过程。男性气质的认同缺失将会让个体感到威胁和焦虑,而认同一致将使个体获得与男性气质相关的自我概念(强壮有力的、成功的),表现出相应行为(限制与同性间的亲密行为、避免哭泣等)(Pollack, 2006),最终获得与社会期望一致的男性气质。

3.3.1 早期自我认同

前俄狄浦斯情结中儿子对母亲的依恋关系、父亲和男孩的关系是至关重要的,这种三角关系(masculinity and the early son-mother-father triad)最早被 Freud (1925)解释为男性气质感(masculinity sense)。现代心理动力学从男孩与母亲的认同挣扎、与父亲的认同一致以及两者的整合来探讨早期男孩的男性气质发展(Kiselica, Englar-Carlson, Horne, & Fisher, 2008)。

Greenson (1968)的认同-不认同理论(disidentification counteridentify)认为,为了实现男性气质的性别认同,男孩一方面不认同母亲,排斥女性气质;另一方面,男孩认同父亲的男性气质,与其保持一致并以此为榜样。在早期个性化分离(separation-individuation)阶段,男孩挣扎于与母亲不认同、分离的严重压力,与母亲的分离使他不可避免地体验到一种失去的创伤感(Diamond, 2004a)。Manninen (1992)用“普遍的男性气质挣扎”(ubiquitous masculine striving)反映男孩经历的不被母亲认同而产生丧失感的过程。然而,这种不认同或否认女性气质的前提是男孩已获得了男性气质的安全感(Fast, 1999),此时男孩受无意识驱动以寻求重新与母亲建立联系。根据 Pollack (2006)的观点,男孩过早承受排斥和不认同主要抚养者(母亲)的压力会影响其社会心理

发展,包括情感和人际交往。而 Lax (1997)认为,男孩的自我意识有助于治愈最早由性别分化带来的缺失和创伤。

另一种观点认为,在男性气质发展初期,男孩不需要强硬的压制或否认女性气质以此来区分自己和母亲。坚实的、安全的男性同一性身份的建立是基于母亲对男孩表现出的男性气质无意识态度的认同(Target & Fonagy, 2002; Diamond, 2004b)。Wilkinson (2001)强调母亲意识到儿子作为一种心理化(mentalizing)、需求(desiring)和主观个体的重要性,从而欣赏和认同男孩无意识表现出的男性气质行为。

此外,在强调母亲态度对儿子内化男性气质的特殊心理历程重要性的同时,父亲与男孩主观和客观自我认同的一致性也同等重要(Wilkinson, 2001; Target & Fonagy, 2002)。在男孩与母亲处于不认同阶段时,父亲是支持和赞成这种不认同关系的(Diamond, 2004a)。能达到与父亲相互认同的男孩会展现出更安全、更灵活的独特男性气质(Diamond, 2001, 2004a)。现代心理动力学更关注父亲和儿子的交流(Krugman, 1995)。Kiselica 等(2008)的研究表明,父亲对儿子成功的教育能很好地符合儿子发展的需要,促进儿子的成长,并给他们带来更安全的男性气质自我认同。

总之,男性气质发展包含父母对男孩性别认同整合的过程,关注这种无意识性别认同能更好的检验男孩独特的男性气质的实质(Diamond, 2004b)。值得提出的是,首先,根据心理动力学的观点,男孩与父母的认同整合是为了完成前生殖期的发展(Wilkinson, 2001; Diamond, 2004b),这是符合最早的前俄狄浦斯期望的、不可避免的过程;其次,这种基于心灵内部的无意识内化,尤其是男孩与母亲的认同挣扎展现了个体丧失、恢复以及整合心理对象的过程,最终获得符合社会规范的男性气质观念。

3.3.2 社会认同

社会认同理论以“群体”为研究单位,该理论将群体视为一种认知或心理概念,描述因共有特质而形成的团体,以区分于其他群体(Hogg, 2006)。男性会从自己所属社会群体的文化中获得男性气质概念,并发展出与男性气质相关的自我概念,表现出与其他成员相一致的行为。

Wade (2001)的男性参照群体认同依赖理论

(male reference group identity dependence theory)认为,男性对男性气质的认同依赖于参照群体,男性会认为自己类似于该群体并与之存在联系。男性参照群体是男性气质文化的承载者,可能是现实存在的,也可能是想象的。处于群体条件下的男性为了维护自己的社会同一性,保持良好的自我概念,会对自己所属的男性参照群体持肯定的认知评估,而对自己不属的群体(外部群体)做否定的认知评估。男性对特定参照群体的认同表明男性已经内化了男性气质行为标准,因此男性通常要求自己的思考和行为都与参照群体所认同的男性气质规范保持一致,如“情绪控制”、“身心强壮”、“自力更生”等,而那些与女性气质相似的特征,如“情感支持”、“妥协”、“寻求帮助”、“同情和理解”,即使在人际关系中能够有很好的作用也会被贬低和排斥(Johnson et al., 2005; Mirgain & Cordova, 2007)。Wade (2008)的研究表明,男性对参照群体的认同、与其他群体的比较有助于男性寻求和建立积极的自我概念。Wade 和 Gelso (1998)考察了以成年男性和大学男生为参照群体的男性气质认同对自我概念的影响,发现群体认同缺失与自我同一性混乱、严重的性别歧视、固执的种族主义态度相关。另外,对性别参照群体的认同失败还会导致漠视他人、吸烟、酗酒等问题行为(Wade, 2008)。

总之,按照社会认同理论的观点,当个体对群体意识形态或文化产生认同不一致时,会伴随着认同扩散带来的不安全感和焦虑。此时,遵从男性气质相关群体意识会提高男性气质认同并利于建立积极的自我概念。因此,个体会将有关社会认同的男性气质整合到自我概念中,以相应的行为保护已经获得的认同或改变某一行为获取新的、符合相应环境的安全认同。

3.3.3 文化认同

跨文化研究表明,男性遵从男性气质规范与特定的种族、民族的文化认同有关(Iwamoto & Liu, 2008),男性气质在种族、文化和价值观上存在多样性(Kimmel & Mahalik, 2005)。有关文化认同的研究主要包括两个方面:一是探讨男性气质在不同文化价值观下的差异,二是从跨文化背景的角度探讨男性气质认同的适应性发展。

首先,一些研究认为,相对于个人主义,集体主义文化价值观更容易产生角色冲突。例如,

亚洲价值观影响下的男性气质有如下特点：以集体主义世界观为导向、认可和追求家庭期待的成就、遵从等级制的人际关系、孝顺年长者或父母、谦逊(Kim, Atkinson, & Yang, 1999; Song, 2010)。Liu 和 Iwamoto (2007)的研究发现,文化价值观能稳健地预测性别角色冲突,亚洲文化价值观在一定程度上束缚亚裔美国男性的男性气质观念。亚裔美国男性通常被种族化(racialized),并且常被美国媒体描述为消极形象(Liu & Chang, 2006)。这种种族认同和男性气质意识的交互作用,能很好地解释亚裔美国男性在特定的文化认同下,由男性气质意识束缚而产生的压力体验。与美国白人不同的是,亚裔美国男性更强调遵从男性气质意识中的“掌控女性”和“饮酒作乐”,其中“酗酒”和“冒险”呈负相关。Liu 和 Iwamoto (2007)认为对亚裔美国男性而言,“饮酒作乐”是权利的标志,能够强化个人的男性气质感。而“酗酒”和“冒险”的负相关反映了与美国白人完全相反的观念:对亚裔美国男性来说,酗酒不是危险行为,不需要承担风险。

其次,在跨文化适应中,文化认同被视为对个体社会生存的保护,是一种在产生威胁的生活情景中的连续性动力适应机制(周晓虹, 2008)。Kimmel 等人(2004)对种族文化背景考察时发现,不同种族文化下表现出的男性气质是不同的,而这种差异来源于种族文化对环境的适应。有研究表明,非裔美国人和美国白人一样,一方面都遵从男性气质的传统性,例如“具有攻击性”和“雄心壮志”(Abreu, Goodyear, Campos, & Newcomb, 2000; Levant et al., 2003),另一方面更遵从诸如“虔诚的宗教信仰”、“平等主义”、“乐于贡献”等非传统男性气质(Hunter & Davis, 1994)。Wade (2008)认为这些非传统的男性气质反映了非洲价值观的核心,符合非裔美国人的需要,有助于他们渡过比白人更困难的生活。另外,白人的男性气质同样受价值观特别是少数民族群体价值观的影响,这种双向影响最典型的例子就是“嘻哈”文化(hip-hop culture)。Campbell (2007)认为那些参与 hip-hop 文化交流的年轻白人是为了塑造和保持冷酷坚硬的年轻男性气质形象,而对非裔美国人来说,白人沉浸于“嘻哈”文化(例如音乐)表明白人认同了他们的价值观(Kitwana, 2005)。

上述三种认同取向从家庭、群体到社会文化

和价值观,是一个逐步扩展、相互影响的过程,男性气质是多种认同集于一身的结果。自我认同具有连续的一致性(姚上海, 罗高峰, 2011),正是这种连续性把男孩从家庭进一步带到群体和社会文化关系中,不仅包括个体对环境的适应、对群体的归属,还包括个体对自己所属群体的积极评价以及对群体活动的卷入。

3.4 三种研究取向小结

综上所述,三种研究取向主要从个体和社会两个层面来探寻男性气质是如何与意识形态、社会结构、社会关系之间的互动来维系人格的统一性和一贯性的。

首先,认同取向从个体层面阐释了男性气质的社会认知过程:男性气质如何获得、如何内化、背景文化如何造成不同的认同突显,以及产生什么样的相符行为。该认知过程涉及两个方面:一是认同某一社会类别(群体、文化)获得积极的男性气质自我概念,即根据认同标准获得自我;二是以行为展现男性气质意识标准,即通过个人行为以维护认同标准下的自我。但是,人际间的社会互动是否属于促进男性气质认同发展的动力值得进一步探讨。

其次,社会建构取向从社会层面阐释了具有不同社会地位、教育程度和社区的人在共同的社会大结构中存在男性气质的多样性。社会建构取向和认同取向的联系在于:男性气质认同取向的背景在社会大结构之下,也就是基于社会建构的基础。两者的一致性在于:都将男性气质视为一种能够适应社会关系变化,也能应对群体互动、文化变化的可塑性特质。但是,社会建构取向却未涉及这种社会互动是如何对非主流男性气质的认同发生作用的。

最后,意识形态取向则把男性气质视为一种相对静态的角色特征,是个体认同并内化了的符合男性气质意识形态的构念(construct),强调男性气质信念与个体社会适应性的关系。无论意识形态取向还是社会认同取向均强调男性气质意识规范与自我概念之间的关系,这种自我概念的界定是通过行为来展现的。但是,意识形态取向未探讨男性气质意识规范如何转化成特定的性别行为,也未涉及其中的心理机制。

总之,意识形态、社会建构、认同三种取向之间有着一致性。在个体看来,存在着认同一致,

会用行为动机来保护已获得的认同；也存在着认同缺失，产生不安全感和焦虑，或者重新获得新的、安全的男性气质自我概念。从社会层面来看，男性气质是在动态的社会结构中与社会文化互动的、有一定可塑性的人格特质，维系着自我概念和行为的一致性。

4 相关研究领域

纵观男性气质的相关研究，主要用量表评价个体遵从传统男性气质规范与男性健康的关系，涉及到男性气质与问题行为、情绪压抑等领域。

4.1 测量

基于角色压力范式 (Gender Role Strain Paradigm), O'Neil 等 (1986) 的性别角色冲突量表 (Gender Role Conflict Scale, GRCS) 主要用于评价男性气质有关的压力和冲突，探讨男性气质社会化的实质及其消极影响。GRCS 评价男性在某个特定角色环境中所感受到的压力冲突和舒适度，包括 4 个维度：成功权利和竞争、限制情绪表达、限制男人之间的亲密行为、家庭和工作冲突；还可用于评价固执的男性至上主义者 (rigid sexist) 由于限制性性别角色所引起的贬低自我认识、侵害他人或自己的程度 (O'Neil, 2008)。该量表应用广泛，Whorley 和 Addis (2006) 统计分析了 1996~2006 期间有关男性气质测量的 91 篇研究，指出 64.4% 的研究采用了 O'Neill 的性别角色冲突量表 (GRCS)。

强调压力情景和应对策略的男性性别角色压力量表 (Masculine Gender Role Stress scale, MGRS)，考察特定的性别角色情境对男性的压力影响程度 (Eisler & Skidmore, 1988)。给男性造成角色压力的情境包括：身体不适应的情境、需掩饰情感表达的情景、被女性折服受挫于女性的情景、表现不成功、不理想的情景。研究表明，严格遵从传统男性性别角色标准的人，在面对男性气质身份受到威胁的情境时，会引起男性性别角色压力。该量表对研究男性有关问题如压抑、求助态度、攻击性等积极的贡献 (O'Neil, 2010)，但仍难以弄清楚男性性别冲突的复杂实质。

此外，Mahalik 等人 (2003) 的遵从男性气质规范量表 (Conformity to Masculine Norms Inventory, CMNI) 评价个体对传统男性气质规范的服从程度，而前两个量表适用于评价男性的性别角色冲突程

度或者体验到的压力程度。CMNI 包含 11 个维度：赢、情绪控制、勇于冒险、暴力、对女性的掌控权利、花花公子 (playboy)、自力更生、工作的首要性、掌控力、蔑视同性恋和追求社会地位。该量表目前已经广泛用于临床心理学 (Burn & Ward, 2005; Mahalik, Talmadge, Locke, & Scott, 2005)。

研究者在构建男性气质量表时一般基于某一理论 (如性别角色冲突理论)，量表本身的单一理论构建限制了对多元化男性气质的理解。一方面，这些量表关于男性气质的操作性定义大多为消极的，如“暴力”、“家庭事业冲突”、“花花公子”等，事实上男性气质也有积极的一面。另一方面，大多理论构建仍然把男性气质定义为个体内部的稳定特质，忽略了男性气质的历史的、发展的、社会建构过程。特质性的男性气质构建使我们难以对男性气质随环境而变化的实质加以衡量，致使男性气质研究陷入了本质主义的 (essentialism) 漩涡 (Addis, Mansfield, & Syzdek, 2010; Smiler, 2004)。本质主义认为与性别有关的男性气质是先天的、带有生物性质的，不受外界环境和背景的影响。

这些量表在男性气质研究中被广泛使用，大多研究把男性气质与研究感兴趣某个变量 (情绪压抑，暴力等) 做相关分析，难以推论因果关系，得出的结果难免存在不足 (Addis et al., 2010)。尽管存在不足之处，但是大量研究表明，男性气质与许多男性心理健康问题有显著相关，O'Neil (2010) 积极肯定了这些基于不同理论的男性气质量表的研究成果。

4.2 问题行为

一种观点认为，固执地遵从男性气质意识与消极的健康行为有关。根据 Mahalik 等人 (2003) 的观点，男性气质有一套标准，所有男性都以这套行为标准展现如何作为一名男性，固执地遵从特定男性气质规范的人会体验到更多的角色冲突，表现出更危险的行为 (Mahalik et al., 2005)。例如，Locke 和 Mahalik (2005) 使用 CMNI 量表的研究表明，酗酒并认可和遵从“掌控女性”、“花花公子”、“冒险”等男性气质的人，更可能赞同和实施强奸。O'Neil (2008) 的研究表明，赞成和支持“权利”、“成功和竞争”男性气质的人更喜欢酗酒。另外，Liu 和 Iwamoto (2007) 的研究也发现，“掌控女性”是饮酒作乐的良好预测因子，“情绪控制”和“冒

险”能够预测“酗酒”，支持男性气质规范能预测问题行为。因此，固执地坚持男性气质规范不利于男性身心健康(Burns & Mahalik, 2006; Hamilton & Mahalik, 2009)。

另一种观点认为，并非在所有背景下遵从男性气质规范都会产生消极结果，在某些环境下是具有适应性的，遵从男性气质的某些规范会促进心理健康，表现出更少的健康风险行为(Levant, Wimer, Williams, Smalley, & Noronha, 2009)。Wade (2009)对非裔美国人的研究发现，赞成和支持传统男性气质规范中的“自力更生”和“攻击性”，能预测积极健康行为，这与 Levant 等人(2009)的研究结果一致。Levant, Wimer 和 Williams (2011)的进一步研究表明，遵从男性气质规范的“控制情绪”、“工作至上”、“赢”与避免愤怒和压力相关，有利于心理健康。事实上，那些重视成功并且花费很大力气争取成功的男性，会比同伴有更多的成功体验并获得更高的地位，其自我报告也显示出更多的积极心理状态。

4.3 咨询与帮助

虽然 Iwamoto, Liao 和 Liu 等人(2010)的研究证实了男性气质规范中的“赢”能够预测心理健康，但是男性却不愿意寻求职业咨询。例如，Rochlen 和 O'Brien (2002)在职业咨询态度研究中发现，在性别角色冲突量表上得分高的人与寻求职业咨询的羞耻感(career counseling stigma)正相关，对待职业咨询的态度比较消极。同样，对寻求心理健康咨询帮助的态度更为消极(McCarthy & Holliday, 2004; Smith, Tran, & Thompson, 2008)。Mahalik 等人(2003)和 Berger 等人(2005)研究发现，遵从男性气质意识中“情绪控制”、“自力更生”、“暴力”、“赢”、“掌控女性”、“避免女子气”和“反对同性恋”的人与寻求心理帮助的态度显著负相关。Graef, Tokar 和 Kaut (2010)的研究进一步证实了这种观点，那些把“反对女子气”和“不应该过多表达情感”内化的人，认为职业咨询毫无价值，寻求帮助是令人羞耻的，因此当面临职业问题时不愿意寻求帮助。

4.4 情绪和压抑

很多研究关注男性在性别社会化过程中存在的情绪和压抑问题(Smiler, 2006; Oransky & Fisher, 2009)。研究者发现固执地遵从男性气质规范是男性对自我身体形象不满意的正向预测因素

(Schwartz & Tylka, 2008)，可引起低自我评价以及对自我身体形象不满意的焦虑(McCreary, Saucier, & Courtenay, 2005)，这种负向身体形象评价与男性性别角色压力有关(Tager, Good, & Morrison, 2006)。也有研究表明，严格遵从传统男性性别角色规范的人，在面对男性气质身份受到威胁的情境时会体验到严重的角色冲突，产生负性情绪体验，不利于男性情绪健康(Hamilton & Mahalik, 2009)。Moore 等人(2008)的研究表明，在面对与性别有关的压力情景时，男性性别角色压力量表(MGRS)上得分高者存在更高的负性情绪体验，如愤怒、焦虑等，更倾向于采取攻击的应对方式。Tull, Jakupcak, Paulson 和 Gratz (2007)认为这是因为男性在面对特定情景时更倾向于压抑情绪，避免情绪自然流露而产生脆弱感，可能导致情绪失调(Tager et al., 2010)。

另外，跨文化研究也证实了男性气质能预测情绪问题。Jackson (2007)对亚裔美国男性研究表明，男性气质能预测抑郁症。该研究显示男性气质规范中的“赢”、“掌控”以及“避免应对策略”与亚裔美国男性的抑郁症有关，更倾向于报告出高水平的抑郁症状；而遵从亚洲价值观、“自力更生”和“情绪控制”与抑郁症无关。该研究支持 Levant, Wu 和 Fischer (1996)的男性功能失调紧张理论(masculine dysfunctional-strain theory)，该理论主张尽管男性已经满足了男性气质规范，但这些规范同样对个体产生负担和压力，引起男性性别角色紧张。

5 未来研究展望

综上所述，男性气质研究主要围绕四个问题而展开。第一，男性气质和女性气质是具有人格属性的两个维度还是类型。第二，探讨男性气质在社会大结构下动态的、多元社会建构(Kimmel et al., 2004)。第三，探讨男性气质是如何获得的、如何内化的、背景文化是如何造成不同的认同突显，以及产生什么样的相符行为的过程。第四，男性气质意识规范给男性带来的压力和冲突是否有利于男性的身心健康。男性气质研究的三种研究取向表明，男性气质是随着社会生活、社会结构、文化的改变塑造形成的，也阐明了男性气质的四个特点：社会建构性、多元性、一定的可塑性和连续性。总之，男性气质是性别认同和社会文化

互动的结果,是个体内化了的、关于男性应展现出的、符合男性气质意识形态的构念,维系着男性自我概念和行为的一致性。经过几十年的发展,男性气质研究积累了大量研究成果,但也存在着有待进一步探讨的问题,这也成为男性气质未来的研究方向。

第一,男性气质测量工具亟待改进。尽管男性气质的发展被认为是一个历史性的、流动性的过程,但是之前的理论构建多把男性气质作为固定的特质,并未涉及男性气质的可塑性和发展性。其次,现有量表对男性气质的维度划分不一致,不同量表的同一维度包含不同的测量题目,降低了结构效度(Smiler, 2004)。另外,在男性气质测量的内容效度问题上,有的测量(男性性别角色压力量表)考虑特定的情景因素,有的测量(遵从男性气质规范量表)考虑社会意识形态因素,男性气质测量缺乏统一的操作性定义(Addis et al., 2010)。操作性定义不同导致研究结果之间无法横向对比和验证,难以扩展已有研究。

第二,社会认同把认同视为一种动力结构(周晓虹, 2008),认同理论很好地诠释了个体从早期的男性气质自我认同转化为行为自我统和的社会化过程。通过社会认同建立了有关男性气质的自我概念和特定行为之间的关系。可以在现有研究基础上,把男性气质、认同、行为变量之间的关系应用到未来研究中,把认同作为男性气质和特定行为结果的内在心理机制,进一步探讨人际间的社会互动是否属于促进男性气质认同发展的动力。

第三,在相关研究领域方面,男性气质和心理健康的关系有待进一步证实。首先,Tagar等人(2006)的研究表明,赞同男性气质意识形态并严格遵从男性气质规范往往能预测危害健康的行为,如酗酒、暴力等。而Levant等人(2011)和Wade(2009)的研究却表明,遵从男性气质的某些规范能促进心理健康。问题在于,Levant等人(2011)的研究只对少数变量(压力和情绪)进行比较研究,Wade(2009)选用的样本是非裔美国人,忽略了文化适应性这个重要因素,其代表性不足以推广。因此这些研究结果需要进一步扩展证实。其次,尚不清楚是什么心理机制导致了严格遵从男性气质规范和心理健康之间的关系。Iwamoto等人(2010)的研究表明,回避型应对策略能很好地预

测亚裔美国男性的抑郁症,其中放弃或否认紧张性刺激的认知策略会加深抑郁症程度,这与前人研究相一致(Dunn, Whelton, & Sharpe 2006; Dyson & Renk, 2006)。因此,个体认知这个中介变量不容忽视。未来研究可以把个体认知作为中介变量来考察男性气质和心理健康更明确的关系。

第四,处于青少年期的男孩面临着前所未有的压力,关注男性气质认同和男孩生活适应发展问题具有重要意义(Oransky & Fisher, 2009)。为了保持“强壮”、“吃苦耐劳”、“自信”等性别角色,男孩子不得不以最大的努力达到传统的男性气质标准,短期的失败经历可能使他们感到“毫无阳刚之气”,导致消极情绪和低自尊体验(Chu, Porche, & Tolman, 2005),甚至感到社会地位的丧失(Pollack, 1998)。因此,男孩在青年期如何处理与男性气质相关的适应性问题,如男性气质中的“限制性情绪”和“限制同性之间的情感表达”是否会影响他们应对生活事件的方式,而这种应对方式是否与成年男性的应对方式一致等问题是值得探讨的。

第五,多元化男性气质也是未来研究的重要方向。在样本来源上,美国目前的男性气质研究大多针对18~54岁的白人,缺少对男孩和老年男性的研究(Addis et al., 2010)。由于男性气质会随个体的生活环境和时间而变迁,因此对年轻男子的研究结果不能推广至男孩和老年男性(Whorley & Addis, 2006; Wong, Steinfeldt, Speight, & Hickman, 2010)。另外,对特定种族和少数民族个体的研究较少,不足以解决男子气质的多样化问题。未来研究应该扩大样本,拓展对少数民族或更宽泛群体背景文化的理解,结合被试所经历的经济和健康压力,更深入地对男性气质进行跨文化研究和文化适应性研究。

参考文献

- 方刚. (2007). 男性气概实践的多样性分析. *暨南学报(哲学社会科学版)*, 29(6), 51-56.
- 刘瑛. (2006). 理想与现实中的“硬汉”. *理论月刊*, (7), 135-137.
- 王伟思. (2010). 网络雷词“伪娘”考. *吉林广播电视大学学报*, 105, 45-47.
- 姚上海, 罗高峰. (2011). 结构化理论视角下的自我认同研究. *理论月刊*, (3), 46-49.
- 周晓虹. (2008). 认同理论: 社会学与心理学的分析路径.

- 社会科学, (4), 46–53.
- Abreu, J. M., Goodyear, R. K., Campos, A., & Newcomb, M. D. (2000). Ethnic belonging and traditional masculinity ideology among African Americans, European Americans, and Latinos. *Psychology of Men & Masculinity*, 1, 75–86.
- Addis, M. E., & Mahalik, J. R. (2003). Men, masculinity, and the contexts of help-seeking. *American Psychologist*, 58, 5–14.
- Addis, M. E., Mansfield, A. K., & Syzdek, M. R. (2010). Is “masculinity” a problem? Framing the effects of gendered social learning in men. *Psychology of Men and Masculinity*, 11, 77–90.
- Bem, S. L. (1979). Theory and measurement of androgyny: A reply to the Pedhazur-Tetenbaum and Locksley-Colten critiques. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 1047–1054.
- Berger, J. M., Levant, R., McMillan, K. K., Kelleher, W., & Sellers, A. (2005). Impact of gender role conflict, traditional masculinity ideology, alexithymia, and age on men's attitudes toward psychological help seeking. *Psychology of Men & Masculinity*, 6, 73–78.
- Blazina, C., Pisecco, S., & O'Neil, J. M. (2005). An adaptation of the Gender Role Conflict Scale for adolescents: Psychometric issues and correlates with psychological distress. *Psychology of Men & Masculinity*, 6, 39–45.
- Bohan, J. S. (1997). Regarding gender: Essentialism, constructionism, and feminist psychology. In M. M. Gergen & S. N. Davis (Eds.), *Toward a new psychology of gender* (pp. 31–48). New York: Routledge.
- Brannon, R. (1976). The male sex role: Our culture's blueprint for manhood and what it's done for us lately. In D. David & R. Brannon (Eds.), *The forty-nine percent majority: The male sex role* (pp. 1–48). Reading, MA: Addison-Wesley.
- Burns, S. M., & Mahalik, J. R. (2006). Physical health, self-reliance, and emotional control as moderators of the relationship between locus of control and mental health among men treated for prostate cancer. *Journal of Behavioral Medicine*, 29, 561–572.
- Burns, S. M., & Ward, A. Z. (2005). Men's conformity to traditional masculinity and relationship satisfaction. *Psychology of Men & Masculinity*, 6, 254–263.
- Campbell, K. E. (2007). There goes the neighborhood: Hip hop creepin' on a come up at the U. *College Composition and Communication*, 58, 325–344.
- Chu, J. Y., Porche, M. V., & Tolman, D. L. (2005). The adolescent masculinity ideology in relationships scale: Development and validation of a new measure for boys. *Men and Masculinities*, 8, 93–115.
- Connell, R. W., & Messerschmidt, J. W. (2005). Hegemonic masculinity: Rethinking the concept. *Gender and Society*, 19, 829–859.
- Connell, R. W. (1995). *Masculinities*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Constantinople, A. (1973). Masculinity-femininity: An exception to a famous dictum? *Psychological Bulletin*, 80, 389–407.
- Diamond, M. J. (2001). Disidentification-Rest in peace! A discussion of ‘Mother love and male development’. *Paper presented at the Spring Meeting of the Division of Psychoanalysis (39) of the American Psychological Association*. Santa Fe, NM.
- Diamond, M. J. (2004a). The shaping of masculinity: Revisioning boys turning away from their mothers to construct male gender identity. *International Journal of Psychoanalysis*, 85, 359–379.
- Diamond, M. J. (2004b). Accessing the multitude within: A psychoanalytic perspective on the transformation of masculinity at midlife. *International Journal of Psychoanalysis*, 85, 45–64.
- Doyal, L. (1995). *What makes women sick: Gender and the political economy of health*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Dunn, J. C., Whelton, W. J., & Sharpe, D. (2006). Maladaptive perfectionism, hassles, coping, and psychological distress in university professors. *Journal of Counseling Psychology*, 53, 511–523.
- Dyson, R., & Renk, K. (2006). Freshmen adaptation to university life: Depressive symptoms, stress, and coping. *Journal of Clinical Psychology*, 62, 1231–1244.
- Eisler, R. M., & Skidmore, J. R. (1988). Masculine gender role stress: Scale development and component factors in the appraisal of stressful situations. *Behavior Modification*, 11, 123–136.
- Fast, I. (1999). Aspects of core gender identity. *Psychoanalytic Dialogues*, 9, 633–61.
- Feder, J., Levant, R. F., & Dean, J. (2007). Boys and violence: A gender-informed analysis. *Professional Psychology: Research and Practice*, 38, 385–391.
- Freud, S. (1925). *Some psychological consequences of the anatomical differences between the sexes* (pp. 248–58). SE 19.
- Graef, S. T., Tokar, D. M., & Kaut, K. P. (2010). Relations of masculinity ideology, conformity to masculine role norms, and masculine gender role conflict to men's attitudes toward and willingness to seek career counseling. *Psychology of Men & Masculinity*, 11, 319–333.
- Greenson, R. R. (1968). Disidentifying from mother-Its special importance for the boy. *International Journal of*

- Psychoanalysis*, 49, 370–374.
- Hamilton, C. J., & Mahalik, J. R. (2009). Minority stress, masculinity, and social norms predicting gay men's health risk behaviors. *Journal of Counseling Psychology*, 56, 132–141.
- Hogg, M. A. (2006). Social identity theory. In P. J. Burke (Ed.), *Contemporary social psychological theories* (pp.111–136). Stanford, California: Stanford University Press.
- Hunter, A. G., & Davis, J. E. (1994). Hidden voices of black men: The meaning, structure, and complexity of manhood. *Journal of Black Studies*, 25, 20–40.
- Iwamoto, D. K., Liao, L., & Liu, W. M. (2010). Masculine norms, avoidant coping, Asian values, and depression among Asian American men. *Psychology of Men & Masculinity*, 11, 15–24.
- Iwamoto, D. K., & Liu, W. M. (2008). Asian American men and Asianized attribution: Intersections of masculinity, race, and sexuality. In N. Tewari & A. Alvarez (Eds.), *Asian American psychology: Current perspective* (pp. 211–232). New York, NY: Erlbaum.
- Jackson, S. Z. (2007). The effects of masculinity and gender role conflict on adolescent boys' psychological well being. *Proquest Dissertations and Theses, Section 0840*, Pt. 0620.
- Johnson, M. D., Cohan, C. L., Davila, J., Lawrence, E., Rogge, R. D., Karney, B. R., et al. (2005). Problem-solving skills and affective expressions as predictors of change in marital satisfaction. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73, 15–27.
- Kim, B. S. K., Atkinson, D. R., & Yang, P. H. (1999). The Asian Values Scale: Development, factor analysis, validation, and reliability. *Journal of Counseling Psychology*, 46, 342–352.
- Kimmel, M. S., & Messner, M. A. (2004). *Introduction, Men's Lives*. Beijing, China: Person Education and Peking University Press.
- Kimmel, S. B., & Mahalik, J. R. (2005). Body image concerns of gay men: The roles of minority stress and conformity to masculine norms. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73, 1185–1190.
- Kiselica, M. S., Englar-Carlson, M., Horne, A. M., & Fisher, M. (2008). A positive psychology perspective on helping boys. In M. S. Kiselica, M. Englar-Carlson, & A. M. Horne (Eds.), *Counseling troubled boys: A guidebook for practitioners* (pp. 31–48). New York: Routledge.
- Kitwana, B. (2005). *Why White kids love hip-hop: Wankstas, wiggers, wannabes, and the new reality of race in America*. New York: Basic Civitas Books.
- Klein, J. (2006). Cultural capital and high school bullies: How social inequality impacts school violence. *Men and Masculinities*, 9, 53–75.
- Knafo, A., & Plomin, R. (2006). Prosocial behavior from early to middle childhood: Genetic and environmental influences on stability and change. *Developmental Psychology*, 42, 771–786.
- Krugman, S. (1995). Male development and the transformation of shame. In R. F. Levant & W. S. Pollack (Eds.), *A new psychology of men* (pp.91–126). New York, NY: Basic Books.
- Lax, R. F. (1997). Boys' envy of mother and the consequences of this narcissistic mortification. *Psychoanalytic Study of Child*, 52, 118–139.
- Lenney, E. (1991). Sex roles: The measurement of masculinity, femininity, and androgyny. In J. P. Robinson, P. R. Shaver, & L. S. Wrightsman (Eds.), *Measures of social psychological attitudes* (Vol.1, pp. 573–660). San Diego, CA: Academic Press.
- Levant, R. F., Cuthbert, A., Richmond, K., Sellers, A., Matveev, A., Mitina, O., et al. (2003). Masculinity ideology among Russian and U.S. young men and women and its relationships to unhealthy lifestyles habits among young Russian men. *Psychology of Men & Masculinity*, 4, 26–36.
- Levant, R. F., & Richmond, K. (2007). A review of research on masculinity ideologies using the Male Role Norms Inventory. *The Journal of Men's Studies*, 15, 130–146.
- Levant, R. F., Wimer, D. J., Williams, C. M., Smalley, K. B., & Noronha, D. (2009). The relationships between masculinity variables, health risk behaviors and attitudes toward seeking psychological help. *International Journal of Men's Health*, 8, 3–21.
- Levant, R. F., Wimer, D. J., & Williams, C. M., (2011). An evaluation of the Health Behavior Inventory-20 (HBI-20) and its relationships to masculinity and attitudes towards seeking psychological help among college men. *Psychology of Men & Masculinity*, 12, 26–41.
- Levant, R. F., Wu, R., & Fischer, J. (1996). Masculinity ideology: A comparison between U. S. and Chinese young men and women. *Journal of Gender, Culture, and Health*, 1, 207–220.
- Liu, W. M., & Chang, T. (2006). Asian American men and masculinity. In F. Leong, A. Inman, A. Ebreo, L. Yang, L. Kinoshita, & M. Fu (Eds.), *Handbook of Asian American psychology* (2nd ed., pp. 197–212). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Liu, W. M., & Iwamoto, D. K. (2007). Conformity to masculine norms, Asian values, coping strategies, peer group influences, and substance use among Asian American men. *Psychology of Men & Masculinity*, 8,

- 25–39.
- Locke, B. D., & Mahalik, J. R. (2005). Examining masculinity norms, problem drinking, and athletic involvement as predictors of sexual aggression in college men. *Journal of Counseling Psychology*, 52, 279–283.
- Mahalik, J. R., Locke, B. D., Ludlow, L. H., Diemer, M. A., Scott, R. P. J., Gottfried, M., et al. (2003). Development of the conformity to Masculine Norms Inventory. *Psychology of Men & Masculinity*, 4, 3–25.
- Mahalik, J. R., Talmadge, W. T., Locke, B. D., & Scott, R. P. (2005). Using the conformity to Masculine Norms Inventory to work with men in a clinical setting. *Journal of Clinical Psychology*, 61, 661–674.
- Manninen, V. (1992). The ultimate masculine striving: Reflexions on the psychology of two polar explorers. *Scandinavian Psychoanalytic Review*, 15, 1–26.
- McCarthy, J., & Holliday, E. L. (2004). Help-seeking and counseling within a traditional male gender role: An examination from a multicultural perspective. *Journal of Counseling and Development*, 82, 25–30.
- McCreary, D. R., Saucier, D. M., & Courtenay, W. H. (2005). The drive for muscularity and masculinity: Testing the associations among gender-role traits, behaviors, attitudes, and conflict. *Psychology of Men & Masculinity*, 6, 83–94.
- Mirgain, S. A., & Cordova, J. V. (2007). Emotion skills and marital health: The association between observed and self-reported emotion skills, intimacy, and marital satisfaction. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 26, 983–1009.
- Moore, T. M., Stuart, G. L., McNulty, J. K., Addis, M. E., Cordova, J. V., & Temple, J. R. (2008). Domains of masculine gender role stress and intimate partner violence in a clinical sample of violent men. *Psychology of Men & Masculinity*, 9, 82–89.
- O'Neil, J. M. (2008). Summarizing 25 years of research on men's gender role conflict using the Gender Role Conflict Scale: New research paradigms and clinical implications. *Counseling Psychologist*, 36, 358–445.
- O'Neil, J. M. (2010). Is criticism of generic masculinity, essentialism, and positive-healthy-masculinity a problem for the psychology of men? *Psychology of Men & Masculinity*, 11, 98–106.
- O'Neil, J. M., Helms, B. J., Gable, R. K., David, L., & Wrightsman, L. S. (1986). Gender-role conflict scale: College men's fear of femininity. *Sex Roles*, 14, 335–350.
- Oransky, M., & Fisher, C. (2009). The development and validation of the meanings of adolescent masculinity scale. *Psychology of Men & Masculinity*, 10, 57–72.
- Phillips, D. A. (2007). Punking and bullying: Strategies in middle school, high school, and beyond. *Journal of Interpersonal Violence*, 22, 158–178.
- Pleck, J. H. (1995). The gender role strain paradigm: An update. In R. F. Levant & W. S. Pollack (Eds.), *A new psychology of men* (pp. 11–32). New York, NY: Basic Books.
- Pleck, J. H., Sonenstein, F. L., & Ku, L. C. (1994). Attitudes toward male roles among adolescent males: A discriminant validity analysis. *Sex Roles*, 30, 481–501.
- Pollack, W. S. (1998). *Real boys: Rescuing our sons from the myths of boyhood*. New York: Holt.
- Pollack, W. S. (2006). The “war” for boys: Hearing “real boys” voices, healing their pain. *Professional Psychology: Research and Practice*, 37, 190–195.
- Poynting, S., & Donaldson, M. (2005). Snakes and leaders: Hegemonic masculinity in ruling-class boys' boarding schools. *Men and Masculinities*, 7, 325–346.
- Rochlen, A. B., & O'Brien, K. M. (2002). The relation of male gender role conflict and attitudes toward career counseling to interest in and preferences for different career counseling styles. *Psychology of Men & Masculinity*, 3, 9–21.
- Schwartz, J. P., & Tylka, T. L. (2008). Exploring entitlement as a moderator and mediator of the relationship between masculine gender role conflict and men's body esteem. *Psychology of Men & Masculinity*, 9, 67–81.
- Smiler, A. P. (2004). Thirty years after the discovery of gender: Psychological concepts and measures of masculinity. *Sex Roles*, 50, 15–26.
- Smiler, A. P. (2006). Conforming to masculine norms: Evidence for validity among adult men and women. *Sex Roles*, 54, 767–775.
- Smith, J. P., Tran, G. Q., & Thompson, R. D. (2008). Can the theory of planned behavior help explain men's psychological help-seeking? Evidence for a mediation effect and clinical implications. *Psychology of Men & Masculinity*, 9, 179–192.
- Song, G. (2010). Chinese masculinities revisited: Male images in contemporary television drama serials. *Modern China*, 36, 404–434.
- Stoudt, B. (2005). You're either in or you're out: School violence, peer discipline, and the (re)production of hegemonic masculinity. *Men and Masculinities*, 8, 273–287.
- Tager, D., Good, G. E., & Brammer, S. (2010). “Walking over 'em”: An exploration of relations between emotion dysregulation, masculine norms, and intimate partner abuse in a clinical sample of men. *Psychology of Men & Masculinity*, 11, 233–239.
- Tager, D., Good, G. E., & Morrison, J. B. (2006). Our bodies, ourselves revisited: Male body image and psychological well-being. *International Journal of Men's Health*, 5,

- 228–237.
- Target, M., & Fonagy, P. (2002). Fathers in modern psychoanalysis and in society: The role of the father and child development. In J. Trowell & A. Etchegoyen (Eds.), *The importance of fathers: A psychoanalytic re-evaluation* (pp. 45–66). London: Brunner-Routledge.
- Terman, L. M., & Miles, C. C. (1936). *Sex and personality: Studies in masculinity and femininity*. New York: McGraw-Hill.
- Tull, M. T., Jakupcak, M., Paulson, A., & Gratz, K. L. (2007). The role of emotional inexpressivity and experiential avoidance in the relationship between posttraumatic stress disorder symptom severity and aggressive behavior among men exposed to interpersonal violence. *Anxiety, Stress, & Coping*, 20, 337–351.
- Wade, J. C. (2001). Professional men's attitudes toward race and gender equity. *The Journal of Men's Studies*, 10, 73–88.
- Wade, J. C. (2008). Masculinity ideology, male reference group identity dependence, and African American men's health-related attitudes and behaviors. *Psychology of Men & Masculinity*, 9, 5–16.
- Wade, J. C. (2009). Traditional masculinity and African American men's health-related attitudes and behaviors. *American Journal of Men's Health*, 3, 165–172.
- Wade, J. C., & Gelso, C. J. (1998). Reference group identity dependence scale: A measure of male identity. *Counseling Psychologist*, 26, 384–412.
- White, M. (1996). Men's culture, the men's movement, and the constitution of men's lives. In C. McLean, M. Carey, & C. White (Eds.), *Men's ways of being* (pp. 163–194). Boulder, CO: Westview Press.
- Whorley, M. R., & Addis, M. E. (2006). Ten years of psychological research on men and masculinity in the United States: Dominant methodological trends. *Sex Roles*, 55, 649–658.
- Wilkinson, S. (2001). Sexual agency as an alternative to the boy's dis-identification from mother. *Paper presented at the Spring Meeting of the Division of Psychoanalysis (39) of the American Psychological Association*. Santa Fe, NM.
- Wong, Y. J., Steinfeldt, J. A., Speight, Q. L., & Hickman, S. J. (2010). Content analysis of psychology of men & masculinity (2000–2008). *Psychology of Men & Masculinity*, 11, 170–181.

Masculinity: Theoretical Foundation, Research Perspectives and Related Fields

JIANG Xu-Ling; LV Hou-Chao

(School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: Masculinity refers to a personality trait which is opposite or parallel to femininity with a certain degree of plasticity. It is a construct internalized by individuals about what men should behave so as to be consistent with masculinity ideology, which maintains the consistency of self-concept and behavior. The forming process of masculinity depends on gender self-identity, social identification and cultural identification. Stubbornly conforming to the masculine ideology norms in certain society will have positive or negative effect on male's mental health. This paper systematically reviews the theoretical foundation, research perspectives (ideology, social construction and identity) as well as the related fields in the research of masculinity. Future studies should update the measurements and research methods, refine research fields and explore the cross-cultural masculinities from the point of diversifications.

Key words: masculinity; masculinity ideology; gender role; gender role identity