

创业人格研究述评

李海垒 宫燕明 张文新

(山东师范大学心理学院, 济南 250014)

摘要 创业领域的人格研究在经过了繁荣发展后, 于 20 世纪 90 年代受到了广泛的批评。本文在简要介绍了创业人格的研究历程后, 首先介绍了创业者人格特征与成功模型, 然后总结了创业研究中的具体人格特质和一般人格特质, 并从概念、样本、工具等六个方面分析了这类研究受到广泛质疑的原因, 最后指出了创业人格研究的四个努力方向: (1)创业内涵的界定和理论模型的建构; (2)研究设计和测量的改进; (3)调节与中介变量的考察; (4)创业绩效变量的更细致区分。

关键词 人格; 创业; 创业者人格特征与成功模型

分类号 B848

创业在国家的经济发展和社会繁荣中起到非常重要的作用。创业能促进国家创新和经济增长, 加快经济结构调整, 缩小地区间的财富差距, 解决就业问题、民族问题和贫困人口问题, 并且促使原有的公司继续良好发展(Bosma, Acs, Autio, Coduras, & Levie, 2009; Hindle & Rushworth, 2000; Logan, Alba, & Stulus, 2003; Nolan, 2003)。许多政府和国际组织已经认识到了创业的重要性, 并明确表示要促进创业, 或者至少改善创业环境(OECD, 2007b)。全球创业观察(GEM; Reynolds, Bygrave, & Autio, 2004)指出创业是一种“全球现象”, 并且在持续增加。2007 年, 14.1%的美国成年劳动力卷入创业活动中, 而中国达到了 24.6%(Bosma, Jones, Autio, & Levie, 2008)。在世界范围内, 超过 16%的劳动力人口希望在未来 3 年内开办新公司(Bosma et al., 2009)。21 世纪被称作“创业时代”, 是工业革命以来创业最活跃的时期(Kuratko, 2003)。

随着创业活动的快速发展, 关于该领域的学术兴趣也在增加, 涉及到经济学、社会学、商业、心理学等(Hisrich, Langan-Fox, & Grant, 2007)。其中, 人格取向是创业研究中早期经典的研究取向之一。在经典经济学理论中, 创业者的人格特征

就已经被提及了。例如, Schumpeter (1935)将类似创新、成就取向、控制力和其他创业者的人格特征纳入进了经济发展理论中; Knight (1921)将创业看作是不确定情境下的冒险。McClelland (1961)接受了这些经济思想, 将国家经济财富的不同解释为部分是由于成就动机的差异造成的。他的理论在创业研究中得到了广泛的关注。虽然并不是所有的重复研究都发现了同样的结果, 但 McClelland (1961)还是将成就动机概念和创业、经济发展联系了起来。在创业研究中, 对成就动机的兴趣从经济/社会水平转向了个体企业主水平, 成就动机变成了研究最多的人格理论, 并在 20 世纪 80 年代达到了高峰。另外, 其他创业者特质也获得了研究, 如创新、冒险、内控性等(Rauch & Frese, 2007a)。但是, 许多综述研究报告了人格特质与创业之间关系的不一致、甚至冲突的实证证据, 结果, 人格取向在 20 世纪 90 年代受到了猛烈的批评(Chell, Haworth, & Brearley, 1991), 主要的观点有: 创业需要各种各样的行为而不是具体的人格特质; 人格特质与创业之间并没有足够密切的联系来保证进一步的研究; 生态学取向建议关注环境因素。这些观点影响很大, 导致了占据主流地位的人格取向研究面临着被终止的挑战(Stewart & Roth, 2007)。但是, 近些年来人格取向的研究似乎又出现了转机, 原因是心理学领域出现了两个主要的发展(Zhao & Seibert, 2006): 首先,

收稿日期: 2011-07-14

通讯作者: 张文新, E-mail: zhangwenxin@sdu.edu.cn

人格五因素模型的出现使研究者能够将大量人格变量整合到一组简约而有意义的人格结构中,从而有利于寻找一致的关系;其次,心理测量的元分析技术使研究者可以获得解释低信度和抽样误差等研究误差的整合的效果量估计。

本文首先介绍了关于创业人格的一个理论模型,然后对当前创业人格研究领域中的人格变量进行了梳理,并分析了人格与创业研究结果不一致的原因,最后对创业人格研究的趋势进行了展望。

1 创业人格的理论模型

“我相信……对创业者特质和人格特征的关注将既不会使我们界定清楚创业者,也不会帮助我们理解创业现象”(Gartner, 1989, p.48)。虽然其观点过于极端,但也存在合理性的地方,即要研究创业和创业者,不能只关注人格变量,还要将其他变量考虑进来。要达到这个目的,统合各种变量的理论模型就显得尤为重要。Rauch和Frese(2007b)根据“创业成功的Giessen-Amsterdam模

型”(Rauch & Frese, 2000)提出了创业者人格特征与成功模型,如图1。

创业者人格特征与成功模型描述了个体差异影响企业成功的路径,即一般人格特质如何影响企业创建和成功的人格动力机制。该模型假设一般人格特质的效应并不是直接与企业结果相联系的,而是通过三条途径起作用。第一,一般人格特质影响了对于创业来说更加具体/近端的特质,如成就需求、冒险、创新等,这些更加具体的特质又影响了目标和行动战略,最终影响了企业创建和成功。第二,一般人格特质通过影响知识、技术和能力,进而影响到目标和行动战略,然后影响到企业创建和成功。第三,一般人格特质通过影响知识、技术和能力,进而影响到企业创建和成功。另外,环境在其中也发挥了重要的作用,一方面,环境变量通过目标和行动战略的中介作用影响企业创建和成功,另一方面,环境变量起到调节作用,影响了目标和行动战略与企业创建和成功之间的关系。

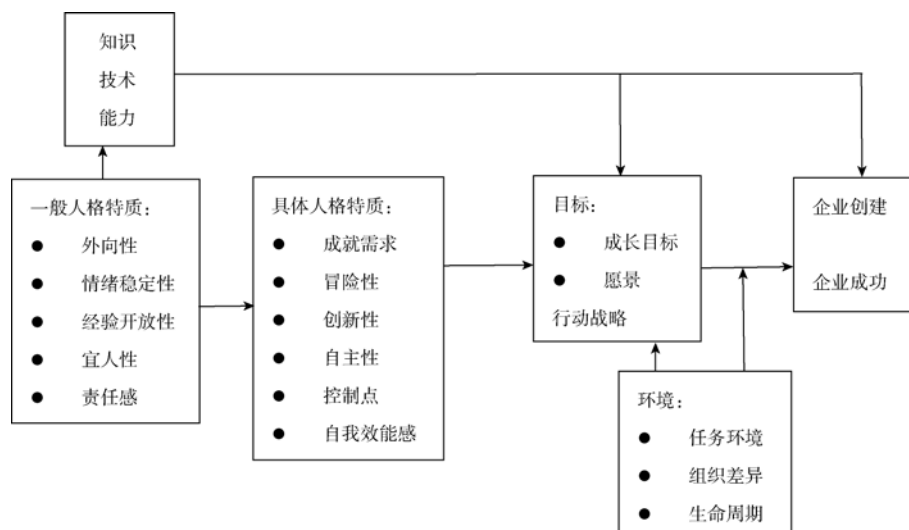


图1 创业者人格特征与成功模型(Rauch & Frese, 2007b)

创业者人格特征与成功模型区分了创业的近端/远端变量,也涉及到个体与环境多个水平的变量,虽然该模型并未将所有相关的变量包含进来,如认知风格、偏见、启发式、自我调控等,但是较好刻画了人格与创业之间的作用机制。在此需要注意的是,该模型将人格变量与企业创建和成

功的关系界定为单向关系,但很有可能企业结果也会反作用于人格变量,即存在双向因果关系。另外,人格变量与环境变量之间是否存在交互作用也是需要认真考虑的。而且,该模型并没有涉及到创业的时间维度。由于基于该模型的实证研究还未开展,其解释力如何还需要进一步探讨。

2 影响创业的人格变量

在创业领域受到学者关注的人格变量非常多,其中大部分人格变量采用的是具体人格特质的概念(如自主性、创新性等)而不是一般的人格特质概念(如大五人格)。Rauch 和 Frese (2007a)的元分析表明具体特质与企业创立和企业成功的关系更密切。这些具体的人格特质包括自主性、成就需求、控制点、自我效能感、创新性和冒险性等,而一般人格特质主要指的是大五人格,即经验开放性、责任心、外向性、宜人性和情绪稳定性。

2.1 自主性

与普通员工相反,创业者必须在没有管理者的情况下做出决策,他们必须独立设定目标和制定行动计划,必须自己控制目标成就。他们想掌握控制权;他们回避已有组织的约束与规则(Cromie, 2000)。虽然创业者与非创业者在自主性的人格差异方面是可信的,但自主性与成功之间的关系从理论上要阐述明白并不是很容易。虽然自主性是获得高风险投资的前提之一,但它可能会妨碍企业的成长,因为自主性高的人可能不太喜欢与人合作。另一方面,自主性可能会有利于企业的生存,因为创业者为了不听命于一个老板可能会努力维持一个独立的企业。一些实证研究表明创业者与非创业者之间存在独立性方面的差异(修正的 $r=0.312$; Rauch & Frese, 2007a)。另外许多研究分析了自主性与创业成功之间的关系,整体的结果是积极和显著的(修正的 $r=0.164$; Rauch & Frese, 2007a)。但是,将企业成长性作为因变量的自主性研究在创业文献中并未发现,这使得自主性可能会妨碍企业成长的假设还无法进行验证。

2.2 成就需求

具有高成就需求的企业主偏好具有适度挑战性的任务,而不会选择常规性的或非常难的任务,他们会针对绩效负起自己的责任,会寻找绩效的反馈,会寻找更新、更好的方法改进绩效。成就需求对创业的作用得到了许多研究的支持:两个元分析研究表明,企业主与其他人群相比具有更高的成就需求($r=0.227$, $r=0.242$; Rauch & Frese, 2007a; Collins, Hanges, & Locke, 2004);另外,创业者的成就需求与企业成功之间存在积极相关($r=0.304$, $r=0.260$; Rauch & Frese, 2007a; Collins et al., 2004)。这种关系的密切程度就像安眠药对

于失眠症的改善效果一样高($r=0.30$, Meyer et al., 2001)。这些研究表明,成就需求是成功创业者的一项重要特征。所以,成就需求应该被纳入到理解创业成功过程的研究中来。另外,成就需求与创业意向之间也存在明显的联系(de Pillis & Reardon, 2007)。新近出现的专门为创业研究而提出来的一些概念,如工作激情,与成就需求存在相关,若要证明此概念存在的必要性,就需要有证据证明其与成就需求相比,能够增加对创业的解释率(Baum & Locke, 2004)。

2.3 控制点

控制点包括内控性和外控性两种类型,内控性表明一个人相信自己能够控制自己的命运和未来的程度,而外控性表明一个人相信自己受到其他人或外部事件(经常是机会)的控制的程度(Rotter, 1966)。内控性对于创业者来说是重要的,因为它能够帮助个体增强获得成功的动机。相反,外控性的人可能更消极。如果一个人相信自己不能控制商业结果,那么他就没有理由去积极改变他的环境。早期的综述研究报告了内控性、创业和成功之间的不一致和有冲突的结果(Chell et al., 1991)。然而,一项关于20个研究的元分析表明内控性与企业创立之间存在积极联系(修正的 $r=0.188$),与企业成功之间也存在积极的联系(修正的 $r=0.134$; Rauch & Frese, 2007a)。两种效应虽然显著,但是很弱,且变异性高,表明可能存在调节变量。而且,不同量表的使用也可能造成了误差变异的增加。另一方面,一些研究在选择对照组时可能造成了效应的微弱,因为这些研究往往将经理人与创业者进行比较,然而经理人也应该会有较高的内控性。经理人像创业者一样,应该相信自己能够控制结果,因此,创业者与其他人群的比较可能会产生更高的内控性方面的差异。

2.4 自我效能感

自我效能感是對自己能够有效从事特定活动的信念。拥有高自我效能感的人当遇到问题时更有可能坚持,更有可能寻找机会并采取行动来改善问题(Bandura, 1997);他们拥有更高的成功希望,拥有更长远的眼光,并且会积极寻找信息,这使他們有更丰富的知识(Rauch & Frese, 2007b)。研究已经表明,自我效能感与员工的绩效有关系(Stajkovic & Luthans, 1998)。创业领域有关

自我效能感重要性的证据最近开始越来越多。大部分创业研究采用的自我效能感测量是中等程度的概括,因此,它不具有普遍特质的概括性,但是也不像一个人相信自己能做好一项工作那样具体。实证研究表明创业者比非创业者的自我效能感要高(Markman, Baron, & Balkin, 2005),而且自我效能感与创业意向之间也存在密切联系(Sequeira, Mueller, & McGee, 2007)。在一项元分析中,自我效能感表现出了与企业创立的最高相关(修正的 $r=0.378$; Rauch & Frese, 2007a)。

2.5 创新性

创新性一直是 Schumpeter 创业研究取向的核心概念之一(Schumpeter, 1935)。创新性指的是一个人能够识别、界定开放式问题并且想出新的解决办法(Phelan & Alder, 2006)。这暗示着企业主倾向于向企业引进新产品、新服务、新市场、新生产流程、新技术、新研究。创新性可以被描述为个人特征;然而,创新往往一个人是完成不了的,经常需要在公司水平上进行研究(Klein & Sorra, 1996)。创业者的创新性要高于普通人群(Shane, 2003),而且创新性能显著预测创业意向(Ahmed et al., 2010)。有元分析证据表明创业者比其他入更具有创新性(修正的 $r=0.235$),创新性与企业成功之间存在积极的相关(修正的 $r=0.273$; Rauch & Frese, 2007a)。创业研究者在公司水平上也研究了企业的创新(并不是企业主水平上)。有研究表明,创新在个体企业主水平上与成功的相关与在公司水平上相似(修正的 $r=0.209$; Rauch, Wiklund, Lumpkin, & Frese, 2009)。

2.6 冒险性

在早期的经济学理论中研究者就提到了冒险性(Knight, 1921),并获得了大量的实证研究关注。Chell 等(1991)将冒险者描述为“在商业风险情境中追求商业想法的人,而这种想法的成功率很低”(p. 42)。两个元分析研究报告了冒险性与创业的直接线性关系,虽然在方法论上有一些不同,但最终得到了相同的结果。Stewart 和 Roth (2004)分析了 18 个关于创业者与经理人的冒险倾向差异的研究,报告了平均关系是 $r=0.11$,而另一项元分析发现修正后的系数是 $r=0.102$ (Rauch & Frese, 2007a)。另外, Rauch 和 Frese (2007a)分析了冒险倾向与企业成功的关系,报告的修正系数是 $r=0.103$ 。但是,也有研究发现了不同的结果,

Miner 和 Raju (2004)的元分析认为创业者更倾向于避免冒险。针对这一结果, Stewart 和 Roth (2004)认为 Miner 和 Raju (2004)的研究错误地包含了与研究问题不相关的研究的效果量、来自非独立样本的效果量和来自混淆结构的研究的效果量,在排除了这些方法论问题后仍然获得了冒险性与创业之间存在积极联系的结论。另外,冒险性与创业意向之间也存在密切的联系(Gürol & Atsan, 2006)。总体上讲,冒险倾向对创业和企业成功的影响是积极和显著的,但是与其他人格特征相比,程度很弱(Rauch & Frese, 2007a)。

2.7 大五人格

也有一些研究发现,一般人格特质与创业之间存在联系,而一般人格特质理论中应用最普遍的就是大五人格理论(Costa & McCrae, 1992)。大五人格理论在组织行为学中得到了广泛的应用。有元分析研究表明,大五人格与员工职业绩效存在密切联系,外向性、宜人性和经验开放性不同职业的职业绩效之间存在联系,而情绪稳定性和责任感是预测不同职业的绩效的最重要变量(Barrick, Mount, & Judge, 2001)。然而,在创业研究中,采用大五人格理论进行的实证研究较少,只有为数不多的几项研究考察了大五人格与创业之间的关系。Wootton, Timmerman 和 Folger (1999)研究发现,企业创立与经验开放性之间存在消极联系,与情绪稳定性之间存在积极联系;Ciavarella, Buchholtz, Riordan, Gatewood 和 Stokes (2004)报告说经验开放性与企业生存存在消极联系,责任感与企业生存存在积极联系;Antoncic (2009)研究发现经验开放性与情绪稳定性都能积极预测创业过程中的技术发展;Ismail 等人(2009)研究发现,外向性和经验开放性能够显著预测创业意向。虽然大五人格与创业之间关系的实证研究很少,但 Zhao 和 Seibert (2006)采用元分析技术,根据大五人格理论整合了已有的关于创业地位与人格关系的相关研究,发现创业者比经理人在责任感、经验开放性和情绪稳定性方面得分高,在宜人性方面得分低,在外向性方面没有差异。Zhao, Seibert 和 Lumpkin (2010)又采用元分析技术发现除了宜人性外,其他四种人格维度(经验开放性、责任感、外向性、情绪稳定性)与创业意向和创业绩效均存在联系;另外,冒险倾向作为一个独立的人格维度与创业意向存在积极联系,但

是与创业绩效无关。

相对于具体人格特质来说, 由于一般人格特质不会描述那些对创业非常重要的行为, 因此造成与创业相关很低或没有相关。但是, 总体上讲, 人格特质与创业之间的关系是存在的, 但具体的作用机制如何尚需进一步的探讨。

3 人格与创业研究的结果不一致的原因

过去许多关于人格与创业关系的研究之所以未发现相关, 或者关系存在差异甚至矛盾, 既有概念、理论方面的原因, 也有样本、工具、研究设计等方面的原因, 具体来讲, 可以从以下六个方面进行分析。

3.1 对创业者的概念界定不一致

学者们对创业者内涵的认识存在差异, 在对创业变量进行操作化界定时就会存在不一致, 从而有可能导致结果的不同。例如, Collins 等(2004)在研究中认为创业组包括一系列与商业有关的职业, 包括公司管理者、推销员、顾问等, 并不要求对公司有所有权, 而 Stewart 和 Roth (2001)看重的正是对公司的所有权, 这种界定上的差异势必会影响到样本的选择, 进而影响到研究结果。另外, 有理论家强调将成长导向的目标作为界定创业者的重要因素, 而另外一些学者则认为创业者也可以满足于现状(Woo, Cooper, & Dunkelberg, 1991), 这种认识上的差异同样会造成结果的不同, 如 Stewart, Watson, J. C., Carland 和 J. W., Carland. (1999)的研究发现, 成长导向的企业主在成就动机方面要高于经理人, 而满足于当前家庭收入的企业主与经理人之间没有差别。

3.2 研究样本的原因

在许多研究中, 样本量很小, 这使得检验的统计力很低, 从而造成了结果的差异很大(Stewart & Roth, 2007)。例如, Brockhaus 和 Nord (1979)的研究经常被引用来证明人格变量与创业之间不存在显著相关。但该研究的问题是样本量很少, 只有 31 名企业主。实际上, 在 Brockhaus 和 Nord (1979)的研究中, 冒险性的效应恰好在元分析(Rauch & Frese, 2007a; Stewart & Roth, 2004)报告的置信区间内。另外, 不同研究所选择的被试来源于不同的国家, 他们所处的创业环境就会存在差异。例如, 美国的社会环境非常支持创业活动, 而英国、印度、新西兰、俄罗斯、瑞典等国缺少

文化、政治和金融支持系统来帮助创业活动, 诸如对创业的文化偏见、缺少培训、不利的政府政策、基础设施不足、资本获取困难等障碍可能会导致只有成就动机非常强、非常有决心和毅力的个体才能实现创业活动, 因此, 与这些国家相比, 美国的创业者与经理人之间成就动机的差异较小(Stewart & Roth, 2007)。

3.3 研究工具不同

不同研究工具的信、效度存在差异, 这就会使得研究结果存在不一致。以成就动机为例, 超过 20 种不同的研究工具用来测量该变量(Stewart & Roth, 2007)。这些工具基本可以分为投射测验和客观测验两大类。McClelland (1961)认为成就动机最好用投射测验, 他采用的是主题统觉测验(Thematic Apperception Test)。而客观测验假设动机可以在意识水平上进行测量, 如 Personality Research Form (PRF) 和 Edwards Personal Preference Schedule (EPPS) (Johnson, 1990)采用的就是客观测验。投射测验的信、效度较低, 一直受到批评, 而客观测验的测量学指标较好, 在成就动机与创业的联系上, 客观测验表现更强(Stewart & Roth, 2007)。由此可见, 研究工具也是影响研究结果一致性的重要方面, 选择成熟、有效的测量工具很有必要。

3.4 忽视了创业的动态性

创业是一个复杂、动态、多阶段的过程, 在创业的每个阶段, 相同的人格特点可能会起到不同的作用, 如果学者们研究的创业阶段不同, 那么他们获得的结果可能就会不一致。过去的研究一直关注起始阶段, 根据天生或稳定的特点导致创业地位的假设来比较创业者和非创业者的特点(Davidsson, 2007)。这种取向存在问题, 第一, 这种取向没有检验双向因果。就是说, 评估创业者的人格特征是预成因素还是后天通过角色习得的是很困难的。第二, 预测起始阶段行为的人格特点不一定能预测创业过程后期的行为(Eckhardt & Shane, 2003)。例如, 开放性特质可能适合于创建新企业而不适于维持一个企业(Ciavarella et al., 2004)。

3.5 研究的效标变量不同

在考察人格与成功创业之间的关系时, 许多研究都采用公司的绩效水平作为判断创业成功与否的指标(Davidsson, 2007)。然而, 如何评价公司

绩效却存在差异。有的研究用公司的销售额或员工数量的增长为绩效标准,而有的研究采用推出新产品的数量或者利润率为绩效标准(Rauch & Frese, 2007b)。研究者采用的绩效标准不同,在统计分析时所得出的人格与创业之间的关系就会存在差异,那么许多研究结果就会呈现出同样的人格变量产生不同的作用效果的特点。除了企业方面的效标变量外,个体方面以及企业对社会产生的影响等也是效标变量的来源(OECD, 2007a),这就使得研究结果更加多样。

3.6 调节变量与中介变量的存在

调节变量与中介变量的存在,使得人格与创业之间的关系更为复杂。环境变量、企业类型、企业生命周期等对人格与创业之间的关系起到调节作用(Rauch & Frese, 2007b)。就企业生命周期来说,Baron 和 Markman (2005)研究发现外向性在新企业创立的早期阶段是重要的,而责任感与长期的生存有关。动机(Baum & Locke, 2004)、行动策略(Frese et al., 2007)、企业战略(Rauch, Frese, & Sonnentag, 2000)等变量在人格与企业成功之间起到中介作用。如果没有考虑到调节和中介变量,仅探讨人格与创业之间的直接关系的话,势必会造成结果的不一致,或者人格不起作用(Obschonka, Silbereisen, & Schmitt-Rodermund, 2010)。

4 创业人格的研究展望

基于前面的分析我们可以指出,创业领域中的人格研究仍然是一个重要的主题,而且是不可缺少的。为了推进创业人格研究的进一步发展,可以从以下几个方面做进一步的努力。

4.1 创业内涵的界定和理论模型的建构

好的科学一定要开始于好的概念(Bygrave & Hofer, 1991),但现实是创业的概念并不统一(Bruyat & Julien, 2001),这影响了创业人格研究的整合。在未来研究中,如果学术界对创业的内涵短期内不能达成一致的话,实证研究者首先将创业的内涵界定清楚就显得很有必要,因为这对以后的理论探讨工作有帮助。Gupta 和 Fernandez (2009)指出具有各自国家特色的创业概念对国际创业研究和创业培训非常有用。另外,创业研究中应该加强理论模型的建构工作,这对有效整合包括人格在内的各种变量,并指导实证研究是重

要的。Kumar (2007)总结提出了建构创业成功模型的几个标准:第一,这个模型不仅考虑到个体水平的因素,而且也要考虑到变化的环境条件;第二,模型中个体与环境因素之间的关系应该是动态的;第三,模型应该具有简约性;第四,组成模型的不同结构应该可以测量,并且测量具有较好的信、效度。对于人格变量来说,通过元分析技术确认的对创业起作用的一些变量是需要纳入到模型中来的。

4.2 研究设计和测量的改进

当前关于创业者人格特质领域的研究大多数仍然是横断研究。Baron 和 Markman (2005)认为创业包含一系列不同的阶段,每个阶段都有其独特的重要活动和关键结果变量,包括人格特质在内的具体变量的作用会随着创业阶段的变化而发生变化。例如,经验开放性在前创业阶段可能很重要,因为此时机会识别是一项重要的任务,然而责任感在创业后期可能很有必要,因为此时创业者的角色更加关注于产品或服务的交付。因此,对于创业领域的人格研究来说,采用追踪研究是很有必要的,或者在采用横断研究时,研究者至少要报告样本所属的企业发展阶段。另外,专门设计用来评估创业人格特质的测量工具一直在信度、效度方面受到质疑(Cromie, 2000; Rauch, Frese, & Sonnentag, 2000),在提高这些测量工具的信、效度同时,未来的研究应该从主流人格心理学中采用成型的测验,从而保证一些关键的人格特质不会被忽略。

4.3 调节与中介变量的考察

在将来的创业研究中,调节和中介变量也应该纳入到研究中(Davidsson, 2007)。许多关于人格与创业关系的研究结果不同质,表明了调节变量可能存在(Rauch & Frese, 2007b)。但是在以往的研究中,调节因素对于人格与创业之间关系的影响一直很少被研究,如果将调节因素纳入到创业者人格特质效应模型中的话,应该能够增加模型的预测力。未来的研究应该重视这些调节变量,如方法论因素、创业类型、创业阶段、创业目标、环境因素等,它们均有可能起到调节作用。另外,人格取向的大多数研究者赞成远端人格特质与创业成功之间没有直接联系,而是通过更具体、近端的中介变量联系在一起,如动机、行动策略、企业战略等(Baum & Locke, 2004; Frese et al.,

2007; Rauch et al., 2000)。虽然调节与中介变量的存在会使得考察人格与创业之间关系的研究更为复杂, 但这对考察清楚人格与创业之间的关系很有帮助。

4.4 创业绩效变量的更细致区分

研究者在考察人格与创业之间的关系时, 需要对创业绩效进行测量。而创业绩效仅仅通过企业创建或企业成功来衡量显得过于笼统, 应该采用更加具体的绩效测量, 如销售或员工数量的增长、推出新产品的数量、利润率、企业生存时间等。关于人格与绩效的研究表明, 人格与绩效之间的关系根据绩效的种类不同而发生变化, 例如, 成就动机与推出新产品的数量之间的关系要高于与利润率之间的关系, 因为利润不是高成就需求所追求的; 自主需求可能与企业生存的相关要高于企业的成长; 冒险性可能与生存存在消极关联, 但是与幸存企业的利润率存在积极联系(Rauch & Frese, 2007b)。在未来的研究中, 学者们在建立人格与创业之间关系的预测模型时, 应该清晰界定创业的绩效变量, 从而提高整个模型的解释率, 并且有利于在将来的元分析中更好评估不同人格变量所发挥的不同作用。

Hisrich 等人(2007) 在讨论关于创业者人格特征的研究问题时, 提出了七个研究主题, 这对将来的创业人格研究有重要的指导意义。这七个主题分别是: (a)创业者的人格特征是预成因素, 还是从角色本身习得的? 或者说, 创业的前提人格特征是什么? (b)在创业过程的每个阶段, 不同人格特征的相对重要性如何? 预测起步阶段的人格特征与预测成长与生存阶段的人格特征是否不同? (c)哪些人格特征需要保持稳定, 哪些人格特征随着时间的变化而变化与发展? (d)人格特征是成功的纵向预测变量吗? (e)哪些人格特征与失败相联系? (f)在人格与创业的关系中, 调节和中介变量分别有哪些? (g)个体创业者和组织或团队创业者在重要的人格特征方面是否有差异?

参考文献

- Ahmed, I., Nawaz, M. M., Ahmad, Z., Shaukat, M. Z., Usman, A., Wasim-ul-Rehman, et al. (2010). Determinants of students' entrepreneurial career intentions: Evidence from business graduates. *European Journal of Social Sciences*, 15(2), 14–22.
- Antonicic, B. (2009). The entrepreneur's general personality traits and technological developments. *World Academy of Science, Engineering and Technology*, 53, 236–241.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Baron, R. A., & Markman, G. D. (2005). Toward a process view of entrepreneurship: The changing impact of individual level variables across phases of new venture development. In M. A. Rahim, R. T. Golembiewski, & K. D. Mackenzie (Eds.), *Current topics in management* (Vol. 9, pp. 45–64). New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- Barrick, M. R., Mount, M. K., & Judge, T. A. (2001). The FFM personality dimensions and job performance: Meta-analysis of meta-analyses. *International Journal of Selection and Assessment*, 9, 9–30.
- Baum, J. R., & Locke, E. A. (2004). The relationship of entrepreneurial traits, skill, and motivation to subsequent venture growth. *Journal of Applied Psychology*, 89, 587–598.
- Bosma, N., Acs, Z. J., Autio, E., Coduras, A., & Levie, J. (2009). *Global Entrepreneurship Monitor 2008 executive report*. Babson Park, MA: Babson College; Santiago, Universidad del Desarrollo; and London, London Business School.
- Bosma, N., Jones, K., Autio, E., & Levie, J. (2008). *Global Entrepreneurship Monitor 2007 executive report*. Babson Park, MA: Babson College; and London, London Business School.
- Brockhaus, R. H., & Nord, W. R. (1979). An exploration of factors affecting the entrepreneurial decision: Personal characteristics versus environmental conditions. In *Academy of Management proceedings of the 39th Annual Meeting* (pp. 364–368).
- Bruyat, C., & Julien, P. -A. (2001). Defining the field of research in entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, 16, 165–180.
- Bygrave, W. D., & Hofer, C. W. (1991). Theorizing about entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 16(2), 13–22.
- Chell, E., Haworth, J. M., & Brearley, S. (1991). *The entrepreneurial personality*. London: Routledge.
- Ciavarella, M. A., Buchholtz, A. K., Riordan, C. M., Gatewood, R. D., & Stokes, G. S. (2004). The Big Five and venture survival: Is there a linkage? *Journal of Business Venturing*, 19, 465–483.
- Collins, C. J., Hanges, P. J., & Locke, E. A. (2004). The Relationship of achievement motivation to entrepreneurial behavior: A meta-analysis. *Human Performance*, 17, 95–117.
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Odessa, FL:

- PAR.
- Cromie, S. (2000). Assessing entrepreneurial inclinations: Some approaches and empirical evidence. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 9, 7–30.
- de Pillis, E., & Reardon, K. K. (2007). The influence of personality traits and persuasive messages on entrepreneurial intention: A cross-cultural comparison. *Career Development International*, 12, 382–396.
- Davidsson, P. (2007). Method challenges and opportunities in the psychological study of entrepreneurship. In J. R. Baum, M. Frese, & R. A. Baron (Eds.), *The psychology of entrepreneurship* (pp. 287–323). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Eckhardt, J. T., & Shane, S. A. (2003). Opportunities and entrepreneurship. *Journal of Management*, 29, 333–349.
- Frese, M., Krauss, S. I., Keith, N., Escher, S., Grabarkiewicz, R., Luneng, S. T., et al. (2007). Business owners' action planning and its relationship to business success in three African countries. *Journal of Applied Psychology*, 92, 1481–1498.
- Gartner, W. B. (1989). "Who is an entrepreneur?" is the wrong question. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 12(2), 47–68.
- Gupta, V., & Fernandez, C. (2009). Cross-cultural similarities and differences in characteristics attributed to entrepreneurs: A three-nation study. *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 15, 304–318.
- Gürol, Y., & Atsan, N. (2006). Entrepreneurial characteristics amongst university students: Some insights for entrepreneurship education and training in Turkey. *Education & Training*, 48(1), 25–38.
- Hindle, K., & Rushworth, S. (2000). *Global Entrepreneurship Monitor: Australia 2000*. Hawthorne, Victoria: Swinburne University of Technology.
- Hisrich, R., Langan-Fox, J., & Grant, S. (2007). Entrepreneurship research and practice: A call to action for psychology. *American Psychologist*, 62, 575–589.
- Ismail, M., Khalid, S. A., Othman, M., Jusoff, H. K., Rahman, N. A., Kassim, K. M., et al. (2009). Entrepreneurial intention among Malaysian undergraduates. *International Journal of Business and Management*, 10(4), 54–60.
- Johnson, B. R. (1990). Toward a multidimensional model of entrepreneurship: The case of achievement motivation and the entrepreneur. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 14(3), 39–54.
- Klein, K. J., & Sorra, J. S. (1996). The challenge of innovation implementation. *Academy of Management Review*, 21, 1055–1080.
- Knight, F. H. (1921). *Risk, uncertainty, and profit*. New York: Kelly and Millman.
- Kumar, M. (2007). Explaining entrepreneurial success: A conceptual model. *Academy of Entrepreneurship Journal*, 13(1), 57–77.
- Kuratko, D. F. (2003). Entrepreneurship education: Emerging trends and challenges for the 21st century. In *2003 Coleman Foundation White Paper Series for the United States Association of Small Business and Entrepreneurship* (pp. 1–39). Muncie, IN: Ball State University, College of Business, The Entrepreneurship Program.
- Logan, J. R., Alba, R. D., & Stulus, B. J. (2003). Enclaves and entrepreneurs: Assessing the payoff for immigrants and minorities. *The International Migration Review*, 37, 344–388.
- Markman, G. D., Baron, R. A., & Balkin, D. B. (2005). Are perseverance and self-efficacy costless? Assessing entrepreneurs' regretful thinking. *Journal of Organizational Behavior*, 26, 1–19.
- McClelland, D. C. (1961). *The achieving society*. New York: Free Press.
- Meyer, G. J., Finn, S. E., Eyde, L. D., Kay, G. G., Moreland, K. L., Dies, R. R., et al. (2001). Psychological testing and psychological assessment: A review of evidence and issues. *American Psychologist*, 56, 128–165.
- Miner, J. B., & Raju, N. S. (2004). Risk propensity differences between managers and entrepreneurs and between low- and high-growth entrepreneurs: A reply in a more conservative vein. *Journal of Applied Psychology*, 89, 3–13.
- Nolan, A. (2003). Local heroes: Enterprise for local economies. *The OECD Observer*, 237, 21, Organisation for Economic Cooperation and Development.
- Obschonka, M., Silbereisen, R. K., & Schmitt-Rodermund, E. (2010). Entrepreneurial intention as developmental outcome. *Journal of Vocational Behavior*, 77, 63–72.
- OECD. (2007a). A framework for addressing and measuring entrepreneurship. Retrieved March 20, 2011, from <http://www.oecd.org/dataoecd/21/51/39629644.pdf>
- OECD. (2007b). Micro-policies for Growth and Productivity. Retrieved March 20, 2011, from <http://www.oecd.org/dataoecd/40/58/34941809.pdf>
- Phelan, S. E., & Alder, G. S. (2006). The effects of personality and experience on resource acquisition performance: An experimental study. *Journal of Entrepreneurship Education*, 9, 113–134.
- Rauch, A., & Frese, M. (2000). Psychological approaches to entrepreneurial success: A general model and overview of findings. In C. L. Cooper & I. T. Robertson (Eds.), *International Review of Industrial and Organizational Psychology* (Vol. 15, pp. 101–142). New York: John Wiley & Sons.
- Rauch, A., & Frese, M. (2007a). Let's put the person back into entrepreneurship research: A meta-analysis on the relationship between business owners' personality traits,

- business creation, and success. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 16, 353–385.
- Rauch, A., & Frese, M. (2007b). Born to be an entrepreneur? Revisiting the personality approach to entrepreneurship. In J. R. Baum, M. Frese, & R. A. Baron (Eds.), *The psychology of entrepreneurship* (pp. 41–65). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Rauch, A., Frese, M., & Sonnentag, S. (2000). Cultural differences in planning-success relationships: A comparison of small enterprises in Ireland, West Germany, and East Germany. *Journal of Small Business Management*, 38(4), 28–41.
- Rauch, A., Wiklund, J., Lumpkin, G. T. & Frese, M. (2009). Entrepreneurial orientation and business performance: Cumulative empirical evidence. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 33, 761–788.
- Reynolds, P. D., Bygrave, W. D., & Autio, E. (2004). *Global Entrepreneurship Monitor 2003 executive report*. Babson Park, MA: Babson College.
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80(1), 1–28.
- Schumpeter, J. A. (1935). *Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung* (Theory of economic growth). München: Von Duncker Und Humboldt.
- Sequeira, J., Mueller, S. L., & McGee, J. E. (2007). The influence of social ties and self-efficacy in forming entrepreneurial intentions and motivating nascent behavior. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 12, 275–293.
- Shane, S. (2003). *A general theory of entrepreneurship: The individual-opportunity nexus*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Stajkovic, A. D., & Luthans, F. (1998). Self-efficacy and work-related performance: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 124, 240–261.
- Stewart, W. H., Jr., & Roth, P. L. (2001). Risk propensity differences between entrepreneurs and managers: A meta-analytic review. *Journal of Applied Psychology*, 86, 145–153.
- Stewart, W. H., Jr., & Roth, P. L. (2004). Data quality affects meta-analytic conclusions: A response to Miner and Raju (2004) concerning entrepreneurial risk propensity. *Journal of Applied Psychology*, 89, 14–21.
- Stewart, W. H., Jr., & Roth, P. L. (2007). A meta-analysis of achievement motivation differences between entrepreneurs and managers. *Journal of Small Business Management*, 45, 401–421.
- Stewart, W. H., Jr., Watson, W. E., Carland, J. C., & Carland, J. W. (1999). A proclivity for entrepreneurship: A comparison of entrepreneurs, small business owners, and corporate managers. *Journal of Business Venturing*, 14, 189–214.
- Woo, C. Y., Dr., Cooper, A. C., & Dunkelberg, W. C. (1991). The development and interpretation of entrepreneurial typologies. *Journal of Business Venturing*, 6, 93–114.
- Wootton, K. C., Timmerman, T. A., & Folger, R. (1999). The use of personality and the five-factor model to predict new business ventures: From outplacement to start-up. *Journal of Vocational Behavior*, 54, 82–101.
- Zhao, H., & Seibert, S. E. (2006). The Big Five personality dimensions and entrepreneurial status: A meta-analytical review. *Journal of Applied Psychology*, 91, 259–271.
- Zhao, H., Seibert, S. E., & Lumpkin, G. T. (2010). The relationship of personality to entrepreneurial intentions and performance: A meta-analytic review. *Journal of Management*, 36, 381–404.

Review of Research on Entrepreneurial Personality

LI Hai-Lei; GONG Yan-Ming; ZHANG Wen-Xin

(School of Psychology, Shandong Normal University, Jinan 250014, China)

Abstract: Research on entrepreneurial personality received wide criticism in the 1990s after the initial period of flourishing. This paper briefly reviewed the history of entrepreneurial personality research and introduced the Model of Entrepreneurs' Personality Characteristics and Success. The specific and general personality traits that were related to entrepreneurship were summarized, and inconsistencies in research findings were then analyzed. Finally, the paper suggested that future research on entrepreneurial personality should give special emphasis on: a) a clearer definition of the concept and the construction of theoretical model, b) improving research design and the validity of measurements, c) identifying variables that moderate and/or mediate the link between personality and entrepreneurship, and d) more careful selection and differentiation of entrepreneurial performance variables.

Key words: personality; entrepreneurship; a Model of Entrepreneurs' Personality Characteristics and Success