

• 元分析(Meta-Analysis) •

## 大学生人际信任变迁的横断历史研究\*

辛自强<sup>1</sup> 周 正<sup>2</sup>

(<sup>1</sup>中央财经大学社会发展学院心理学系, 北京 100081) (<sup>2</sup>北京师范大学发展心理研究所, 北京 100875)

**摘 要** 在当代剧烈的社会变迁背景下, 人们的信任水平可能会发生改变。本文采用横断历史研究方法, 对采用 Rotter “人际信任量表”调查大学生人际信任水平的 53 篇研究报告进行了元分析, 这些文献涉及 24233 名大学生, 调查的时间跨度为 1998 年至 2009 年。研究结果表明: (1)我国大学生人际信任水平在这 11 年间显著降低, 相比 1998 年, 2009 年时大学生的人际信任水平下降了 1.19 个标准差; (2)无论男生还是女生, 人际信任水平在 11 年间均显著下降, 其变化趋势和人际信任水平本身均不存在性别差异; (3)农村生源大学生的人际信任下降趋势呈边缘显著, 而城市生源大学生的人际信任水平没有明显变化, 但人际信任得分本身不存在生源地差异。

**关键词** 人际信任; 大学生; 横断历史研究; 元分析  
**分类号** B849:C91

### 1 引言

自古以来, 中国文化中就有“民无信不立”(《论语·颜渊》)、“人而无信, 不知其可也”(《论语·为政》)等众多关于信任的说法, 由此可见信任在中国社会中的重要地位。信任不仅关系到国家经济和社会发展的各个层面, 同时也受到社会变迁和转型的影响。目前中国社会正处于剧烈的转型期, 作为对社会变动甚为敏感的大学生, 很可能受到社会变迁的影响, 从而出现信任水平的波动。本文将采用横断历史的元分析方法探究近年来大学生的人际信任变化趋势, 并通过普通元分析对信任的相关因素(性别和生源地)进行分析。

人与人之间的相互信任是经济和社会生活的润滑剂, 有助于提高社会组织的运作效率, 促进宏观经济增长(福山, 2001; 王绍光, 刘欣, 2002; Knack & Keefer, 1997)。Knack 和 Keefer (1997)对 29 个市场经济体的研究表明, 人们之间的信任水平每提高 1 个标准差会带来 1.15% 的经济增长。

同时, 信任也受到各种社会因素的影响, 其发展变化与社会结构、制度的变迁和转型存在着一定的关联(李伟民, 梁玉成, 2002; 周生春, 杨纛, 2011; Uslander, 2002)。我国学者杨中芳和彭泗清(1999)提出, 中国社会正在进入传统社会向现代社会的转型期, 这种变化可能对原有的人际信任产生强烈的冲击。举例来说, 传销网络中损害熟人以饱私利的“杀熟”现象, 就是人际信任衰落的典型症状; 同时, 对契约和制度的信任也不令人满意, 据工商部门的不完全统计, 目前我国每年订立的合同约 40 亿份, 但履约率只有 50% 多(朱时艺, 2006), 这说明虽然有《合同法》作为制度后盾, 但是人们的契约精神和商业信任都很脆弱。所以有研究者认为“中国社会正在经历相当严重的信任危机。……制度化信任无从确立, 杀熟的现象使建立在私人关系之上的特殊信任也受到冲击(彭泗清, 1999, p.54)。”

信任的这种衰落趋势得到了有关调查研究的初步证实。有研究者(马德勇, 2008)分析世界价值观调查(World Values Survey)分别于 1990、1995 年和 2001 年对中国人信任的测查数据发现, 我国大陆居民的信任水平从 1990 年到 2001 年呈不断下降的趋势; 亚洲民主动态调查的结果也发现,

收稿日期: 2011-10-20

\* 教育部新世纪优秀人才支持计划资助以及国家社会科学基金项目(11CSH046)资助。

通讯作者: 辛自强, E-mail: xinzhiqiang@sohu.com

2002年中国大陆地区的信任水平比1990年下降18.5%,这些研究均表明我国的信任水平正逐渐下降(马德勇,2008)。而大学生作为社会中的特殊群体,对社会生活变化十分敏感,他们的人际信任变化也很有可能受到社会变迁的影响,而表现出与上述调查结果类似的情况。然而,目前缺乏针对大学生信任变迁的纵向比较结果,因此,有必要对此加以考察,确定历年来大学生人际信任水平的变化趋势。上文提到的世界价值观调查的对象并非大学生,且仅分析了三个时间点取样的数据,不能精细地刻画出人际信任随年代变化的结果。因此,本文试图通过横断历史研究这种特殊的元分析,将以往针对大学生人际信任的孤立调查结果按照时间顺序加以连贯,使得以往研究成为关于历史发展的横断取样,从而刻画出大学生人际信任变迁的趋势。

横断历史的元分析(cross-temporal meta-analysis)这种方法最早的提出者是美国圣地亚哥州立大学的Jean M. Twenge,她已经采用该方法研究了美国大学生的男性与女性特质、外倾性、自尊、控制点、心理健康等随年代变迁的情况(Twenge, 1997, 2001; Twenge & Campbell, 2001; Twenge et al., 2010; Twenge, Zhang, & Im, 2004)。这种特殊的元分析适于考察某个心理变量历年研究结果的连续变化过程。它通过搜集某一历史时期大量的实证研究,将历年的研究结果和年代变量建立联系,可以描绘出心理逐年变化的趋势(辛自强,池丽萍,2008)。我国学者辛自强和池丽萍(2008)系统总结了横断历史的元分析方法,并广泛应用于我国青少年和大学生心理变迁的研究(辛自强,刘春辉,张莉,2008;辛自强,辛素飞,张梅,2011;辛自强,张梅,2009;Xin, Zhang, & Liu, 2010)。因此,我们拟利用这种方法探讨大学生人际信任变迁的规律。

国内关于人际信任的研究,大多采用了Rotter(1967)编制的人际信任量表收集数据。在Rotter看来,人际信任指个体对他人或团体的言词、诺言、口头或书面的陈述可以相信和依靠的信念。由此,该量表测查了各种处境(如考试、司法、政界等)下的人际信任,信任对象涉及不同的社会角色(包括推销员、审判员、一般人群、政治人物以及新闻媒介等)。量表中的条目绝大多数反映了“社会”是否可信的问题,因而量表总分应该

被看作一种对非特指的他人的普遍信任,反映了信任者对社会的普遍化的信任水平。如果分析历年来有关大学生人际信任的研究结果,应该能勾勒出在大学生眼中的社会信任水平的变化轨迹。我们将搜集尽可能多的使用了该量表调查大学生群体的研究报告,对其进行元分析。

不过值得注意的是,关于大学生人际信任的众多研究仍存在一些争论。例如,关于人际信任的性别差异,已有结果并不一致。大部分研究者认为人际信任没有性别差异(冯现刚,王青,2011;胡利人,刘义明,2000;罗任,周茜,谢海燕,2006),然而有研究者(罗平,马海林,边巴次仁,2009)发现人际信任存在性别差异,且女生显著高于男生。此外,不同家庭来源的大学生可能存在不同的人际信任水平。马长征和李志刚(2009)的研究表明,来自农村的大学生人际信任水平显著低于城市大学生,这与蒋桂黎(2011)以及陈舒和张学艺(2010)的研究结果相一致。然而,其他研究者的结果否定了人际信任的城乡差异(邓雪,高翠翠,贺国元,荆济涵,2010;隆景云,2011)。因此,在本研究中,将对我国大学生人际信任研究进行一般的元分析,探讨在信任水平及其变迁趋势上是否存在性别差异和城乡差异,从而澄清上述争论。

## 2 方法

### 2.1 人际信任量表

Rotter编制的(1967)人际信任量表(Interpersonal Trust Scale)被翻译成中文后(汪向东,王希林,马弘,1999),在国内得到广泛应用。该量表采用5点(1至5)计分,共有25个项目,以总分高低代表信任水平,其理论最低分为25分,最高分为125分,中间值为75分。量表被证实有良好的信度和效度,例如有研究者报告量表内部一致性信度为0.91,重测信度为0.78,结构效度和效标效度均较为理想(简佳,2007)。因此,基于该量表的可靠性与通用性,我们选用以它测试大学生群体的研究文献进行元分析。

### 2.2 文献搜集

#### 2.2.1 文献搜集标准

元分析是基于已有研究资料的再分析,为了保证研究的科学严谨,在参考以往横断历史研究筛选文献的方法后(辛自强,张梅,2009;Twenge,

2001; Xin et al., 2010), 本研究文献的搜集和筛选遵循以下标准: 首先, 文献均使用统一的测量工具——中文版人际信任量表, 对该量表进行修订后报告的结果则不予使用。其次, 文献报告了人际信任水平的基本数据, 包括总体或子研究的样本量( $N$ )、平均值( $M$ )和标准差( $SD$ ), 如果数据缺失、不清晰且无法修正, 对研究有较大影响的, 则予以剔除。再次, 被试群体都是大学生, 且各研究的被试具有同质性和代表性。但是, 如果研究的目的是调查某特殊类别大学生人际信任水平(例如贫困生), 同时也给出了此外的所有的“一般”大学生(例如非贫困生)的数据, 则将二者数据合并后采用。最后, 如果同一批数据或同一篇文章重复发表则以最早发表的为准。

### 2.2.2 文献搜集结果

在中国期刊网(CNKI)、维普资讯的中文期刊全文数据库、优秀硕士、博士论文库中, 以“人际信任”、“信任”、“大学生”为关键词、题名或摘要进行了多次检索, 必要时还搜索全文中包含“人际信任”或者“信任”的文献。通过上述标准筛选文献, 本研究共得到 53 篇符合要求的文献(见表 1)。这些文献发表时间均在 2000 年至 2011 年期间, 根据以往横断历史研究方法的惯例, 除去在文中说明数据具体采集年代的文献以外, 其余文章数据收集年代均按照发表年减去两年得到(辛自强, 张梅, 2009; Oliver & Hyde, 1993; Twenge et al., 2010)。因此, 本研究数据收集年代区间为 1998 到 2009 年, 共 11 年。除了 1998 年和 2000 年只有一篇文献, 1999 年和 2001 年无适用文献外, 其余每年平均文献数量为 6 篇。

需要说明的是, 在 53 篇适用的文献中, 有一篇文献没有报告标准差。由于标准差对回归分析没有太大影响, 因此为了能够充分利用文献数据, 我们将这篇文献保留, 并在相关分析以及回归分析的时候使用, 在计算效果量时, 再排除这篇文献的数据。此外, 有些文献仅报告了子研究的基本数据, 这种情况的处理方法是通过标准差和均值合成的一般方法对子研究结果根据样本量加权合成。

### 2.2.3 建立人际信任数据库

在完成文献的搜集工作后, 需要对文献进行编码并建立数据库。首先, 赋予每个研究一个唯一的编号, 如果研究中包含子研究, 也对子研究

进行编号。第二步, 录入文献发表年代和文献搜集年代, 以及每篇文献及其子研究的基本数据( $N$ ,  $M$ ,  $SD$ )。第三步, 对文献的其他信息进行编码, 包括: 被试中的女性比例, 以及被试的城乡信息等。需要说明的是, 在编码被试的城乡信息时, 由于不同研究者对城市和农村的界定不够一致, 我们把地市级以上地区划分为“城市”, 县城及以下地区划分为“农村”, 必要时对研究报告中的结果(例如乡镇和农村的数据)进行合并。

表 1 文献信息表

| 数据收集年代 | 篇数 | 总样本量  | 性别 | 城乡 |
|--------|----|-------|----|----|
| 1998   | 1  | 295   | 1  | 0  |
| 2000   | 1  | 307   | 1  | 0  |
| 2002   | 2  | 653   | 2  | 1  |
| 2003   | 1  | 261   | 1  | 1  |
| 2004   | 6  | 2579  | 3  | 0  |
| 2005   | 4  | 2391  | 3  | 2  |
| 2006   | 6  | 2989  | 3  | 3  |
| 2007   | 8  | 3350  | 5  | 4  |
| 2008   | 13 | 6429  | 10 | 5  |
| 2009   | 11 | 4979  | 8  | 5  |
| 总计     | 53 | 24233 | 37 | 21 |

注: 表中右侧两列数字代表报告了相应子研究基本数据的文献数量, 这些子研究包括性别(男、女)以及城乡(城市、农村)。

## 3 结果

### 3.1 大学生人际信任随年代的整体变化

本次元分析共涉及 24233 名大学生, 人际信任得分根据样本量加权后的总均值为 73.78, 平均标准差为 8.36。  $t$  检验结果表明, 总体均值与量表中间值 75 分差异不显著( $t = -0.40$ ,  $df = 52$ ,  $p > 0.05$ ), 说明我国大学生人际信任得分位于中等水平。

为确定大学生人际信任的变迁趋势, 制作年代与人际信任的散点图(图 1), 从图中可以看出, 随着年代变化人际信任呈逐渐下降趋势。此外, 曲线估计的结果也表明, 线性模型能很好地拟合人际信任与年代之间的关系( $F = 4.33$ ,  $df_1 = 1$ ,  $df_2 = 51$ ,  $p < 0.05$ ), 故本文只采用线性模型做统计分析。

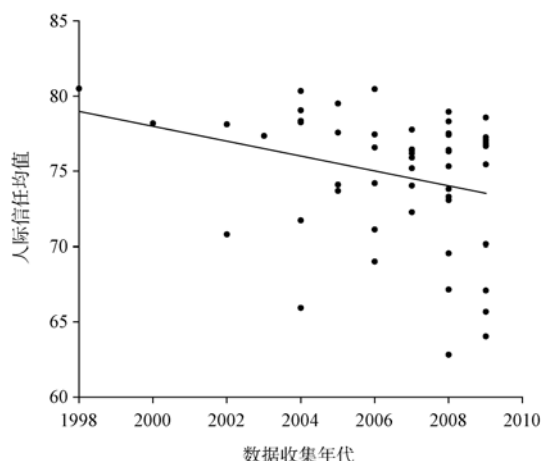


图1 1998~2009年大学生人际信任与年代的相关

为了进一步确定年代效应,本研究把年代作为预测变量,人际信任作为结果变量,简单回归分析结果显示,年代能显著地预测人际信任( $\beta = -0.28, p < 0.05$ ),变异解释率为7.8%。同时,为了控制样本量大小的影响,我们根据以往横断历史研究的方法(辛自强,张梅,2009; Twenge & Im, 2007),计算根据样本量加权后的回归系数。结果显示,在控制样本量后,年代的预测作用更为显著( $\beta = -0.38, p = 0.01$ ),变异解释率也上升为14.4%。有研究表明人际信任可能存在性别差异(罗平等,2009),为了控制取样中男女性别不均等的影响,在回归方程中纳入女性比例这一变量,同时控制样本量,结果发现女性比例不能显著预测人际信任( $p > 0.05$ ),而年代仍能够显著预测( $\beta = -0.37, p = 0.01, R^2 = 0.14$ )。此外,由于1998至2001年间只有2篇文献,为了排除这2篇文献对结果的影响,删除它们后,再次计算年代对人际信任的回归模型,结果发现,控制样本后年代仍能显著预测人际信任( $\beta = -0.35, p < 0.05, R^2 = 0.12$ )。因此,在以下的分析中,我们依然保留1998年和2000年的两篇文献进行分析。

通过建立回归方程,我们还可以进一步探析人际信任在11年来变化的程度。根据以往横断历史研究的方法(辛自强,张梅,2009; Twenge & Im, 2007; Twenge et al., 2010),将年代1998和2009分别代入控制样本量后的回归方程: $y = -0.905x + 1890.246$ (-0.905代表未标准化的回归系数, $x$ 为年份,1890.246为常数项, $y$ 为人际信任,为了力

图精确,在回归方程中保留三位小数),然后计算效果量 $d$ (公式1)。

$$d = \frac{M_{2009} - M_{1998}}{SD} \quad (\text{公式 1})$$

在公式1中, $M_{2009}$ 和 $M_{1998}$ 分别为回归方程计算出的人际信任均值, $SD$ 指平均标准差。平均标准差是通过计算所有研究标准差的算术平均数而得到,这种方法有效地避免了因仅考虑平均分的变异而带来的生态谬误的影响(Twenge & Im, 2007)。1998年人际信任的均值 $M_{1998}$ 为82.06,2009年的均值 $M_{2009}$ 为72.10,经计算,11年间大学生人际信任平均值下降了9.96分,平均标准差为8.36,效果量 $d$ 达到-1.19。Cohen(1992)认为效果量在0.2至0.5之间为小效应,0.5至0.8为中效应,大于0.8即为大效应。本研究效果量绝对值达到1.19,说明人际信任的下降幅度很大,非常值得重视。总之,横断历史研究的结果表明,虽然从每年平均分上看有所波动,大学生人际信任的整体趋势是逐步降低的。那么,是否所有大学生群体变化趋势都一致呢?这就有必要对大学生亚群体的人际信任变化分别进行探析。

### 3.2 男女大学生人际信任随年代的变化

性别差异可能带来不同的人际信任变化模式。因此我们结合37篇报告了性别子研究的文献,对男女大学生人际信任变化分别进行分析。在37篇文章中,共包括8316名男生和8950名女生,数据收集年代跨度为1998年至2009年。其中有两篇文章仅报告平均数和样本量,由于对计算回归方程影响不大,予以保留,在随后的一般元分析时删除。从散点图可以看出,男生和女生的人际信任均有下降的趋势(如图2、图3)。

回归分析结果显示,在控制样本量后,年代能显著预测男生的人际信任水平( $\beta = -0.42, p < 0.05, R^2 = 0.17$ ),以及女生的人际信任水平( $\beta = -0.39, p < 0.05, R^2 = 0.15$ )。男生人际信任下降11.07,平均标准差为8.50;女生人际信任下降10.11,平均标准差为8.57。因此,年代对男、女大学生的效果量分别为-1.30和-1.18,可见无论男女生,年代对信任的影响都相当明显。

另一方面,男女大学生在人际信任上的差异随年代的变化也值得考察,因此本研究还探究了性别效果量随着年代的变化。根据元分析方法,我们将男生看做实验组,女生看做控制组,计算

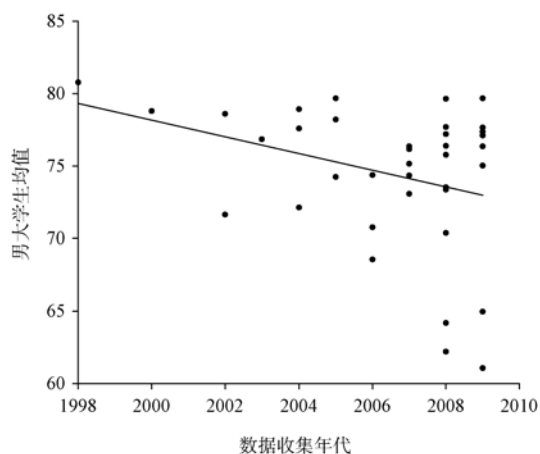


图2 男大学生人际信任随年代变化

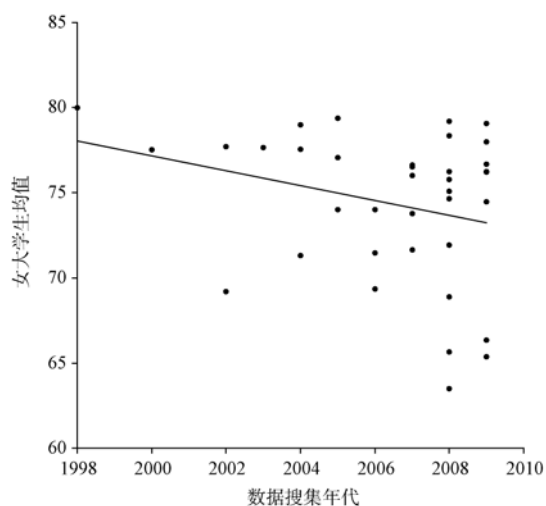


图3 女大学生人际信任随年代变化

有相应数据的每一年的效果量的平均数  $\bar{d}$ ，具体公式如下：

$$\bar{d} = \sum W_i d_i / \sum W_i \quad W_i = 2N_i / (8 + d_i^2)$$

$$d = \frac{M_{\text{女}} - M_{\text{男}}}{SD} \quad (\text{公式 2})$$

$$SD = \sqrt{(n_e - 1)S_e^2 + (n_c - 1)S_c^2 / (n_e + n_c - 2)}$$

公式 2 中的  $W_i$  为各研究的权数,  $N_i$  为各研究的总样本量,  $d$  为单个文献的效果量,  $SD$  为男生组和女生组的合成标准差,  $n_e$  和  $n_c$ 、 $S_e$  和  $S_c$  分别为实验组(男生)和控制组(女生)的样本量和标准差。根据以上公式, 求得每个年代的效果量如下表所示(表 2)。

表 2 性别效果量随年代的变化

| 年代   | $\bar{d}$ | 年代   | $\bar{d}$ |
|------|-----------|------|-----------|
| 1998 | 0.10      | 2005 | 0.04      |
| 2000 | 0.12      | 2006 | -0.04     |
| 2002 | 0.18      | 2007 | -0.02     |
| 2003 | -0.07     | 2008 | 0.00      |
| 2004 | 0.06      | 2009 | -0.09     |

性别的总体效果量仅为-0.01, 若依据 Cohen (1992)的标准, 那么在有关年代中性别对人际信任水平几乎都不存在影响, 这也与上文中女性比例不能显著预测人际信任的结果能够相互印证。而且, 自 1998 年以来, 本就很低的效果量绝对值还显示出下降的迹象(除了 2009 年有所上升), 也许预示着男女大学生的人际信任水平有趋同的倾向。

### 3.3 不同生源地大学生人际信任随年代变化

在本研究中, 共有 21 篇文章报告被试来源差异的子研究结果, 其中 1 篇文献未报告标准差, 因此在一般元分析时参与分析的文献为 20 篇。我们对被试来自农村或者城市的结果分别进行了横断历史的元分析, 并计算了来源对人际信任影响的效果量, 以澄清以往观点的争论。在这 21 篇文章中共包含 4207 名来自城市的大学生和 6402 名来自农村的大学生, 数据搜集年代跨度为 2002 年至 2009 年。从散点图(图 4、图 5)可以看出, 无论来源是农村还是城市, 大学生人际信任均呈下降趋势。

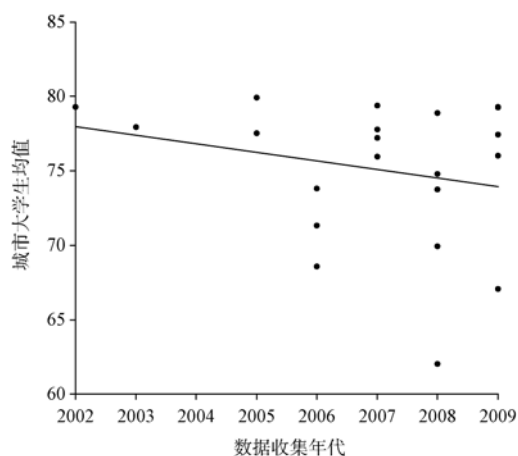


图4 城市大学生人际信任随年代变化

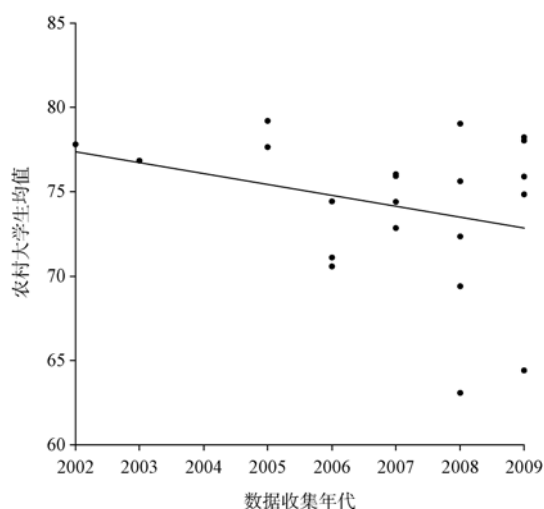


图5 农村学生人际信任随年代变化

研究发现,在控制样本量后,年代对农村大学生人际信任变化的预测作用达到边缘显著,且解释率较高( $\beta = -0.39, p = 0.08, R^2 = 0.16$ ),但不能显著预测城市大学生人际信任( $\beta = -0.29, p = 0.20, R^2 = 0.09$ )。进一步分析表明,农村大学生人际信任下降 9.76, 平均标准差为 8.22, 因此年代效果量为-1.18, 即从 2002 年到 2009 年,农村生源大学生的人际信任水平下降了 1.18 个标准差。此外,根据多元回归分析方法(辛涛, 2010),将年代、来源以及二者的交互作用放入回归方程(对来源进行对照编码),总变异解释率为 0.29,年代和来源主效应不显著,而交互作用项能够显著预测信任( $\beta = -0.54, t = -3.95, p < 0.01$ )。这一结果表明,年代对人际信任的预测作用随着被试群体来源的不同而变化,相对于城市学生来说,农村学生的信任随年代下降的趋势更为显著。因此,被试的来源可以被认为是对人际信任变迁的调节因素之一。

为考察不同来源学生的人际信任差异的变化情况,计算了有可用数据的每个年份的被试来源效果量,结果见表 3。表中的数据显示,仅 2007 年的效果量接近 0.2,属于“小效应”,而其余年份都可看作没有效应。在不考虑年代的情况下,就所有被试而言,城市生源的大学生与农村生源的大学生人际信任水平没有差异,生源地对人际信任的平均效果量  $\bar{d}$  值仅为 0.08。

表3 来源效果量随年代的变化

| 年代   | $\bar{d}$ | 年代   | $\bar{d}$ |
|------|-----------|------|-----------|
| 2002 | 0.12      | 2007 | 0.19      |
| 2003 | 0.11      | 2008 | 0.06      |
| 2005 | 0.04      | 2009 | 0.15      |
| 2006 | -0.06     |      |           |

## 4 讨论

### 4.1 我国大学生人际信任水平在下降

通过横断历史的元分析,本研究发现我国大学生人际信任水平与年代之间呈显著的负相关,说明大学生人际信任正逐年降低。这与以往针对中国普通民众的纵向研究结果较为一致(马德勇, 2008)。那么,哪些因素导致了大学生人际信任的下降呢?

首先,剧烈转型对中国社会本身的冲击,可能是人际信任下降的关键原因之一。不可否认的是,信任与社会结构和制度的变迁存在着互动关联(李伟民, 梁玉成, 2002)。而作为一个急剧变化中的社会,本身带来了极大的不确定性,而不确定性就成了社会对于信任的“最为普遍、最为重要的影响变量”(马德勇, 2008)。社会经济、政治环境的急剧变化对信任的影响在其他国家和地区也曾得到证实。例如,有研究者曾系统分析过在社会政治体制急剧变革后,波兰出现的人际信任的下降状况(什托姆普卡, 2005)。除此之外,我国台湾、日本、俄罗斯和美国等地区和国家也曾出现过信任的下降(马德勇, 2008; Uslander, 2002)。不确定性对原有人际信任的冲击,也可能体现在对信任结构的影响中(Yamagishi, Cook, & Watabe, 1998; 杨中芳, 彭泗清, 1999)。

通过 Rotter 的社会学习理论也许可以解释不确定性对信任以及信任结构的影响。Rotter (1980)认为,人际信任是个体对他人可信与否的一种期望,这一期望受到两个因素的影响:其一为人们特定情形中的特殊经验,其二为人们根据相似经验概括出来的一般经验。这两种经验分别构成了个体的特殊信任和普遍信任。在真实生活中,人们会对特殊经验和一般经验的重要性进行权衡,如果在特定情形中个体拥有越多的相关经验,则越加依赖于特殊经验做出判断。相反,如果个体面临的情境越新异,则更加依赖于一般经验进行

判断(Rotter, 1971)。然而,在中国走向现代社会的进程中,传统的人伦关系趋于衰落,如今我们已很少只停留在熟悉的亲缘、地缘群体中,而要不间断地面对陌生人和新鲜场景。在吉登斯(2000)看来,这种“现代性”意味着风险的增加,传统的“人对人的信任”不断被破坏,这就要求发展新的信任类型。人们不仅要信任熟人,还要知道如何信任陌生人(即普遍的社会信任),建立“人对物的信任”,即对某一系统(如专家系统)的信任。然而这种“人对系统的信任”以及普遍的社会信任目前还很脆弱。

大学生是社会中的一个重要而特殊的群体,也是易受到社会发展变化影响的群体之一。社会变迁带来的不确定性,同样是大学生人际信任下降的重要原因。社会急速变迁对大学生最现实的影响则是未来就业状况的不确定性。近年来,大学生就业形势相当严峻(黄敬宝, 2009; 金喜在, 朱志强, 2005; 张严芳, 2009),这直接带来大学生心理上的压力和对未来生活状况的担忧。据王绍光和刘欣(2002)的研究,对未来预期越不乐观的人群,对不确定性越为敏感,从而信任水平下降幅度也更明显。可见,不确定性很可能成为大学生信任水平下降的原因之一。

此外,价值观的改变也可能是信任下降的原因之一。在1976到1995年间,美国高中生的社会信任也曾出现下滑,究其原因,学者们发现物质主义价值观是信任的重要预测变量,并认为传统观念约束力的下降,在一定程度上造成了物质主义的泛滥(Rahn & Transue, 1998)。在市场经济兴旺发展的今天,物质生活丰富多彩,一定程度上导致物质主义蔓延。而中国传统道德规范对个人行为的影响却逐渐淡化,适应现代社会的新的道德规范和制度尚未完全形成,因此不难理解为何中国大学生的信任水平也逐渐走低。

总之,大学生人际信任的变迁趋势一方面可以作为社会整体信任水平变迁的缩影,另一方面也可能预示了今后社会整体信任的前景。因此大学生人际信任水平逐渐下降对于我们是一个重要的预警。虽然说是“大学生的”人际信任水平在下降,然而其本质是“社会的”信任水平在下降——社会变得不那么值得信任了。现在,是时候扼制信任水平的下降趋势了。在加快经济发展步伐的同时,适合现代社会的新的道德规范和诚信观应

该尽快建立,相应的制度和规范也应尽快完善。例如,建立诚信记录、信誉档案,惩戒各种失信行为等措施都是增进诚信的可行之路。

#### 4.2 不同亚群体大学生信任水平的变化

在本研究中,我们发现人际信任水平没有男女差异,但无论男生还是女生,人际信任都呈下降的趋势。可以看出,性别差异不是人际信任的影响因素(至少对于“人际信任量表”的测量结果而言),也不影响人际信任变化的模式。这与大部分人际信任研究结果一致(胡利人, 刘义明, 2000; 罗任等, 2006; 冯现刚, 王青, 2011)。研究者认为,这可能是由于现代社会男性和女性在社会和家庭中的地位逐渐平等,受教育水平也不存在明显差异,从而导致男、女生的人际信任水平和变化趋势更为一致(罗任等, 2006)。

此外,从2002年到2009年,农村生源大学生的人际信任水平显著下降,而城市学生的人际信任却没有随年代明显变化,学生来源是信任水平逐年下降的调节变量。其原因也许在于,农村学生从生源地来到城市里学习、生活,往往也是经历社会流动的群体之一,他们所感受到的周围环境的变化更为明显。此外,农村学生社会地位相对较低,面对信任风险的相对易损性也更高。而研究发现,个体对周围事物产生越多的陌生感,社会地位越低,则越不易产生信任(王绍光, 刘欣, 2002)。因此,对于农村学生来说,人际信任受到社会变迁影响的程度可能比城市学生更大。这可能就是人际信任的变迁出现城乡差异的原因之一。

## 5 结论

对采用中文版人际信任量表的53份研究报告进行横断历史的元分析和普通元分析,得到如下结果:

(1)我国大学生人际信任水平在1998至2009年间逐渐下降,相比1998年,2009年时大学生的人际信任水平下降了1.19个标准差。

(2)无论男生还是女生,人际信任水平在这11年间均显著下降,分别下降1.30和1.18个标准差,但其变化趋势和人际信任水平本身不存在性别差异。

(3)农村生源大学生人际信任下降趋势边缘显著,且下降1.18个标准差;城市生源大学生人际

信任水平变化不显著。来源与年代之间存在显著交互作用。此外,人际信任水平本身不存在城乡差异。

## 参考文献

(\*表示元分析用到的文献)

- \*白永雷. (2010). 大学生身体自尊、人际信任和心理幸福感的关系研究. 硕士学位论文, 河北师范大学.
- \*陈舒, 张学艺. (2010, 3月). 徐州大学生人际信任和孤独感的相关初探. *科教导刊(上旬刊)*, (7), 139-140.
- \*陈有国, 谢钰涵. (2006). 大学生人际信任与自我价值感的相关研究. *高校保健医学研究与实践*, 3(2), 15-18.
- \*邓雪, 高翠翠, 贺国元, 荆济涵. (2010). 民航院校大学生人际信任与心理健康相关性研究. *高校辅导员学刊*, 2(6), 61-64.
- \*杜智娟. (2010). 农村大学生社会支持、人际信任与应对方式的关系研究. *绍兴文理学院学报(教育教学研究版)*, 30(2), 77-79.
- \*冯现刚, 王青. (2011). 大学生家庭亲密度、适应性与人际信任的关系. *医学与社会*, 24(7), 75-78.
- \*冯香菊. (2011). 体育专业大学生人际信任与自尊、一般自我效能感的相关研究——以许昌学院为例. 硕士学位论文, 河南大学.
- 福山. (2001). *信任: 社会美德与创造经济繁荣* (彭志华译). 海口: 海南出版社.
- \*国秀琴. (2008). 长株潭地区大学生人际信任、人格“大五”因素的现状及其关系研究. 硕士学位论文, 湖南师范大学.
- \*郭志峰. (2005). 大学生心理控制源与人际信任研究. *辽宁师范大学学报(社会科学版)*, 28(4), 57-60.
- \*何山. (2010). 民办高校生社会支持、自我价值感与人际信任的关系研究. 硕士学位论文, 西北大学.
- \*洪慧娟, 杨俊. (2011). 广州市大学生人格特征、教养方式与人际信任的相关研究. *中国健康心理学杂志*, 19, 847-849.
- \*胡利人, 刘义明. (2000). 大、中专学生人际信任度的比较测试. *职业与健康*, 16(12), 99.
- 黄敬宝. (2009). 2008年北京地区大学生就业状况调查. *中国青年研究*, (1), 62-65.
- 吉登斯. (2000). *现代性的后果* (田禾译). 北京: 译林出版社.
- \*简佳. (2007). 人际信任相关量表的信效度及其与大学生心理健康的相关性. 硕士学位论文, 山东大学.
- \*蒋桂黎. (2011). 大学生父母教养方式、安全感与人际信任的相关研究. 硕士学位论文, 西北大学.
- 金喜在, 朱志强. (2005). 我国大学生就业的现状、问题及对策. *经济纵横*, (1), 17-20.
- \*李明, 何雪娟, 尚文晶, 刘海宁. (2011). 承德市高校大学生人际信任、自我和谐与交往焦虑的相关研究. *承德石油高等专科学校学报*, 13(1), 85-87.
- \*李珊, 刘洋. (2010). 大学生人际信任与家庭教养方式的相关研究. *中国健康心理学杂志*, 18, 468-470.
- 李伟民, 梁玉成. (2002). 特殊信任与普遍信任: 中国人信任的结构与特征. *社会学研究*, (3), 11-22.
- \*林燕. (2010). 大学生人际信任、应对方式和孤独感的相关研究. *邯郸职业技术学院学报*, 23(4), 69-74.
- \*刘雪珍, 钟乃良, 曹绍平, 李培红. (2009). 民族地区大学生人际信任的调查研究——以河池学院为例. *河池学院学报*, 29(6), 115-121.
- \*隆景云. (2011). 大学生成人依恋、社会支持与人际信任的关系研究. 硕士学位论文, 西北大学.
- \*罗平, 马海林, 边巴次仁. (2009). 西藏大学2008级新生心理素质普查报告. *西藏大学学报(社会科学版)*, 24(1), 150-158.
- \*罗任, 周茜, 谢海燕. (2006). 广州市大学生人际信任现状分析. *中国校医*, 20, 364-366.
- \*马长征, 李志刚. (2009). 医学生人际信任、交往焦虑调查及其相关性分析. *蚌埠医学院学报*, 34, 935-937.
- \*马长征, 朱琳. (2011). 大学生人际信任与父母教养方式的相关分析. *大理学院学报*, 10(2), 92-96.
- 马德勇. (2008). 信任、信任的起源与信任的变迁. *开放时代*, (4), 72-86.
- \*倪晓莉, 周小军, 吉瑞那. (2010). 虚拟社会关系中的人际信任研究. *兰州大学学报(社会科学版)*, 38(1), 43-48.
- \*庞彤彤, 宋凤宁. (2006). 大学生人际信任度研究. *社会心理科学*, 21(1), 63-66.
- 彭泗清. (1999). 信任的建立机制: 关系运作与法制手段. *社会学研究*, (2), 53-66.
- \*戚少枫. (2002). 高职大学生应对方式、人格特征与人际信任的相关研究. 硕士学位论文, 陕西师范大学.
- \*石梅. (2010). 大学生人际信任研究. *延安职业技术学院学报*, 24(1), 22-24.
- 什托姆普卡. (2005). *信任: 一种社会学理论* (程胜利译). 北京: 中华书局.
- \*宋洪波, 张红, 李宇, 魏文多. (2008). 团体心理辅导对大学生人际交往能力的促进. *宁波大学学报(教育科学版)*, 30(5), 102-106.
- \*孙群, 姚本先. (2009). 大学生安全感、人际信任及其关系研究. *卫生教科学*, 23, 290-293.
- \*谭雪晴. (2007). 高师贫困生人际信任与社会支持的特点及关系研究. *神经疾病与精神卫生*, 7, 345-347.
- \*陶婉. (2010). 大学生人际信任与社会支持的相关研究. *宁波教育学院学报*, 12(2), 26-29.
- \*田可新, 王秀梅, 吴昊, 李雪静. (2005). 年级及性别对大学生人际信任与人际关系的影响. *中国临床康复*, 9(24), 82-84.
- \*万杰. (2009). 大学生人际信任、自我和谐与自我表露的关系研究. 硕士学位论文, 江西师范大学.
- 王绍光, 刘欣. (2002). 信任的基础: 一种理性的解释. *社*



- 会学研究, (3), 23-39.
- \*汪丹丹. (2008). 大学生网络人际信任的研究. 硕士学位论文, 华东师范大学.
- 汪向东, 王希林, 马弘. (1999). 心理卫生评定量表手册. 北京: 中国心理卫生杂志社.
- \*王晓丹, 赵必华. (2010). 大学生人际信任与人格特征的现状及其关系. 黄山学院学报, 12(4), 121-124.
- \*王晓一, 李薇, 杨美荣. (2008). 大学生人际信任与自我和谐的相关研究. 中国健康心理学杂志, 16, 646-647.
- \*王振. (2009). 大学生网络成瘾与社交特点的关系. 硕士学位论文, 山东师范大学.
- \*伍明辉, 宋凤宁. (2006). 大学生人际信任与人格特征的相关研究. 临床心身疾病杂志, 12, 440-442.
- 辛涛. (2010). 回归分析与实验设计. 北京: 北京师范大学出版社.
- 辛自强, 池丽萍. (2008). 社会变迁中的青少年. 北京: 北京师范大学出版社.
- 辛自强, 刘春辉, 张莉. (2008). 2001-2006年男女大学生应对方式的横断历史研究. 中华女子学院学报, 20(3), 25-30.
- 辛自强, 辛素飞, 张梅. (2011). 1993至2009年大学生焦虑的变迁: 一项横断历史研究. 心理发展与教育, 27, 96-102.
- 辛自强, 张梅. (2009). 1992年以来中学生心理健康的变迁: 一项横断历史研究. 心理学报, 41, 69-78.
- \*熊良斌. (2010). 大学生情绪智力、应对方式与人际信任的关系研究. 硕士学位论文, 江西师范大学.
- \*徐本华, 庞彦翔. (2004). 大学生人际信任与抑郁的相关研究. 临床心身疾病杂志, 10, 106-108.
- \*许惠清. (2006). 大学生网络人际交往的特征研究. 硕士学位论文, 华东师范大学.
- \*许兴, 陈永强. (2009). "90后"大学生人际信任状况及原因分析. 心理研究, 2(6), 78-83.
- \*杨楠. (2007, 7月). 大学生社交焦虑与人际信任、主观幸福感的不关系研究. 文教资料, (20), 30-31.
- \*杨群, 徐莎莎, 曹宝花, 张银玲, 尼春萍, 商静. (2009). 护生和医学生人际信任与社交回避及苦恼的相关性研究. 护理学杂志, 24(15), 80-81.
- 杨中芳, 彭泗清. (1999). 中国人人际信任的概念化: 一个人际关系的观点. 社会学研究, (2), 1-21.
- \*姚翠荣, 郭成. (2011). 高师生人际信任与人格特质的相关研究. 中国健康心理学杂志, 19, 594-596.
- \*袁熹娜, 杨群, 史伟, 朱丽萍, 李洁, 杜晓莉, 等. (2010). 一年级护生自尊、人际信任、领悟社会支持的调查分析. 西南国防医药, 20, 920-930.
- \*张鹤, 刘海珍. (2010). 大学生人际信任现状及成因分析. 咸宁学院学报, 30(5), 12-13.
- \*张翔, 王旭峰. (2003). 当代大学生人际信任与交往焦虑因素分析——以南昌地区为个案调查中心. 江西师范大学学报(哲学社会科学版), 36(4), 87-92.
- 张严方. (2009). 重庆市大学生就业现状与展望. 中国青年研究, (3), 47-52.
- \*张杨. (2008). 大学生成人依恋及其与自尊、人际信任的关系研究. 硕士学位论文, 河北师范大学.
- \*张樱樱. (2009). 大学生人性观与人际信任的相关研究. 长春理工大学学报(高教版), 4(8), 33-34.
- 周生春, 杨纛. (2011). 信任方式的起源和中国人信任的特征. 浙江大学学报(人文社会科学版), 41(1), 169-177.
- 朱时艺. (2006). 信任危机的社会心理分析. 郑州航空工业管理学院学报(社会科学版), 25(3), 61-62.
- \*邹兵, 谢杏利. (2008). 医学院学生人际信任和人格特征调查. 中国校医, 22, 175-176.
- \*邹娟. (2007). 大学生人际信任状况及其相关因素研究. 硕士学位论文, 郑州大学.
- \*左恩玲. (2009). 大学生成人依恋、归因方式与人际信任的关系. 硕士学位论文, 东北师范大学.
- Cohen, J. (1992). Statistical power analysis. *Current Directions in Psychological Science*, 1(3), 98-101.
- Knack, S., & Keefer, P. (1997). Does social capital have an economic payoff: A cross-country investigation. *The Quarterly Journal of Economics*, 112, 1251-1288.
- Oliver, M. B., & Hyde, J. S. (1993). Gender differences in sexuality: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 114, 29-51.
- Rahn, W. M., & Transue, J. E. (1998). Social trust and value change: The decline of social capital in American youth, 1976-1995. *Political Psychology*, 19, 545-565.
- Rotter, J. B. (1967). A new scale for the measurement of interpersonal trust. *Journal of Personality*, 35, 651-665.
- Rotter, J. B. (1971). Generalized expectancies for interpersonal trust. *American Psychologist*, 26, 443-452.
- Rotter, J. B. (1980). Interpersonal trust, trustworthiness, and gullibility. *American Psychologist*, 35, 1-7.
- Twenge, J. M. (1997). Changes in masculine and feminine traits over time: A meta-analysis. *Sex Roles*, 36, 305-325.
- Twenge, J. M. (2001). Birth cohort changes in extraversion: A cross-temporal meta-analysis, 1966-1993. *Personality and Individual Differences*, 30, 735-748.
- Twenge, J. M., & Campbell, W. K. (2001). Age and birth cohort differences in self-esteem: A cross-temporal meta-analysis. *Personality and Social Psychology Review*, 5, 321-344.
- Twenge, J. M., Gentile, B., DeWall, C. N., Ma, D., Lacefield, K., & Schurtz, D. R. (2010). Birth cohort increases in psychopathology among young Americans, 1938-2007: A cross-temporal meta-analysis of the MMPI. *Clinical Psychology Review*, 30, 145-154.
- Twenge, J. M., & Im, C. (2007). Changes in the need for social approval, 1958-2001. *Journal of Research in Personality*, 41(1), 171-189.

- Twenge, J. M., Zhang, L. Q., & Im, C. (2004). It's beyond my control: A cross-temporal meta-analysis of increasing externality in locus of control, 1960-2002. *Personality and Social Psychology Review*, 8, 308-319.
- Uslaner, E. M. (2002). *The moral foundations of trust*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Xin, Z. Q., Zhang, L., & Liu, D. (2010). Birth cohort changes of Chinese adolescents' anxiety: A cross-temporal meta-analysis, 1992-2005. *Personality and Individual Differences*, 48, 208-212.
- Yamagishi, T., Cook, K. S., & Watabe, M. (1999). Uncertainty, trust, and commitment formation in the United States and Japan. *American Journal of Sociology*, 104, 165-194.

## A Cross-temporal Meta-analysis of Changes in Chinese College Students' Interpersonal Trust

XIN Zi-Qiang<sup>1</sup>; ZHOU Zheng<sup>2</sup>

(<sup>1</sup> Department of Psychology at School of Social Development, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China)

(<sup>2</sup> Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

**Abstract:** With the dramatic social changes in recent China, changes of people's trust may take place as well. The present study conducted a cross-temporal meta-analysis of 53 papers adopting Rotter's Interpersonal Trust Scale (ITS) to investigate Chinese college students' trust. The 53 papers involved 24233 college students and the data collection time ranged from 1998 to 2009. Results showed that: (1) Chinese college students' interpersonal trust was decreasing in the past 11 years, and compared to the year of 1998, it dropped 1.19 standard deviations in 2009; (2) Interpersonal trust declined significantly for both the male and the female, whereas, trust scores had no significant gender difference; (3) Interpersonal trust of students from rural area declined significantly, whereas trust of students from urban area held constant, moreover, no difference of trust scores was observed between rural and urban students.

**Key words:** interpersonal trust; college students; cross-temporal meta-analysis; meta-analysis