

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：发展资源在减少青少年外化问题行为中的累积效应及关系模式

作者：常淑敏 张丽娅 王玲晓

第一轮

审稿人 1 意见：

文章从积极发展的视角考察了累积发展资源对青少年外化问题行为的影响，二者之间具体的关系模式；从纵向发展的角度同时探讨了累积发展资源对青少年外化问题行为影响的即时效应和延时效应，以及二者之间关系模式的发展变化，对减少青少年行为问题的干预提供了重要理论依据，具有一定意义与价值，但文章还存在以下问题：

意见 1：“该模型包含了促进青少年健康成长的八类资源，具体包括支持……自我肯定，这些资源既涵盖积极的生态环境特征(家庭、学校、社区、社会)，又包含积极的个体态度技能(Benson, 2006)”。这八类资源涵盖了生态系统理论里从家庭到社会各个系统的资源吗？没有对这八类资源进行具体的描述，“支持”“授权”“规范期望”等具体指的是哪个系统内的资源特征呢？“发展资源”作为文章的自变量，在前言部分缺乏详细直接的阐述。

回应：感谢专家的建议。发展资源(Developmental Assets)是指一系列能够有效促进所有青少年获得积极发展的相关经验、关系、技能和价值观等(常淑敏, 张文新, 2013; Benson, Leffert, Scales, & Blyth, 1998)，是青少年健康成长的营养素。具体分为支持、授权、规范与期望、有效利用时间、投身于学习、积极价值观、社会能力和自我肯定八类资源。这八类资源并不是按照属于哪个生态系统来划分的，因此不能简单地说哪一种资源属于哪个系统，而是一种资源可能反映了多个生态系统的有利因素。比如，支持类资源不仅包含家庭系统所提供的关爱和支持，而且也包含学校、邻里等环境给予的关心和鼓励，即同时涵盖了青少年生活的多种背景。这八类资源比较全面地涵盖了家庭、学校、社区、社会及个体自身等系统。关于发展资源这一变量的详细介绍已在文中加以补充。

意见 2：“累积效应”是文章核心词汇，但文章缺少对这种累积效应的来源及含义的阐述，已有文章对累积效应的探讨包括很多，比如不同的风险因素叠加的累积效应，或者某一因素跨时间多年的累积效应，作者在这里探讨的累积效应是怎样的呢？建议补充文献。

回应：感谢专家的建议。本研究所探讨的累积效应是同一时间不同资源叠加的累积效应，关于累积效应的介绍已在文中加以扩充并补充了相关文献。

意见 3：本文取样抽取了“一所城市中学和两所农村中学，这样的抽样方式使得样本群体之间会存在显著差异，数据也证明了城乡之间存在显著差异，从平均数看，T1 城市的外化平均数分别为 0.95、0.40，而农村却高达 3.41，1.04；尤其是对于农村男孩，分数显著高出这么多，作者如何看待？数据分析没有对不同群体进行考量，得到的结果是否能针对性的应用到城市与乡村不同的群体中？

城市	农村	总体男生	女生	男生	女生	T1 累积发展资源指数
4.23±2.75	4.03±2.71	3.82±2.75	3.95±2.77	4.01±2.74	T1 外化问题行为 0.95±2.26	0.40±1.50
3.41±5.55	1.04±2.07	1.53±3.57	T2 外化问题行为 1.66±3.57	1.39±3.15	2.73±5.53	2.02±4.31
1.98±4.31						

回应：感谢专家的建议。首先，本研究取样抽取了一所城市中学和两所农村中学是因为：①保证研究对象具有一定的代表性；②加之考虑到具体地域的实际状况，为保证城市中学与农村中学人数大致相同，所以抽取了一所城市中学和两所农村中学。其次，查阅了外化问题行为城乡差异的相关文献，发现二者之间存在差异，并在此后分析中将其作为控制变量，因此，本研究在发现城市学生与农村学生的外化问题行为存在差异后，也将其作为控制变量纳入回归分析。最后，即使城市学生和农村学生的外化问题行为存在显著差异，但城市学生和农村学生的外化问题行为水平都表现为一个由低到高的连续体，即无论城市中学还是农村中学学生内部都存在个体差异，此外，本研究是以变量为中心的，并不是以个体为中心的研究，考虑到控制了城乡的影响后，本研究所得结论对城市和农村同样适用。

意见 4：行为问题的数据是班主任一个人对全班同学做评定，建议对行为问题的数据进行以班为单位的标准化。此外，从平均数表中看，T2 的外化问题似乎比 T1 的外化问题普遍更多？作者是否进行了差异检验？这一情况作者如何看待？

回应：感谢专家的建议。首先，本研究在处理数据前查阅了《心理学报》已发表的外化问题行为的相关文献(陈光辉, 张文新, 王姝琼, 2009; 李燕芳, 刘丽君, 吕莹, 骆方, 王耘, 2015; 张晓, 陈会昌, 张桂芳, 2008), 发现在处理采用教师评定法收集的外化问题行为时, 使用了外化问题行为的原始分, 所以, 我们在处理数据时也采用了外化问题行为的原始分。其次, 关于 T2 的外化问题似乎比 T1 的外化问题普遍更多这一问题, 差异检验结果显示, T2 外化问题行为水平的确高于 T1。原因可能是, 本研究中 T1 的外化问题行为是在初一入学后三个

月测得的，T2 的外化问题行为则是在初二开学后三个月测得的，一方面，初一学生刚入校，他们对新学校的纪律存有忌惮，不敢轻易违反，而且此时学生的年龄相对较小，外化问题行为可能相对较少，不会发展到一个较高的水平；另一方面，初二学生对学校各方面已经熟悉，甚至有的学生开始拉帮结派，而且初二是一个很明显的学业分化期，在学业中掉队和逐渐掉队的学生可能会越来越多地表现出外化问题行为，以弥补在学业上的挫败感。本研究未对两者进行差异检验，是由于这并不是我们最关注的问题，所以我们在文中没有进行分析。

意见 5: 文章只纳入家庭所在地这一人口学变量，对于父母受教育程度、家庭收入等人口学变量是否进行了收集？父母的社会经济地位是比家庭所在地更直接影响青少年外化问题的人口学变量，建议纳入分析。

回应: 感谢专家的建议。本研究主要纳入了性别和家庭居住地两个人口学变量，考虑到家庭居住地在很大程度上能够反映个体的家庭社会经济地位，二者之间往往较为一致，因此，并未再纳入家庭社会经济地位。

意见 6: “问卷……将各分量表的平均分乘以 10 作为该分量表的最终得分……将 20 分作为分界点对八个分量表进行二分编码(大于或等于 20 分编码为 1 代表拥有此类资源，其余编码为 0 代表没有此类资源)，再将八个分量表编码后的得分相加得到累积发展资源指数。”这个取分方式有根据吗，是否是将得到的分量表平均分按照 0~2, 2~3 进行了二分划分？前人对累积保护因素的探讨也是使用二分类别然后相加的吗？因为某些环境或自身因素，不像性别或者户口所在地，很难用“有”和“没有”进行划分，后续分析发现发展资源不存在地域差异，很可能是这种二分分类造成的。原问卷的等级评分更合理。

回应: 感谢专家的建议。由于累积保护因素模型衍生于累积风险因素模型，因此，目前考察保护因素累积效应所采用的方法也与风险因素相似，即通过构建累积保护指数来实现，具体做法是将每类保护因素（环境或自身因素）进行二分编码，再将所有保护因素得分相加，从而得到累积保护指数。在已有的关于累积效应的研究中，通过将连续变量（如亲子关系、同伴接纳、父母支持等）二分编码构建累积指数进而考察累积效应的做法非常普遍(李董平, 周月月, 赵力燕, 王艳辉, 孙文强, 2016; Stoddard, Zimmerman, & Bauermeister, 2012), 这也是目前采用最多的方法，具有其合理性。而且，采用二分法对发展资源进行划分，可以最大限度地考虑资源的充分性，这可能更符合我们想要探讨的累积效应。

意见 7: 文章中有些表述不恰当, 比如 1) “关注积极因素……从而从根本上消除外化问题行为”, 本文关注积极因素能从根本上消除外化问题行为? 是否言过其实? 统计数据也只是支持了百分之多少的下降率。 2) “采用 Achenbach(1991)编制的儿童行为量表中外化问题分量表的教师报告版(Teacher’s Report Form, TRF)”, 对问卷的介绍括号中应该补充 CBCL 的英文及缩写。 3) “3.1.2 两次测量中主要变量的平均数和标准差”下面主要描述的全是方差分析结果? 小标题的划分建议重新斟酌。

回应: 感谢专家的建议。涉及的不恰当的表述已在文章中更正。

意见 8: 文章引用参考文献时有些地方不恰当, 比如 1) “众多研究一致表明, 在各个年龄阶段, 女生的自我调节能力均优于男生(Raffaelli & Shen, 2005)”, 文章说众多研究, 结果只引用一篇研究? 2) “且与男生相比, 女生的反应抑制能力和努力控制能力更强(Campbell, Spieker, Burchinal, & Poe, 2006), 其更易对自身的错误进行反省, 能努力避免再犯错误”, 反应抑制能力和努力控制能力强并不代表“其更易对自身的错误进行反省, 能努力避免再犯错误”, 后面这句话有依据吗? 3) “已有研究在探讨积极因素的作用时往往只关注其作用的即时性, (Hsieh, Zimmerman, Bauermeister, Caldwell, Xue, & Wang et al., 2016)”, 参考文献前多了个逗号。

回应: 感谢专家的建议。专家提到的参考文献引用不规范的地方, (1)和(2)已在文中更正, (3)已经修改。

.....

审稿人 2 意见: 本研究以 1219 名初中生为被试, 考察了发展资源在青少年当前和一年后外化问题行为中的累积效应模式以及性别的调节作用。结果发现, 发展资源对青少年的外化问题行为具有累积效应, 但对当前外化问题行为的累积效应呈二次函数的非线性模式, 而对一年后外化问题行为的累积效应呈线性模式。此外, 性别仅能调节发展资源与当前外化问题行为的关系。本研究问题明确, 思路清晰, 但仍存在以下问题:

意见 1: 作者在摘要和正文中多次提到以初中生及其班主任为被试, 这种表述方式不太妥当。本文的研究对象就是初中生, 并非班主任。研究测量了初一学生的发展资源以及外化问题行为, 只不过前者采用的自评量表, 后者采用的是他评量表。

回应: 感谢专家的建议。关于被试表述不恰当的地方已在文中修改。

意见 2: 研究方法部分，本研究采用了二元逻辑回归分析以及分层回归分析，作者认为前者可以用来说明发展资源是否存在累积效应，而后者可以用来说明这种累积效应的模式。但是实际上似乎只用分层回归分析就可以同时说明这两个问题了。如果不存在累积效应，那么一次项和二次项应当都不显著，并不需要额外再做二元逻辑回归。此外，做二元逻辑回归的前提是假定变量呈线性关系，但实际上分层回归发现发展资源与 T1 的问题行为呈非线性关系，矛盾了。

回应: 感谢专家的建议。我们之所以采用二元逻辑回归来考察发展资源是否存在累积效应，主要是由于二元逻辑回归的结果能够说明每增加一种资源，外化问题行为下降的比例，更具有说服力。不过根据专家意见我们又重新反思了一下，最终改用分层回归来考察发展资源的累积效应和关系模式。本研究进行了两次分层回归分别探讨累积效应和关系模式，因为累积效应和关系模式本身具有前后的逻辑关系，存在累积效应是进一步探讨关系模式的条件，如果不存在累积效应则没有必要探讨关系模式，因此本研究是将累积效应和关系模式分开进行的，具体结果已在文中更改。

意见 3: 尽管本文发现了发展资源对 T1 问题行为与 T2 问题行为均具有累积效应，但是相关仅为-0.1 左右， ΔR^2 只有 0.01-0.02，效应很弱。这是否说明发展资源并非是减少青少年外化问题行为的最有效的积极因素呢。

回应: 感谢专家的建议。实际上，影响外化问题行为的因素是多种多样的，不仅有积极因素，还有危险因素，本研究只关注了发展资源（积极因素）对外化问题行为的保护作用，虽然作用效果很微弱，但仍能证实发展资源对青少年外化问题行为的减少具有积极影响。效应微弱的原因可能是，对减少外化问题行为而言，仅增加积极因素是不够的，同时还要减少青少年周围的危险因素。此外，本研究仅考察了发展资源对外化问题行为的影响，并未纳入其他积极因素，因此不能判断发展资源是否是减少青少年外化问题行为最有效的积极因素，若想要回答这一问题可能需要进一步的研究去证实，比如在发展资源基础上同时纳入多种积极因素，具体考察哪一种积极因素对减少青少年外化问题行为是最有效的。

意见 4: 所有统计量均需斜体，包括 χ^2 ， η^2 等等。

回应: 感谢专家的建议。本研究之所以未将 χ^2 、 η^2 、 β 统计量斜体，是因为参照《心理学报》投稿须知中的要求，“除了希腊字母外，其余统计量符号均需斜体”， χ^2 、 η^2 、 β 为希腊字母，因此不需要斜体，除了这些希腊字母外，文中其他统计量均已斜体。

意见 5: 讨论部分不够充分，应再深入解释发展资源对不同时间点的问题行为的影响模式不同说明了什么，对实践有何启示，这是本研究最核心的问题；对图 1 中发展资源指数从 0-3 时间问题行为均值上升也没有做出很好的解释；3.4.1 部分第二段第四行，“在此一年后”这里表述有问题，这部分都是在讨论对 T1 的影响，不涉及 T2，请核实。

回应: 感谢专家的建议。本研究采用追踪数据同时考察累积发展资源对青少年当前和一年后外化问题行为的影响，首先关注是发展资源的累积效应是否具有持续作用，其次，若发展资源对青少年当前和一年后的累积效应都显著，再探讨累积发展资源对外化问题行为的影响模式。结果发现发展资源的累积效应的确具有持续作用，且通过对关系模式的考察发现，发展资源的累积效应对青少年当前外化问题行为的影响更大，随着时间的推移累积发展资源的作用力稍有下降，这也符合大多数事物的发展规律。进一步挖掘结果的意义可能是启示我们在青少年发展中对其当下资源的建构是十分必要的，学校和家庭应尽可能给予青少年更多的关爱、支持与合理约束，不能抱有“树大自然直”或“以后再弥补”的想法。相关内容已在文中进行了补充。

另外，对于二次函数关系模式的解释，按拐点前后来分段解释是不合适的，我们认为应更关注二次函数的整体趋势，即随着资源的大量增加，外化问题行为才会迅速下降，而拐点仅给我们提供了一个临界值，说明当资源数量较少时其保护作用不大，只有超过三种才能表现出有力的保护作用。实际上，与线性模式成比例地缓慢下降相比，二次函数的模式反映的恰恰是下降的速率。当然，上升部分也有相应的心理学观点可以解释，比如阿德勒对个体问题行为的看法，“青少年出现外化问题行为，其目的可能是为了寻求父母及其他重要他人更多的关注，所以当发展资源的数量未达到一定水平时，其外化问题行为的水平会呈上升趋势。之后，当青少年拥有了一定数量的发展资源时，也就意味着其关注需要获得基本满足，他们会产生新的需要并转而投注到新的任务或活动中去，因此其外化问题行为水平可能随之出现下降趋势。”如果专家认为有必要增加这部分内容我们后续将在正文中补充。

最后，文中表述不当的地方已在文中更正。

意见 6: 根据 Benson 等人提出的理论，这 8 类发展资源可以分为外部资源和内部资源。本研究的统计方法实际上假定了这几种资源的影响是相同的，但其实可能不同。作者是否考虑过分析下究竟哪种资源或者哪种类型的资源对减少问题行为的影响最大，这可能对于实践更有意义。

回应: 感谢专家的建议。本研究关注的主要问题是发展资源的累积效应，即多种资源是否比

单一资源的作用更强。当然，针对不同发展结果可能不同种类的资源所起作用不同，对于外化问题行为而言，通过分析的确可以找出对其影响最大的那一类资源，这对实践具有重要意义，但这是另一个值得研究的问题。此外，根据发展资源模型的“堆积假设”可知资源越多越好，也就是说青少年在多个生态系统中体验到的多类资源的累积往往比任何单一特定资源（不论这类资源对外化问题影响的大小）对减少其外化问题行为的影响力更强。这是本研究所感兴趣的问题，而且探明该问题对外化问题行为的实践干预同样具有重要意义。

第二轮

审稿人 1 意见：作者较好地回答了审稿人的意见，但仍存在以下问题有待作者进一步完善：

意见 1：作者在一审中回应“目前考察保护因素累积效应所采用的方法也与风险因素相似，即通过构建累积保护指数来实现，具体做法是将每类保护因素（环境或自身因素）进行二分编码，再将所有保护因素得分相加，从而得到累积保护指数。在已有的关于累积效应的研究中，通过将连续变量……(李董平，周月月，赵力燕，王艳辉，孙文强，2016; Stoddard, Zimmerman, & Bauermeister, 2012)，这也是目前采用最多的方法，具有其合理性。”李董平等人（2016）是将各个风险变量得分的 25 或 75 百分位点作为临界值，再进行二分编码，而本研究中是将“将各分量表的平均分乘以 10 作为该分量表的最终得分，取值范围为 0~30 分……将 20 分作为分界点对八个分量表进行二分编码……”这种先取均数再乘以 10、然后进行二分编码的方式有相关的依据吗？望作者直接回应这个问题。此外，作者在回应中提到的 Stoddard, Zimmerman, 和 Bauermeister（2012）文献来源没有标示在回应或正文中。

回应：感谢专家的建议。我们上次对这个问题的回答不是很清楚，可能会引起歧义，现在我们再重新把这个问题清楚地阐释一遍：

首先，根据研究目的的需要把已经测得的连续变量进行二分编码转化为分类数据以考察变量之间关系的研究在心理学领域的实证研究中并不少见，尤其是在考察某一变量累积效应的研究中对已经测得的连续型自变量进行二分编码更是常见。二分编码的实质是把全体被试在一个变量(或维度)上的回答情况按某一标准相对划分为“是”（“有”）和“否”（“无”）两类，不同的研究者使用的标准可能不同，有些研究者按照某一百分位数进行划分，如将变量得分的 25 或 75 百分位点作为二分编码的临界值标准(李董平，周月月，赵力燕，王艳辉，

孙文强, 2016), 有些研究者则根据项目的选项所对应的意义来划分类别, 如凌宇等(2015)在使用 20 条目 5 点计分(1=完全不同意, 2=基本不同意, 3=不确定, 4=基本同意, 5=完全同意)的多伦多述情障碍量表时, 在每一条目上, 根据被试的选项进行二分编码, 具体做法是把原始分大于等于 3(即选 3 或 4 或 5)的被试计 1 分, 小于 3 的被试计 0 分, 吴国婷等(2018)在研究中也采用了这种分类标准, 本研究的划分标准属于后者。之所以采用这一标准并具体操作化为“被试在某类资源上的平均数乘以 10 后, 大于等于 20 分编码为 1 代表拥有此类资源, 其余编码为 0 代表没有此类资源”是基于研究工具的使用说明进行的, 具体理由如下:

第一, 本研究使用的测量发展资源的工具, 即发展资源量表(Developmental Assets Profile, DAP), 是从美国 Search 研究院购买的具有使用版权的测量工具(如图 1、图 2 所示), 这个工具的前身是态度和行为调查量表(Attitudes and Behaviour survey, A&B), 使用 A&B 量表进行的研究(Scales, Benson, Roehlkepartain, Sesma, & Dulmen, 2006)在对被试拥有资源的情况进行分类编码的时候, 是根据被试在某一类资源上的平均得分是否大于等于 4(1=非常不同意, 2=不同意, 3=不确定, 4=同意, 5=非常同意)进行划分的(平均得分大于等于 4 代表拥有此类资源, 平均得分小于 4 则代表没有此类资源)。后来, Search 研究院研发的 DAP 量表在选项设置上发生了一些变化, 由之前 1~5 的五点计分变成了 0~3 的四点计分(0=从未或很少, 1=稍微或有时, 2=常常或经常, 3=非常或总是), 显然, DAP 的“2”和 A&B 的“4”选项是基本对应的, 这两个选项的实际含义是只要被试在考察某类资源的所有题目的选项平均分大于等于 2(或 4), 则表明他的资源拥有状态是稳定的或常态的, 这就是本研究选定的是否拥有一类资源的标准。总之, 这种二分编码的方式沿用了发展资源研发机构在工具使用上的一贯做法。

第二, 在对发展资源各分量表进行计时, 我们之所以采用平均分乘以 10 的计算方法, 是严格按照发展资源使用手册的计分指南进行的(如图 3 所示), 其实平均分乘以 10 主要是为了避免出现小数。另外, 发展资源使用手册对被试的得分情况还进行了进一步描述和解释(如图 4 所示), 即各类发展资源的得分范围从 0 到 30, 对应于 0~3 的选项选择乘以 10 (0=从未或很少, 1=稍微或有时, 2=常常或经常, 3=非常或总是)。20 分意味着被试在某类资源所有题项上的选项选择大多为“2”(即“常常或经常”), 所以将 20 分作为临界点能够较为准确地反映被试的发展资源的拥有情况。

DEVELOPMENTAL ASSETS PROFILE
USER MANUAL
Fall, 2005

Developmental Assets Profile

User Manual
Revised Fall, 2005

Copyright 2005 by Search Institute.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced in any manner whatsoever, mechanical or electronic, without prior permission from the publisher except in brief quotations or summaries in articles or reviews, or as individual charts or graphs for education use. For additional permission, write to Permissions at Search Institute.



For more information, contact:
Search Institute
815 First Avenue NE, Suite 125
Minneapolis, MN 55413
Phone: 612-376-8955
Toll-free: 800-888-7828
Fax: 612-376-8956
Web: www.search-institute.org
E-mail: info@searchinstitute.org

Search Institute is a nonprofit organization whose mission is to provide leadership, knowledge, and resources to promote healthy children, youth, and communities.

图 1 发展资源使用手册封面

图 2 发展资源使用手册信息页

Computing Scale Scores. There are two scoring schemes available for the DAP. The *Asset View* portrays scores on eight scales representing the asset categories, whereas the *Context View* comprises scales representing five context areas. For either view, scores are computed for each scale by averaging the scores for *completed* items on the scale. As described previously, responses to each DAP item are scored 0, 1, 2, or 3 (or missing). Items left blank or recoded as missing are ignored when computing the average. The raw average, which ranges from 0 to 3, is then multiplied by 10 and rounded off to the nearest integer (round .5 up to the next highest integer). This results in scale scores that are integers ranging from 0 to 30.

图 3 发展资源的计分方式

Scores of the DAP asset category and context area scales range from 0 to 30, corresponding to the 0-3 item response scale multiplied by 10. For example, an adolescent reporting 3's on all items on a scale, would get a scale score of 30 (average of all item=3.0 X 10 = 30). This means that all of the items were rated “*Extremely or Almost Always*” true, which is the highest possible score and represents the upper limit of the range of scores. A score of 20 would correspond on average, to all 2's. Likewise, a score of 10 would correspond on average to all 1's, etc. A score of zero, of course, corresponds to all items being rated as “*Not At All or Rarely True,*” and represents the bottom limit of the range of scores.

图 4 发展资源得分的描述和解释

其次，我们已在文中补充 Stoddard, Zimmerman, 和 Bauermeister(2012)文献。

参考文献：

凌宇, 贺郁舒, 黎志华, 刘文俐. (2015). 青少年述情障碍特征的潜在类别分析. *中国临床心理学杂志*, 23(5), 901-905.

吴国婷, 张敏强, 倪雨菡, 杨亚威, 漆成明, 吴健星. (2018). 老年人孤独感及其影响因素的潜在转变分析. *心理学报*, 50(09), 137-146.

Scales, P. C., Benson, P. L., Roehlkepartain, E. C., Sesma, A., & Dulmen, M. V. (2006). The role of developmental

意见 2: 研究程序的描述应更力求清晰、准确：“根据学校安排的时间分两次对同一批被试进行集体施测，其中，学生只需在第一次测量时报告发展资源水平，而班主任教师需要在两次测量时分别对班内学生外化问题行为进行评定”。（1）“根据学校安排的时间分两次”有歧义（2）班主任教师的两次测量时间应描述清楚。（3）一个班主任对全班同学做评价，是否对数据进行了标准化，请补充说明。

回应: 感谢专家的建议。专家提到的研究程序中描述不清楚、不准确的地方(1)和(2)已在文中修改，(3)对外化问题行为是否标准化的补充说明，在查阅了相关文献后，我们在研究工具部分外化问题行为的测量中加入了对数据是否标准化的补充说明。

意见 3: “由于累积发展资源与 T1 外化问题行为之间存在二次函数的非线性关系，因此根据调节效应的检验程序……”、“由于累积发展资源与 T2 外化问题行为之间存在线性关系，因此根据调节效应的检验程序……”，此两处的“由于”和“因此”之间并不构成必然的因果联系，对性别的调节作用进行检验的原因来自于问题提出中的文献梳理。用词需斟酌。

回应: 感谢专家的建议。专家提到的用词不恰当的地方已在文中修改。

意见 4: 讨论部分关于性别的调节效应不够充分。“其二，众多研究一致表明，在各个年龄阶段，女生的自我调节能力均优于男生……且与男生相比，女生的反应抑制能力和努力控制能力更强……也更易对自身的错误进行反省，能努力避免再犯错误。因此，相较男生，更少的资源就能对女生的外化问题行为产生影响，使其快速下降。”这个原因更像是在解释女生外化问题行为水平为何显著低于男生。作者是否可从女生对发展资源的敏感性切入补充？

回应: 感谢专家的建议。根据专家的意见，我们已在讨论部分对性别的调节效应的解释进行了扩充和补充。

意见 5: （1）文中标点符号使用需进一步精确，例如表示范围用“~”，而不是“-”；“它们能够从时间、空间，外部、内部等方面为青少年构筑一道更为严密的……”中的逗号应改为顿号，或者此句改为“它们能够从时间和空间、外部和内部等方面为青少年构筑一道更为严密的……”（2）表 3 中，“4T1 外化问题行为”、“5T2 外化问题行为”中的数字和字母应有一空格；负号不是连字符“-”，而是半字线“-”；（3）参考文献列表中，中文著者之间不需要用“&”；

“Burk, W. J., & Laursen, B. (2010). Mother and adolescent reports of associations between child behavior problems and mother-child relationship qualities: separating shared variance from individual variance. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 38(5), 657.”、“Connell, C. M., Gilreath, T. D., & Hansen, N. B. (2009). A multiprocess latent class analysis of the co-occurrence of substance use and sexual risk behavior among adolescents. *Journal of Studies on Alcohol & Drugs*,70(6), 943.”缺少页码范围。作者需进一步核对格式。

回应：感谢专家的建议。专家提到的标点符号使用不精确的地方(1)和(2)已在文中更正，(3)关于参考文献格式不规范的地方已在文中修改。

审稿人 2 意见：作者已经认真修改了全文，并对审稿意见给出了详细的回答和说明。同意发表。

回应：非常感谢专家的认可。再次感谢专家在本文修改过程中提出的宝贵意见，非常感谢您的辛勤付出，谢谢！

第三轮

审稿人 1 意见：作者对审稿意见做了较好的回应。同意发表。

回应：非常感谢专家的认可。再次感谢专家在本文修改过程中提出的宝贵意见，非常感谢您的辛勤付出，谢谢！

编委复审：推荐发表。个别参考文献、统计符号存在问题，校稿时提醒作者注意修改。

回应：非常感谢编委老师的认可。再次感谢编委老师在本文修改过程中提出的宝贵意见，非常感谢您的辛勤付出，谢谢！