

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：社会支持对老年人社会幸福感的影响机制：希望与孤独感的中介作用

作者：姚若松；郭梦诗；叶浩生

---

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

**意见 1：**该文章选题很好，有一定的现实意义和理论价值，但是创新点不是很明显。

**回应：**感谢评审专家的悉心审核和建议。目前国内相关研究更关注老年人生理状况、身体健康及其对策研究，关于老年心理机制方面的实证研究较少。目前国家越来越重视老年教育的指引、投入和实践，近来出台了老年教育规划纲要（2016-2020）。本课题小组自 2013 年开展老年教育相关的研究，希望从老年心理机制的研究，探讨老年教育对老年群体的作用。

本文为了向老年群体的实际心理需求提供帮助，故顺应积极心理学思潮，对老年人社会幸福感及其前因变量进行探讨。研究假设选取社会支持、希望等积极因素，探讨有更多社会支持的个体、希望水平较高的个体，其社会幸福感会更高；同时孤独感更低的个体，其社会幸福感水平更高。从应用研究的角度，可为老龄群体提供更多社会支持，提高其希望水平，减低孤独感指引方向。我国的老年教育实践与未来规划，可为老年群体提供更多的社会联系和社会支持，通过老年群体自我价值的实现提升希望，减低孤独感，因而从老年心理机制角度论证老年教育对老年群体以及我国社会发展的作用。故创新点体现在既有构建积极心理学概念整体模型方面，也体现在研究结果应用论证对我国老年教育规划作用方面。

**意见 2：**量表的验证性因素分析不仅要报告拟合指数，还要报告题目的标准化因素负荷的范围，以考察结构效度，拟合指数好但是因素负荷低仍会影响模型建构 factor rota.

**回应：**已根据建议修改。其中，社会支持量表的标准化因素负荷大于 0.50，希望量表的标准化因素负荷在 0.50-0.65 之间，孤独感量表的标准化因素负荷在 0.52-0.75 之间，社会幸福感的标准化因素负荷在 0.56-0.90 之间。这说明四份量表的聚合效度良好。

**意见 3：**未报告 bootstrap 区间值。

**回应：**bootstrap 结果显示，“社会支持→希望、孤独感→社会幸福感”路径的 95% 置信区间不包含 0，支持了希望和孤独感在社会支持与社会幸福感间起双重中介作用的假设。相关数据同时已在论文相关位置补充列出。

**意见 4：**中介模型是以潜变量建构，而相关分析以总分的显变量，应该相关分析时以各个维度分数计算相关。

**回应：**接受专家的指导建议。论文的初始版本中有这方面的数据呈现，四个变量各维度之间相关显著 ( $p < 0.01$ )，而因这部分占据较多版面，故省略各个维度的相关分析。相关分析的数据和表格请详见附录 2。是否仍需要在正文中呈现？

**意见 5：**几个量表的分数是否可以加总，以各个维度为分组进行条目打包，构建每个量表的潜变量是否合适？

**回应：**本研究致力于考察四个变量及其各维度之间的关系。经查阅文献，我们发现打包法可

以提升模型拟合结果，同时实际应用中，条目之间可能存在相关误差（王孟成等，2010），而相关误差说明指标测量多个潜变量，采用打包消除相关误差的同时也将潜在的额外因子消除了（Bandalos, 2002; MacCallum et al., 1993）。再者，打包可能改变指标与潜变量之间的关系（Coanders, Satorra, & Saris, 1997），同时也可能存在扭曲结果的风险。因此，我们的考虑是在本论文中不采用条目打包能更好地呈现数据的特征，恳请专家再指正。

**意见 6：竞争模型的提出依据是什么？**

**回应：**竞争模型是根据研究假设提出。社会支持通过希望对老年人幸福感起作用(周蜀溪，2013)；具有更高质量社会关系的个体往往有更高的希望水平（Luo, Qin, & Zheng, 2014），而高水平的希望帮助人们应对困难(Roesch, Duangado, Vaughn, Aldridge, & Villodas, 2010)，进而提高个体的社会幸福感水平。Sharabi, Levi 和 Margalit（2012）研究表明，孤独感与希望、家庭氛围有密切关系，孤独感在社会支持对幸福感的影响中起中介作用（陈抗，张英彦，2013）。因而本文尝试构建各变量的整体模型，以验证假设。

**审稿人 2 意见：**

**意见 1：**参考文献不完全是近 5 年的，虽然引用的部分文献为相关领域的经典文献，但还是不能够很好体现文章的前沿性。

**回应：**感谢专家的悉心批评建议。论文中原来引用了更多的近期相关参考文献，因心理学报于 2017 年 9 月后提出期刊参考文献不能超过 30 条，以及对综述方面控制篇幅的要求，故在后期论文修改中我们减少了一些文献引用，而保留了一些较早期的经典文献引用，压缩了综述的篇幅，请谅解。

**意见 2：**施测对象取自广东省某十个社区老年人活动中心以及某老干部大学，样本老人相对来说身体健康和喜欢集体活动，由此得出的结论是否具有普遍性还值得商榷。

**回应：**本文是教育部课题的相关研究子课题，主要是针对参加老年教育的老年群体为样本的调查研究，由于经费和资源等方面的限制，我们选取了广东不同地区的老年群体为对象，未能在全国取样调查。对老年群体的调查，由于该群体的生理和心理反应速度下降，调查难度比青年群体更大。我们在取样的多个地区共发放问卷 1300 份，最终对有效的 859 名数据进行分析。

---

## 第二轮

**审稿人意见：**

**意见 1：**应报告各个量表每个维度的 Cronbach's  $\alpha$  信度。

**回应：**感谢专家的宝贵建议，已根据建议修改并在文中标注。其中，社会支持的三个维度（主观支持、客观支持和对支持的利用度）Cronbach's  $\alpha$  系数分别是：0.74, 0.77, 0.73；希望的两个维度（路径思维和意愿动力）Cronbach's  $\alpha$  系数分别为：0.85, 0.89；孤独感的两个维度（社交孤独和情绪孤独）Cronbach's  $\alpha$  系数分别为：0.91, 0.92；社会幸福感的五个维度（社会实现、社会和谐、社会整合、社会认同和社会贡献）Cronbach's  $\alpha$  系数分别为：0.71, 0.69, 0.73, 0.71, 0.68。各维度的 Cronbach's  $\alpha$  信度在 0.68-0.92，皆达到良好水平，适合做以下研究。

**意见 2:** 在中介效应检验中, 有多个模型, 应对竞争模型的拟合情况进行比较, 并有相关的统计指标报告。

**回应:** 各模型的各项拟合指数皆达到良好水平, RMSEA 在 0.04-0.08 之间, GFI、AGFI、NFI、IFI、CFI 指数皆在 0.90 以上。如文中表 3 所示。

**意见 3:** 在中介效应检验时, 应该分别报告每条路径的检验情况, 而非总的间接效应。

**回应:** 接受专家建议, 已在文中修改。社会支持显著正向影响社会幸福感(直接效应为 0.48)和希望(直接效应为 0.51), 显著负向影响孤独感(直接效应为-0.63)。另外, Bootstrap 法分析结果显示, “社会支持→希望、孤独感→社会幸福感”路径的标准化间接效应估计值为 0.15, 95%置信区间不包含 0, 表明希望和孤独感在社会支持影响社会幸福感的中介效应显著。

**意见 4:** 图 1 的各项数据是标准化的还是非标准化的, 未作说明。

**回应:** 图 1 的各项数据是标准化的结果, 已在文中标注。各路径系数皆小于 1, 达到理想水平。

**意见 5:** 在“3.1 社会支持对社会幸福感的影响”, 两个量表都是分维度的而非单维量表, 分析时为何只有社会支持分维度作为自变量, 不将社会幸福感分维度作为因变量, 而是以总分作为因变量。

**回应:** 论文的初始版本中有对社会幸福感各维度进行分析, 社会支持各维度对社会幸福感五个维度均有显著的正向预测作用。后因占据较多版面, 简化这部分表格。现已根据专家建议补充完整(见论文中表 2)。

---

### 第三轮

**审稿人 1 意见:**

**意见 1:** 您的文章经多次修改, 已在统计工具的使用和分析上有较为清晰的框架, 文章的核心论述也较为清晰, 但文章的创新设计和分析还是较为欠缺, 希望今后的研究能够更加深入, 创新性逐步提高。

**回应:** 接受专家的宝贵意见。本文主要创新点既体现在构建积极心理学概念整体模型方面, 也体现在研究结果应用论证对我国老年教育规划作用方面, 而在设计方法方面仍采用横断面研究确是本研究的局限。未来研究中, 课题组将更加重视对论文研究设计的创新, 从而更加深入的对积极心理学的模型构建进行探讨。

**编委意见:**

**意见:** 请作者再次回顾审稿过程中审稿人的问题及修改建议, 进一步梳理稿件, 消除可能的问题。同意发表。

**回应:** 感谢专家悉心指导。课题组成员经过认真讨论, 对论文进一步梳理, 并进行了细节方面修改。