

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：基督徒祷告过程中人神依恋关系的质性探索

作者：张秀敏 杨莉萍

第一轮

审稿人 1 意见：

这篇文章探讨了基督教信仰，是国内心理学研究较少涉猎的课题。当中选取了依恋理论作为框架，透过质性研究方法去探究祷告过程中人神依恋的模式。我特别欣赏研究对效度检验的认真处理方法。研究结果很有潜质，能为在中国社会文化背景下的宗教心理学概念发展、以及质性方法的采用带来贡献。可是，文章在理论基础、文献阅览、研究方法、研究结果、讨论及结论这些主要范围都有改善及的空间，去提高学术性及可读性。

意见 1：研究以依恋理论作为框架，但文章对其主要概念包括依恋安全性、内在运作模式、成人依恋风格的探讨不足。人神依恋的概念的介绍较充份，但欠尖锐的理解。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！

(1) 在“问题的提出”部分，补充了人神依恋的概念及内在运作模式的相关研究，基于此提出本研究的必要性。

(2) 吸取评审建议，重新分析原始资料，在资料分析过程中，搁置“人神依恋”的理论框架，关注原始资料中多次呈现的“关系”一词，最后从原始资料中提取出“人神关系”这一概念。

(3) 在“讨论”部分补充分析了“祷告过程中基督徒与上帝之间构成依恋关系”，并详细分析了祷告三个阶段中人神依恋的具体表现（见 5.1）。

(4) 在“讨论”部分补充分析了“人神关系”与“亲子依恋”、“成人依恋”的异同（见 5.2）。

意见 2：文献阅览亦见编排松散的问题，如 11 页关于亲子依恋型态及 12 页关于祷告的内容可移至亦欠「问题提出」一节。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！

(1) 已经在问题提出部分重新整理，文献主要呈现了“祷告”和“人神依恋”两个主题的文獻综述。

(2) 问题提出的思路：由国内基督教信仰的状况引发对基督教信仰这种社会现象进行深入探究必要性的思考，进一步分析基督教信仰中的两个方面：一是祷告在宗教信仰中的重

要性及涵义，二是人与神的关系，即人神依恋。分析祷告、人神依恋在国内心理学领域中的研究状况，最终提出研究问题。

意见 3: 研究问题的三项重点：国内、质性方法、祷告(4 页)皆未有透过文献适当地确立下来。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！已经在“问题的提出”补充（1）国内在祷告、人神依恋在国内心理学领域中的研究状况。（2）采用质性方法的立足点。（3）祷告概念的研究。

意见 4: 为甚么要在中国进行这项研究？

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！已经在“问题的提出”补充了：

（1）由国内基督教信仰的状况引发对基督教信仰这种社会现象进行深入探究必要性的思考，而祷告在宗教信仰中处于核心地位(Geertz, 2008)。

（2）国内在祷告、人神依恋在国内心理学领域中的研究较少。

意见 5: 你们预期结果跟外国研究会有怎样的异同？

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！

（1）已经在“问题的提出”部分补充了“本研究希望能在国外对于人神依恋类型分析的基础上比较分析人神依恋与个体间依恋的异同，并进一步探究祷告过程中人神依恋关系建立和发展的内部工作模型。”

（2）已经在“讨论”部分详细分析了人神依恋与个体间依恋的异同及祷告过程中人神依恋关系建立和发展的内部工作模型。

① 国外研究认为，上帝是个体的安全基地(Kevin, & AnnDrea, 2009)¹，本研究与国外研究相比，进一步发现当个体的依恋对象是“全能者（上帝）”时，“全能者（上帝）”因其完美性就会成为个体长期性的安全基地。当个体的依恋对象是“非全能者（养育者、恋人、配偶）”时，“非全能者”因其非完美性只能扮演了个体暂时性的安全基地。

② 国外研究提出人神依恋与亲子依恋内部工作模型的一致性(Kevin, & AnnDrea, 2009)²，以及成人依恋和人神依恋的一致性和补偿性假设(Granqvist, Mikulincer, Gewirtz, & Shaver, 2012)³，本研究提出基督徒依恋的内部工作模型在祷告过程中出现了更新。

¹ Kevin R. Byrd, & AnnDrea Boe. (2009). The correspondence between attachment dimensions and prayer in college students. *International Journal for the Psychology of Religion*, 11(1), 9-24.

² Kevin R. Byrd, & AnnDrea Boe. (2009). The correspondence between attachment dimensions and prayer in college students. *International Journal for the Psychology of Religion*, 11(1), 9-24.

³ Granqvist, P., Mikulincer, M., Gewirtz, V., & Shaver, P. R. (2012). Experimental findings on God as an attachment figure: Normative processes and moderating effects of internal working models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(5), 804-818.

意见 6: 为甚么要用质性方法?

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 已经在“问题的提出”补充了“质性研究与量化研究相比, 其优势在于它是动态性研究, 可以对心理事件的脉络过程进行详细的动态描述(向敏, & 王忠军, 2006)⁴。对于祷告这样包含较强的个体体验和感受的客观现象, 仅仅从相对静态与横向的视角进行量化研究显然是不够的, 祷告自身所具有的对话性特点更适合质性研究方法。”

意见 7: 可以带怎样不同的结果及结论?

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见!

(1) 本研究通过深度访谈基于扎根理论得出了结论是: 祷告为人神依恋关系的建立和发展提供了情境; 依据基督徒与上帝的关系可以将祷告划分为I、II、III期; 随着祷告进程的深入, 基督徒的自我与上帝的关系性质由不稳定到稳定, 由时远时近到日渐亲密, 后期实现上帝观念在基督徒自我中的整体植入; 在此过程中, 一方面基督徒有关“自我”的心理表征逐渐减弱或淡化, 另一方面对“上帝”的心理表征不断得到强化和提升。

(2) 本研究对以往的研究进一步深化(见问题 5 的回应)。

意见 8: 为甚么要选祷告作为焦点?

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 已经在“问题的提出”部分补充了(1) 祷告在宗教信仰中处于核心地位(Geertz, 2008)⁵; (2) 通过分析祷告的含义, 发现基督徒通过祷告建立或提升自己与上帝的关系(Ladd, & McIntosh, 2008)⁶。

意见 9: 跟其他宗教体验有何独特的地方?

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 已经在“问题的提出”部分补充了祷告的独特之处在于它在人神沟通与关系中扮演了媒介的角色。并在“讨论部分”分析了祷告为人神依恋关系的建立和发展提供了情境(见 5.1)。

⁴ 向敏, & 王忠军. (2006). 论心理学量化研究与质化研究的对立与整合. *福建医科大学学报: 社会科学版*, 7(2), 51-54.

⁵ Geertz, A. W. (2008). Comparing prayer: on science, universals and the human condition. In: Smith, J. Z., Braun, W., & McCutcheon, R. T. (Eds.). *Introducing Religion: Essays in Honor of Jonathan Z. Smith* (pp. 113—139). London: Equinox.

⁶ Ladd, K. L. & McIntosh, D. N. (2008). Meaning, god, and prayer: physical and metaphysical aspects of social support. *Mental Health Religion & Culture*, 11(1), 23-38.

意见 10: 研究采用了质性方法，但没有阐述是那一种质性设计。从分析步骤来看，明显是借用了扎根理论方法(grounded theory approach)，可是文章内完全没有提及和引用相关参考文献，反映了对研究方法理解不深。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！已经在“方法”部分补充了“技术路线图”（见图 1）及基于扎根理论进行资料的收集、登录、初始编码、类属分析和理论建构，也引用了相关的参考文献（凯西·卡麦兹.(2009). 建构扎根理论:质性研究实践指南. 重庆大学.)

意见 11: 图 1 及表 2 所载的资料是基于量性数据思维，偏离了质性方法的规范和假设。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！删除了图 1 及表 2 及相关内容，并基于扎根理论对资料进行重新分析，得出了相应的结果。

意见 12: 研究方法的介绍甚为粗疏，欠缺访谈的时间、地点、访谈人员等资料，亦没有列出访谈问题。各环节的研究方法亦欠引用相关文献。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！

(1)已经在“方法”部分补充了“技术路线图”(见图 1)及基于扎根理论进行资料的收集、登录、初始编码、类属分析和理论建构。

(2)“方法”部分结构进行调整，具体呈现了研究方法的具体步骤，如下：



(2) 已在各环节的研究方法中引用了相关文献

意见 13: 质性方法探究以着重背景(context)见称。但研究没有仔细交代访谈对象的个人、社会及宗教背景，亦没有在研究分析和结果中带入背景探索。研究结果流于表面。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！

(1) 已在“2.1 研究抽样”部分补充了“受访者基本信息”。

(2) 重新分析原始资料，修改了研究结果。

(3) 已在“4.1 参与者检验法与非参与者检验法”部分补充了“对于反馈意见的处理采取多种方式（见表6）”。

(4) 补充了“4.2 研究过程中的效度风险规避”。

意见 14: 质性研究以归纳法为主，由研究数据中归纳出主题、概念、或关系。这项研究声称进行的三级编码(5 页)以反映了归纳取向。然而，研究结果以依恋理论作为框架，这偏离了归纳法的精神。文章必须引用相关研究法参考文献，来确立这做法的可取性。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见!

(1) 吸取评审建议，重新分析原始资料，在资料分析过程中，搁置“人神依恋”的理论框架，关注原始资料中多次呈现的“关系”一词，最后从原始资料中提取出“人神关系”这一概念。

(2) 在“讨论”部分将“人神关系”和以往研究中“依恋”概念及特征进行比较，发现祷告过程中基督徒与上帝之间构成依恋关系（见 5.1）。

意见 15: 研究结果有三处需要厘清的地方：(一)、「祷告前、中、后期」是指每次祷告的过程，抑或指受访者在接受信仰后的不同时期进行祷告？

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！吸取评审建议，重新分析原始资料，基于原始资料将祷告分为I、II、III期（见 3 结果）。

意见 16: (二)研究以三种亲子依恋型态来套入祷告前、中、后期的感受，引证粗疏，而引句过短，故此欠说服力。(三)依恋型态是指个人与照顾者整体关系状态(overall relationship pattern)，并强调个别差异，但这项研究以依恋型态来套入祷告前、中、后期的体验，并推论及于所有访谈对象，有违依恋型态概念本质。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！吸取评审建议，重新分析原始资料，在资料分析过程中，搁置“三种亲子依恋形态”的理论框架，关注原始资料，最后从原始资料中提取出“依据基督徒与上帝的关系可以将祷告划分为I、II、III期；随着祷告进程的深入，基督徒的自我与上帝的关系性质由不稳定到稳定，由时远时近到日渐亲密，后期实现上帝观念在基督徒自我中的整体植入；在此过程中，一方面基督徒有关“自我”的心理表征逐渐减弱或淡化，另一方面对“上帝”的心理表征不断得到强化和提升。”

意见 17: 文章欠缺对理念及研究贡献的反思和建议(conceptual and research implications)。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见!

(1) 在“问题提出”部分补充了

①“从对人神依恋的研究中，我们看到研究者往往将个体间依恋的理论套用到人神依恋中，并进行分类和相关研究，但是由于人神依恋中依恋的对象是上帝，它和个体间依恋仍有所不同，这种依恋的内部工作模式又是如何呢？因此有必要对人神依恋与个体间依恋进行深入性的比较研究，进一步探索人神依恋的内部工作模式。”

②“希望能在国外对于人神依恋类型分析的基础上，比较分析人神依恋与个体间依恋的异同，并进一步探究祷告过程中人神依恋关系建立和发展的内部工作模型，从而有助于能从中找到对宗教行为有效引导的路径”

(2) 在“讨论”部分进一步分析了“祷告过程中基督徒与上帝之间构成依恋关系；人神依恋与亲子依恋、成人依恋的比较；人神依恋的内部工作模型”

意见 18: 留意误写参考文献作者：如 Kevin & Daniel (3 页)应为 Ladd & McIntosh; Beck(3 页) 应为 Beck & McDonald; Brandon & Steven (12 页)应为 Whittington & Scher。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！已经修改

意见 19: 留心错别字：如 4 页「女性 2 明」。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！已经修改

意见 20: 参考文献一节多处格式出错及资料欠漏，须多加注意

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！已经修改

.....
审稿人 2 意见:

该文以祷告为切入点对人神依恋进行过程性的质化研究，涉及到了一个非常重要的研究领域--attachment to God。具有较大的理论和实践意义。但文章还需要充实和完善。

由于审稿人对祷告并不熟悉，只是从依恋理论的角度提出一些想法。下面的一些建议仅供修改时参考：

意见 1: 质性研究与量化研究相比，有什么样的优势？为什么要用质性研究来探讨人神依恋的问题？应该在“引言”部分有所交代。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！已经在“问题的提出”部分补充说明了质性研究的优势，并

说明质性研究与量化研究相比，其优势在于它是动态性研究，可以对心理事件的脉络过程进行详细的动态描述(向敏, & 王忠军, 2006)⁷。对于祷告这样包含较强的个体体验和感受的客观现象，仅仅从相对静态与横向的视角进行量化研究显然是不够的，祷告自身所具有的对话性特点更适合质性研究方法。同时也文献综述了人神依恋研究主要是量化研究，采用质性方法进行过程性研究较少。

意见 2: 引言部分“以祷告作为切入点”，这个切入点非常好。这里是否可以考虑从依恋理论角度出发：祷告时，是否可以看作是依恋系统被激活的场景？可以从依恋的 *chronical* 和 *temporary* 激活的角度，分析依恋激活时个体-个体的依恋 (*dyadic attachment*) 以及个体-上帝依恋(*Attachment to God*)的联系与差异，从这个角度切入到依恋领域，恐怕更有价值。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！吸取评审建议，在“问题的提出”部分补充了对人神依恋和个体间依恋比较的思考。并在“讨论”部分做进一步分析了“祷告为人神依恋关系的建立和发展提供了情境”（见 5.1）、“人神依恋与个体间依恋的异同”（见 5.2）。

意见 3: “方法”部分，请具体说明无结构访谈的做法。举具体例子说明预访谈的主要问题。

回应: 已经补充说明了预访谈的目的和做法（见 2.2.1）。

意见 4: “方法”的资料收集部分，应该说明是基督徒与上帝的关系，是指祷告中的关系，还是祷告完了以后感觉到的与上帝的关系，还是一般意义上对基督徒与上帝关系？因为，这与依恋的情境性特征有关。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！

(1) 将“基督徒与上帝的关系”修改为“祷告过程中基督徒与上帝的关系”，其中祷告过程并不是指一次祷告，因为在基督徒看来，祷告的过程是持续一生的过程。

(2) 在讨论部分补充了“祷告为人神依恋关系的建立和发展提供了情境”（见 5.1）。

意见 5: “资料的类属分析部分”，编码系统是由研究者主观制定？还是由后面提到的专家、参与者共同商讨制定的？主要编码节点是否客观、可靠？应该在这里做比较详细的介绍。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！

(1) 已经在“方法”部分补充了“技术路线”

(2) 已经在“分析资料”（见 2.3）部分补充了“基于扎根理论的资料分析过程”（见 2.3.1）

⁷ 向敏, & 王忠军. (2006). 论心理学量化研究与质化研究的对立与整合. *福建医科大学学报: 社会科学版*, 7(2), 51-54.

(3) 补充了理论建构的步骤（见 2.4）

(4) 编码系统的制定已经在“登录与初始编码”（见 2.3.3）部分详细说明。编码系统是研究者围绕“祷告过程中基督徒与上帝的关系”选择资料，寻找资料中反复出现的现象，找到对本研究问题有意义的登录码号，对原始资料进行设码，这些码号是资料分析中最基础的意义单位，建立了 74 个码号，共涉及 386 个参考点，然后按照每个码号所包含的参考点数目由多到少的顺序将所有码号纳入编码系统。

(5) 在此需要说明，质化研究的突出特点是是小样本研究，以研究者本人为研究工具(陈向明, 2000)⁸，所以在编码过程中，研究者用“投降”的态度阅读原始资料，围绕“祷告过程中基督徒与上帝的关系”选择资料，寻找资料中反复出现的现象，找到对本研究问题有意义的登录码号。

意见 6：“结果部分”，祷告前期、中期和后期的划分是否有客观的标准？是否存在较大的个体差异？另外，这种划分是指在一次祷告中的进程，还是信教以来，所有祷告经历中的进程划分？

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！

(1) 吸取评审建议，重新分析原始资料，基于原始资料将祷告分为I、II、III期（见 3 结果）。

(2) 在此需要说明，质化研究不同于量化研究，是小样本研究，是对微观、深层的心理现象和问题进行深入细致的描述与分析，了解研究对象复杂的、深层的心理生活经验，不适合宏观研究，也不能发现某一心理现象的趋势性(向敏, & 王忠军, 2006)⁹，因此，与量化研究强调某一心理现象的趋势性相比，质化研究强调通过被调查者的眼光看世界，认为每个人能都有自己的对世界的理解，质化研究关注的是每个个体对事件的主观认知及其建构(叶浩生, 2008¹⁰)。

意见 7：“结果部分”中祷告中期里的“趋避冲突”与祷告前期的“趋避冲突”有何不同？仅仅只是程度上的差异，还是性质上有所不同？祷告者提到的“熬炼”或者“试探”的含义与依恋中的哪些感受或者行为对应？

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！

⁸陈向明. (2000). *质的研究方法与社会科学研究*. 北京: 教育科学出版社.

⁹向敏, & 王忠军. (2006). 论心理学量化研究与质化研究的对立与整合. *福建医科大学学报: 社会科学版*, 7(2), 51-54.

¹⁰叶浩生. (2008). 量化研究与质化研究: 对立及其超越. *自然辩证法研究*, (9), 7-11.

(1) 吸取评审建议，重新分析原始资料，最后从原始资料中提取出“依据基督徒与上帝的关系可以将祷告划分为I、II、III期。在I期祷告中，人神关系不稳定，时远时近，趋避冲突，表现为基督徒因怀疑上帝而与上帝的关系疏远，但同时又因依赖上帝而继续维持与上帝的关系（见 3.1）。在II期祷告中人神关系中增加了非理性成分，日趋稳定和亲密（见 3.2）。

(2) 祷告者提到的“熬炼”或者“试探”与依恋中的分离焦虑对应，因为基督徒祷告的需求未被应允时会感受与上帝关系的疏远，基督徒感受到与上帝的分离，因而有分离的焦虑（见 3.1 和 3.4）。

意见 8: “结果部分”重要的图。图 1 是否只是示意图？图中的词汇是否直接来自受访者的访谈记录？还是编码系统提炼出来的词汇？纵坐标是否为这些词汇的强度？请在这里做出详细的说明。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！已经删除图 1，图 1 是示意图，图中的词汇也是直接来自受访者的访谈记录，研究者考虑到该图可能会造成误解认为是量化形式的表述，所以删除。图中所表达的含义分别在 3.1、3.2、3.3、3.4 中详细说明。

意见 9: “结果部分”重要的图 1 是否可以认为是依恋的情境性在起作用？当开始祷告的时候，祷告者的依恋系统是否是 *hyperactivation*？而祷告中期是 *deactivation*？

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！吸取评审建议，在讨论部分补充了“祷告为人神依恋关系的建立和发展提供了情境”（见 5.1）。

意见 10: “综合讨论”部分，这种 *Attachment to god* 的工作模型仅仅只是在祷告过程中才能形成吗？根据已有的文献，“上帝”的确可以满足依恋的三个基本功能，成为成年人依恋的对象，尤其是安全基地的功能更加突出，但根据依恋理论，这种 *attachment internal working models (IWM)* 是在日常生活中逐渐形成和发展起来的，在祷告时，可能只是激活了某些 *IWM*。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见！

(1) 在“讨论”部分补充了“祷告过程中基督徒与上帝之间构成依恋关系”（见 5.1），需要说明的是，由于在基督徒看来，其一生都在祷告，基于此，人神依恋的工作模型是贯穿基督徒的祷告过程的。

(2) 吸取评审建议，在讨论部分补充了“祷告为人神依恋关系的建立和发展提供了情境”（见 5.1）。

(3)在讨论部分补充了“人神依恋的内部工作模型”（见 5.3），分析基督徒依恋的内部工作模型在祷告过程中出现了更新。

意见 11：“综合讨论”部分，认为“双方并不是平等的关系”，这可能是人神依恋过程中比较独特的方面，在祷告时，IWM 中有关自我的模型会受到抑制？而有关上帝的模型会得到不断地提升？这个应该是需要更细致进行研究的课题。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！

吸取评审建议，在“讨论”部分进行了三个层次的讨论，如下：

5.1 祷告过程中基督徒与上帝之间构成依恋关系

5.2 人神依恋与亲子依恋、成人依恋的比较

5.3 人神依恋的内部工作模型

通过这三个层次的讨论发现，基督徒随着祷告进程的深入，一方面基督徒有关“自我”的心理表征逐渐减弱或淡化，另一方面对“上帝”的心理表征不断得到强化和提升。

.....

审稿人 3 意见：

使用质性研究方法来探讨论文的选题是合适的，但对于论文选题的意义和现实性评审者持保留态度。其他主要意见如下：

意见 1：论文标题《基督徒祷告过程中的人神依恋》，让人看不太明白，读者不知道研究者是要讲人神依恋的哪一个方面。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！已经根据研究内容修改了题目为“基督徒祷告过程中人神依恋关系的质性探索”。

意见 2：论文摘要的撰写不够全面，不清楚。研究的对象、目的、意义和结论没有写清。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！已经根据评审意见重新修改。此外，由于摘要要有字数限制，“研究对象”在摘要中只写了“14 名（男 7 名，女 7 名）正式受洗（受洗时间从 2 年到 32 年不等）”，其他情况不能详细说明。

意见 3：问题提出部分对于研究的目的和意义的交代不清，对于研究的基本概念“人神依恋”是什么也没有具体解释。作者只强调了方法上的创新，对于“国内空白”，为何空白，有没有可能是因为此类研究在我国缺乏现实性？

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！已在“问题的提出”部分补充了：

- (1) 研究的目的是和意义；
- (2) “人神依恋”的概念；
- (3) 国内基督教信仰的状况；

(4) 国内在祷告、人神依恋在国内心理学领域中的研究状况。通过分析，本研究认为我国对祷告、人神依恋的心理学研究仍处于起步阶段，鉴于基督徒信仰在国内的发展状况，有必要对这种社会现象进行深入探讨，以促进对宗教行为有效引导路径的探索。

(5) 在此需要说明，本研究问题提出的思路是：由国内基督教信仰的状况引发对基督教信仰这种社会现象进行深入探究必要性的思考，进一步分析基督教信仰中的两个方面：一是祷告在宗教信仰中的重要性及涵义，二是人与神的关系，即人神依恋。分析祷告、人神依恋在国内、外心理学领域中的研究状况，最终提出研究问题。

意见 4：编码过程交代不够清楚。仅仅罗列了一级、二级、三级的编码方式，对于自己如何得出这三层编码结果的，却没有做详细阐述。这部分太过简略，显得有些脱节。结果的呈现显得突兀，读者不明白为什么会有 3.1、3.2、3.3、3.4 的结果，而为何对于表 1 中的另外两个树状节点，作者在结果部分都没有提及，此处应当做些说明。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！

(1) 已在 2.3（资料分析）部分补充说明了编码过程。

(2) 补充了“技术路线”（见图 1）、“基于扎根理论的资料分析流程图”（见图 2），旨在说明，研究结果的得出是按照研究设计基于扎根理论从原始资料出发，自下而上将资料不断进行浓缩。

(3) 补充了“‘I、II、III 期祷告中的人神关系’二级编码节点”（见表 3）和“‘聚焦编码（二级）与轴心编码（三级）’（见表 4），以说明由二级编码到三级编码的过程。

(4) 补充说明了“核心类属”——“人神关系”的形成过程，及“不同情境中的祷告”和“基督徒眼中的上帝”两个树状节点与“人神关系”的关系：前两个树状节点中体现了“人神关系”（见 2.3.4），因此，研究结果是围绕“核心类属”进行的。

在此需要说明，质化研究的突出特点是是小样本研究，以研究者本人为研究工具(陈向明, 2000)，所以在编码过程中，研究者用“投降”的态度阅读原始资料，围绕“祷告过程中基督徒与上帝的关系”选择资料，寻找资料中反复出现的现象，找到对本研究问题有意义的登录码号。

意见 5: 效度检验中, 专家的界定令人存疑。对于作者与专家不同意见之处, 如何取舍, 取舍的标准是什么, 交代不清。参与者检验法为何要特别强调“心理学专业”“非心理学专业”, 难道专业不同会影响参与者的表现? 为何不挑选工人、教师、农民工等人呢?

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见!

(1) 吸取评审建议, 专家较难界定, 因此将“专家”改为“非参与者”。

(2) 补充了“对于反馈意见的处理采取多种方式(见表 6)””。其中取舍的标准是以原始资料为准, 对于反馈与研究结果一致的部分, 研究者仍然保留研究结论; 对与反馈者的反馈与研究结果不一致的部分以及反馈者之间彼此相左的部分, 研究者首先反思研究结果, 再返回原始资料, 审视该研究结果的提取是否有充分的依据或存在漏洞, 如果有依据则继续保留该研究结果, 证据不足则修改原有结果。其中, 有一部分检验者的反馈存在误解, 对此, 研究者向他们做出解释, 并在符合心理学研究标准的基础上进一步修改结果的语言表达, 最终达成共识(见 4.1)。

(3) 补充了“选择心理学专业选择的出发点”(见 4.1)。研究者选择心理学专业反馈者主要是考虑对理论效度的检验。由于本研究是从心理学角度研究祷告, 他们会将研究结果和心理学已有理论加以对比, 所提出的问题和建议更符合心理学专业研究的要求。

第二轮

审稿人 2 意见:

Xb15-407 论文修改有进步, 但还存在以下需要考虑的问题:

意见 1: 宗教心理学的研究当然有其价值和意义, 本研究揭示的三阶段模型似乎是显而易见的结论, 深度挖掘不够。也就是说, 每个阶段还应该有更深层次的机制(因素)可以揭示, 然后形成整体关系, 并以图示之。

回应:

(1) 吸取评审建议, 基于原始资料修改了“2.4 理论建构”部分, 并丰富了建构的理论框架(见图 3 基督徒祷告过程中人神关系的变化), 建构的理论更加体现三阶段祷告的往复、渐进性及其与信靠度的关系。

(2) 吸取评审建议, 基于建构的理论框架, 补充讨论了人神关系的亲密度与信靠度的关系(见 3.5 部分), 主要从两个方面进行了分析: 一是“信”是基督徒在祷告过程中与上帝亲密度变化的基础; 二是人神亲密度的变化也影响人对神的信靠度。

意见 2: 本文的研究结果跟他人的研究结果有何不同? 是否推进了他人在人神依恋关系中的研究? 根据作者在“问题提出”部分提到的, Gewirtz, & Shaver(2012)、Beck, & McDonald(2004)

等人都对人神依恋进行了研究，他们的研究中是不是已经证实了人神依恋和亲子依恋的相似性，那么，本研究结果是否发现了两者之间有什么差异呢？从本文的研究结果中，并没有看出特别的差异。

回应：

(1) 吸取评审建议，在讨论部分结合研究结果补充分析了人神依恋与亲子依恋、成人依恋的不同(见 5.2 部分)。

(2) 本研究结果推进了人神依恋的研究，主要表现在两个方面：

一方面，在“1 问题提出”部分提到 Gewirtz, & Shaver(2012)研究认为人神依恋类似亲子依恋，上帝是基督徒的安全基地。Beck, & McDonald(2004)研究主要对人神依恋进行了分类。这些研究侧重静态研究，本研究更侧重过程性的动态研究分析，研究结果从祷告的过程中发现人神依恋和亲子依恋、成人依恋在有类似之处之外，仍有所不同(见 5.2 部分)。

- 在亲子依恋中，依恋对象或积极或消极的回应是影响个体亲子依恋重要因素(Ainsworth, & Wittig, 1969)。而在人神依恋中，透过三个阶段的祷告，研究发现，人神依恋关系表现在因基督徒有差别心理状态（包含信靠程度）而感受到上帝有差别的回应，基督徒祷告发展的后期结果是上帝之间形成稳定的安全型人神依恋。可见在人神依恋中，基督徒的个体心理状态是影响人神依恋的重要因素，并非是依恋对象（上帝）。

- 在成人依恋中，双方是互惠关系，双方都能够提供和接受照顾(李同归, 2006)。研究结果显示，在I期祷告中，基督徒更多的是希望上帝提供单向照顾；在经过II期祷告到III期祷告的往复渐进过程中，基督徒一方面认为那位自己是被上帝帮助和拯救的对象，这体现出来自上帝的单向的照顾与被照顾关系；另一方面，他们通过祷告感受到与上帝的联合，成为上帝计划的参与者，整个人被提高到上帝计划的大局中，自己作为其中的参与者，成为神的伙伴，体现出人神间的伙伴关系，这类似于成人依恋中互惠关系，但是进一步审视发现，在基督徒与上帝的伙伴关系背后仍然指向上帝对个体灵魂的拯救，最后仍然体现出来上帝对个体的照顾关系，这是一种单向照顾关系。

另一方面，本研究通过过程性研究分析了人神依恋的内部工作模式。以往的研究侧重通过对人神依恋与亲子依恋、成人依恋做相关研究来探索人神依恋的内部工作模式(Cassibba, Granqvist, & Costantini, 2013; Beck, & McDonald, 2004)，本研究基于原始资料通过扎根理论分析祷告的三个阶段（I期、II期、III期祷告）（见“3 结果”部分），最终建构出基督徒祷告过程中人神依恋内部工作模式（见图 3 基督徒祷告过程中人神关系的变化”部分）：祷告为人神依恋关系的建立和发展提供了情境；依据基督徒与上帝的关系可以将祷告划分为I、II、III期；随着祷告进程往复、渐进性推进，基督徒的自我与上帝的关系性质由不稳定到稳定，

由时远时近到日渐亲密，后期实现上帝观念在基督徒自我中的整体植入；在此过程中，一方面基督徒有关“自我”的心理表征逐渐减弱或淡化，另一方面对“上帝”的心理表征不断得到强化和提升。人神依恋关系因基督徒有差别心理状态（主要包含信靠程度）而感受到上帝有差别的回应，基督徒祷告发展的后期结果是上帝之间形成稳定的安全型人神依恋。

意见 3: 本文欠缺对于研究的理论和现实意义的思考。

回应: 吸取评审建议，在“1 问题提出”部分补充了宗教信仰的个体及社会心理功能两个层面，这两个层面既包含理论意义也包含实践意义，进而进一步引出宗教行为的有效引导；社会和谐稳定；人民安居乐业等实践层面的思考。

.....

审稿人 3 意见:

文章经过修改后，已经有了很大的变化，作者也对评审人提出的问题，进行了较大规模的修改，比起第一稿有了较大的提高。但还需要在以下几点进一步完善：

意见 1: 问题提出部分，仍然需要对研究的价值做出更深层次的探讨，可以从祷告与心理健康（如乐国安，王昕亮，2009）或者幸福感等方面入手，对研究的理论及实践意义进行阐述。

回应:

吸取评审建议，在“1 问题提出”部分补充了宗教信仰的个体及社会心理功能两个层面，这两个层面既包含理论意义也包含实践意义，进而进一步引出宗教行为的有效引导；社会和谐稳定；人民安居乐业等实践层面的思考。

意见 2: 在文中提到，根据质性分析，得出祷告过程中的三期祷告，这是每个祷告者都有的历程，还是在不同的祷告者身上有不同的祷告期？换句话说，受洗时间是否与祷告期有必然联系？是否受洗时间越长，I 期祷告时间会比较短暂，而受洗时间长的信众很容易能够进入到 III 期祷告？在文中引用的几个祷告者，他/她们的受洗时间是多长？这些信息可能对揭示信众的人神依恋的形成和发展有重要的参考意义。

回应:

(1) 吸取评审建议，在“3 结果”部分补充了三期祷告（I 期、II 期、III 期祷告）区分的基础，即其区别点并不在于祷告本身，而是在于祷告主体——人。通常，祷告是和人有关系，随着人的心理的变化，随着信仰的程度增加，随着人和神关系的变化，才会有 I 期、II 期、III 期不同阶段的祷告，因此，是人的心理变化导致祷告阶段的变化。初信者不可能做出和虔信

者一样的祷告，而且在此过程中是往复、渐进性的变化，并非直线上升。

(2) 吸取评审建议，基于原始资料修改了“2.4 理论建构”部分，并丰富了建构的理论框架（见图3 基督徒祷告过程中人神关系的变化），建构的理论更加体现三期祷告的往复、渐进性及其与信靠度的关系。

(3) 吸取评审建议，基于建构的理论框架，补充讨论了人神关系的亲密度与信靠度的关系（见“3.5”部分），主要从两个方面进行了分析：一是“信”是基督徒在祷告过程中与上帝亲密度变化的基础；二是人神亲密度的变化也影响人对神的信靠度。

(4) 在此需要说明的是，研究者在未研究之前也有假设认为受洗时间越长可能其虔诚度越高，那么其I期祷告时间会比较短暂，也可能很容易能够进入到III期祷告，但是，研究者在访谈过程中发现，受洗时间短的受访者也有III期祷告的体验，如W5（受洗时间为2年）和M7（受洗时间为23年）对祷告的体验有类似。换句话说，受洗时间和祷告的不同阶段没有明显地相关性。因此文中没有特别说明引用的受访者的受洗时间，主要在“2.1 研究抽样”部分总体上介绍了受访者的信仰时间状况。

意见3: 文献引用仍然有瑕疵。比如文中提到金泽, & 邱永辉(2011), 梁熙 & 王争艳(2014), 但参考文献中没有这些论文出处。

回应:

感谢审稿专家的细致阅读。接受专家的意见, 已全面检查文献引用并主要作了如下修改:

(1) 在参考文献中补充了之前遗漏的文献:

Jin, Z., (2012). *Blue Book of Religions: Annual Report on Religions in China (2011)*. Beijing: Social Sciences Academic press.

[金泽, 邱永辉. (2012). *宗教蓝皮书: 中国宗教报告 (2011)*. 北京: 社会科学文献出版社.]

Liang, X., (2014). Forming of Attachment: The Contribution of Mother and Infant in Protection Situation. *Advances in Psychological Science*, 22(12), 1911-1923.

[梁熙, & 王争艳. (2014). 依恋关系的形成: 保护情境中母亲和婴儿的作用. *心理科学进展*, 22(12), 1911-1923.]

(2) 增加了一些因修改产生的新的参考文献:

Yang, Y. Y., (1996). The Research on the social psychological function of religious worship. *Studies in world religions*. (2), 120-122.

[杨宜音. (1996). 略论宗教崇拜的社会心理功能. *世界宗教研究* (2), 120-122.]

Brown, C. C. (1994). Prayer and power: George Herbert and Renaissance Courtship. *Modern Language Review*,

89(4), 978.

Yue, G. A., & Wang, X. L., (2009). A Scocila Cognitive Perspective on Religious Beliefs and Psychotherapy.

Nankai journal (Philosophy, Literature and Social Science Edition). (4), 116-122.

[乐国安, 王昕亮. (2009). 宗教信仰与心理治疗:社会认知的角度. *南开学报:哲学社会科学版*(4), 116-122.]

第三轮

审稿人 2 意见:

意见 1: 整个结果显得有些太过单薄, 作者仅仅描述了通过祷告形成的人神依恋关系的I、II、III期及其特征, 对于祷告为何能够形成人神依恋关系? 对于为何基督徒需要形成这种人神依恋关系? 基督徒何时何地需要建立何种依恋关系, 更加有利于个体的生存? 还有不同的基督徒他们形成的人身依恋关系的层次有没有差异? 这些问题文中都没有做详细交代。

回应:

(1) 吸取评审建议, 基于原始资料修改了“2.4 理论建构”部分, 并丰富了建构的理论框架(见图 3 基督徒祷告过程中人神关系的变化), 建构的理论更加体现祷告在形成人神依恋关系的媒介作用, 突出人神依恋形成的前提条件和关键因素(“信上帝”)和祷告的情境(现实困难)。

(2) 吸取评审建议, 在“3 结果”部分补充了基于受访者提供的资料分析出的基督徒眼中的祷告的概念(见 3.1 部分); 基督徒祷告的心理诉求及其结果(见 3.2 部分); 基督徒祷告过程中个体心理的变化(见 3.4 部分)。

(3) 吸取评审建议, 在“5 讨论”部分补充了人神依恋的内部工作模型(见 5.3 部分), 具体说明了“信上帝”是基督徒在祷告过程中与上帝形成人神依恋关系的前提条件和关键因素; 人神亲密度的变化也影响人对神的信靠度。基督徒面临的现实困难推动人神依恋关系的发展, 它为基督徒祷告提供了情境。

(4) 之所以补充了 3.1 部分、3.2 部分、3.4 部分、5.3 部分, 主要根据专家意见从三个层面来展开: 一是祷告在形成人神依恋的媒介作用; 二是人神依恋形成的前提基础和关键因素——“信上帝”; 三是现实困难和人神依恋、祷告的关系; 四是祷告过程中个体心理发生的积极变化。

(5) 对于专家提出的“不同的基督徒他们形成的人神依恋关系的层次有没有差异”这个问题, 基于原始资料分析, 在本质化研究中, 和量化研究不同, 不同的基督徒并非是指人口统计学变量(如性别、年龄、受教育程度等)上的基督徒的不同, 而主要是从祷告关注点的不同来区分不同的基督徒。所以, 本研究主要从理论建构(见图 3 基督徒祷告过程中人神

关系的变化)和基督徒祷告的三种心理诉求及其结果(见 3.2 部分)两个部分加以说明。也就是说,基督徒祷告的心理诉求及其结果不同其形成的人神依恋关系的层次也会随之不同,如果关注现实困难是否解决,那么人神依恋的层次较低(不稳定,时密时疏);如果关注和上帝的联结,那么人神依恋的层次就较高(融合为一)。

意见 2: 人神依恋关系形成的三个过程,“时远近”——“渐亲密”——“联结融合“,可是大多数的依恋形成不都是经历这三个阶段吗?这个结果的特异性在哪里?人神依恋的三个过程的独特之处要进行深入的探讨。研究者只在形式上说明人神依恋、亲子依恋、成人依恋的不同(一个暂时安全型、一个长期安全型),并没有深入指出这三种依恋关系的形成过程是否存在差异,三者的关系?这三种依恋关系对于个体有哪些不同作用?

回应:

(1)吸取评审建议,补充了人神依恋独特之处是基督徒个体从“有自我”最终到“无自我”的状态(见 5.2 人神依恋与亲子依恋、成人依恋的比较)。

(2)吸取评审建议,从依恋的对象和依恋的主体两个层面说明了人神依恋和亲子依恋、成人依恋的区别(见 5.2 人神依恋与亲子依恋、成人依恋的比较)。

(3)吸取评审建议,也说明了人神依恋与亲子依恋、成人依恋关系,即透过祷告人神依恋的形成过程中也部分体现出亲子依恋、成人依恋的特点(见 5.3 人神依恋的内部工作模型)。

意见 3: 文章 5.3 人神依恋的内部工作模型,这一段的阐述作者仍然只是说了一遍人神依恋形成的简单过程,并没有深入说明到底这个关系形成过程中,哪些因素对于关系形成至关重要?哪些事件可能会推动人神依恋关系的发展?最终到达什么样的状态,这个工作模型才是稳定了?研究者描述的工作模型有点流于表面形式,而没有深入进行阐述,或者说研究者在研究问题中并没有考虑过这些?总体上感觉文章不够丰富,亮点就是人神依恋的三个过程,但是这个过程并没有什么独特之处,而且也没有进行深入的探讨。

回应:

吸取评审建议,在“5 讨论”部分补充了人神依恋的内部工作模型(见 5.3 部分),分别从前提条件和关键因素、外在情境、工作模型的更新、最终状态等四个方面逐步论述加以说明:

- 1) “信上帝”是基督徒在祷告过程中与上帝形成人神依恋关系的前提条件和关键因素;人神亲密度的变化也影响人对神的信靠度。

- 2) 基督徒面临的现实困难推动人神依恋关系的发展，它为基督徒祷告提供了情境。
- 3) 随着祷告过程的往复、渐进性推进，基督徒在与上帝互动过程中产生现实困难应对图式，人神依恋内部工作模型得以更新。
- 4) 基督徒通过祷告在人神依恋关系中最终达到“无自我”的稳定状态。

第四轮

审稿人 2 意见：

很欣赏作者能够坚持修改三稿，时长也一年有余了，作者可能又重新审视自己的材料和进行了编码。总体感觉，作者这一次修改还是增加了不少东西，但仍有两个小问题（如下具体说明）。

意见 1：结果部分的“3.1 基督徒眼中的祷告”和“3.2 基督徒祷告的心理诉求及其结果”应该是这一次修改新添加上来的，但是没有呈现相应的编码。

回应：

（1）结果部分的“3.1 基督徒眼中的祷告”和“3.2 基督徒祷告的心理诉求及其结果”是根据专家提出的宝贵意见，基于之前的编码，我们再次重新审视原始资料对原始资料进行编码，并进行添加的。

（2）感谢评审专家的提醒，已经补充了“3.1 基督徒眼中的祷告”和“3.2 基督徒祷告的心理诉求及其结果”两部分对应的编码（见表 3），并修改了相应的内容。

意见 2：人神依恋关系的三个阶段与人神依恋的内部工作模型的阐述重复之处较多，两个部分都阐述了不同阶段的依恋关系的特点，作者是否想表达内部工作模型=三个阶段的发展？

回应：

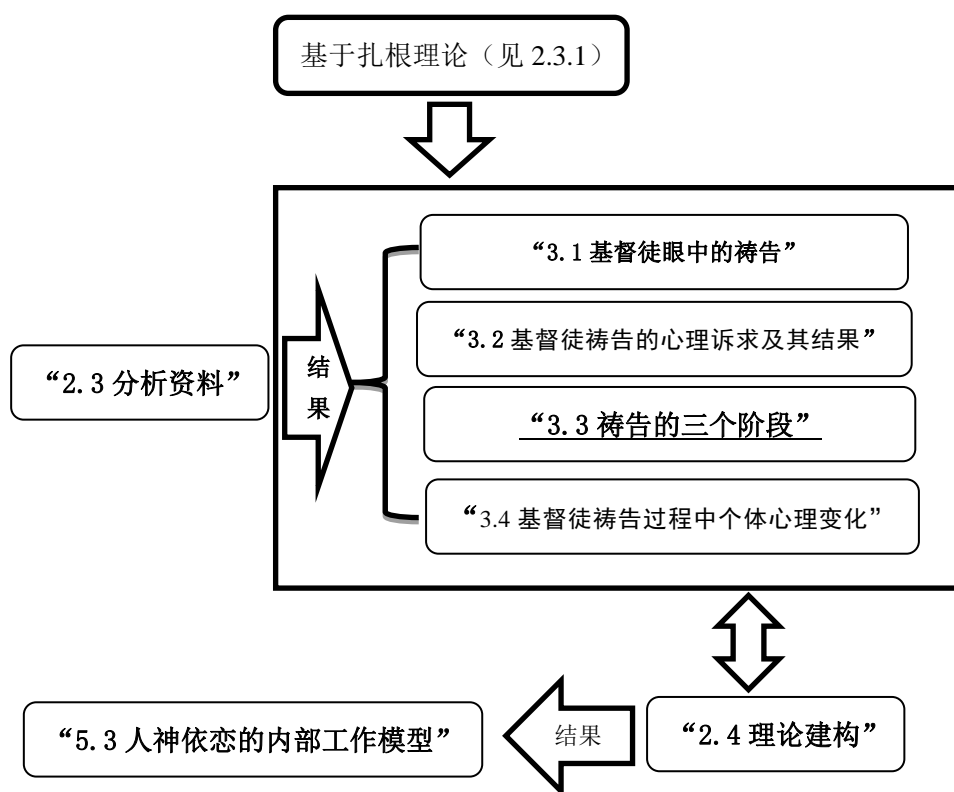
非常感谢专家细致的对比和分析，对此本研究基于质化研究的特点进行以下四点说明：

（1）“人神依恋关系的三个阶段”这部分内容是在研究结果中呈现的（见 3.3 祷告的三个阶段），是根据资料分析（见 2.3 分析资料）之后得出研究结果，这些结果的呈现形式是访谈时研究对象的原话和基于研究对象的原话进行的初步分析。

（2）“人神依恋的内部工作模型”这部分内容是在讨论部分呈现的（见 5.3 人神依恋的内部工作模型），是基于研究结果（见 3 结果）所进行的理论建构的过程。换言之，是根据“2.4 理论建构”部分阐述的理论建构的具体步骤来建构“人神依恋的内部工作模型”的具体理论，这些结果的呈现形式是根据研究结果的内容进行浓缩并有针对性简要说明以佐证的。

（3）汇总前两点说明，我们认为，本研究是基于扎根理论（见 2.3.1）进行的研究，虽

然在“人神依恋关系的三个阶段”和“人神依恋的内部工作模型”有重复部分，但这两部分内容所发挥的作用是不同的，与其说“人神依恋的内部工作模型”部分重复前面“人神依恋关系的三个阶段”的内容，不如说在理论建构过程中阐述“人神依恋的内部工作模型”这部分内容时，需要以研究结果中“人神依恋关系的三个阶段”这部分内容为支撑以作说明，除此之外还有其他内容（见“说明（4）”）作支撑。在此我们用一个图形简要说明其中的关系（见下图）。



（4）内部工作模型 \neq 三个阶段的发展。“人神依恋的内部工作模型”不仅仅包含“人神依恋关系的三个阶段”，“图 3 基督徒祷告过程中人神关系的变化”清晰地概括了人神依恋的内部工作模型，该模型强调了以下四点：

- ① 前提条件和关键因素——“信上帝”
- ② 推动因素和情境提供——现实困难
- ③ 工作模型的更新——产生“以上帝为中心”的现实困难应对图式
- ④ 最终“无自我”的稳定状态——弱化“自我”，强化“上帝”的心理表征

本文在论述第①、④部分时，主要是基于之前研究结果中的“3.1 基督徒眼中的祷告”、“3.3 人神依恋关系的三个阶段”的部分内容进行解释和说明。在论述第②、③部分时，主要是基于之前研究结果中的“3.1 基督徒眼中的祷告”、“3.2 基督徒祷告的心理诉求及其结果”、“3.4 基督徒祷告过程中个体心理变化”的部分内容进行解释和说明。因此，本研究建构的“人神依恋

的内部工作模型”是在整合研究结果的基础上进行的进一步高度提炼，而非对研究结果内容进行简单的粘贴、复制。

第五轮

主编意见：

意见 1： 尽管本文已经过四轮修改，但恐怕还得进一步修改。

特别是，在 2.3.4“类属分析-编码”部分和 2.4“理论建构”部分之间缺少了一项很重要的中间环节，即如何从编码后的内容得出了图 3“基督徒...变化”这个模型的？

如果没有这部分环节的话，读者会认为作者在研究开始时就已经有了先入为主的理论框架，而不是从访谈内容的质性分析中得出该模型的。所以研究访谈只是为了支持原有的框架；这使得编码过程和编码结果的意义变得“有其名、而无其实”了。

修改后再审。

回应：

非常感谢主编提出的修改建议，这使我们更加深刻反思质化研究本身的特点以及在研究过程中如何能让读者深刻体会到质化研究与量化研究的不同之处。我们就质化研究尤其是理论建构进行以下几点说明：

1. 质化研究与量化研究各自都有一套规范的研究程序和操作技术，但两者的方法论基础不同，分属于不同的研究范式。量化研究基于实证主义方法论，而质化研究的方法论则兼有解释主义和社会建构论。量化研究认为，各种现象和事物之间存在相关关系（特别是因果关系），通过实验设计和数据分析能够相对客观准确地揭示这些关系，并预测事物未来的发展趋势。而质化研究则认为，有人存在于其中的社会不同于纯粹自然的世界，是非常复杂而充满意义的。对意义的解释是地方性（即出于某种视角或立场）和多元化的。所以，质化研究并不承诺自己的研究结果具有完全的客观性或“唯一的”真理性，而是将研究结果视为在研究者和研究对象互动过程中已有理论和被解释的材料之间的“视界融合”（陈向明，2008）¹¹。

2. 质化研究者的队伍并不是一个“纯色的”方阵。如果将客观实证主义和主观解释主义作为从 X 到 Y 的两个极端（见下图），那么，质化研究者（如 A、B、C、D）则分布于这两级之间所构成的连续带的不同位置。有的研究者（如 A、B）所采取的研究范式偏于客观实证，有些（研究者如 C、D）则倾向于主观解释。在这种意义上说，本研究在研究者进入现场、身份反思、访谈设问、逐级编码、建构理论的整个过程中，研究者始终对于可能对研究结果造成干扰的主观预设保持心理警觉，并通过记研究备忘（日志）的形式进行审慎的处理，

¹¹ 陈向明. (2008). *质性研究：反思与评论（第一卷）*. 重庆：重庆大学出版社, 6-7.

尽可能规避“主观”风险，并对所建构出来的理论进行了参与者和非参与者检验。因此，就研究操作的规范性而言，本研究属于质化研究中的偏实证范式。



3. 质化研究是以研究者自身为研究工具，研究者从特定的角度通过特定的研究手段对特定的社会现象作出的一种解释(陈向明, 2000)¹²。就本研究而言，研究者基于已有的专业基础知识敏锐地觉察到受访者提供的原始资料所呈现的“亮点”，然手通过对原始资料进行分析后获得意义解释，对原始资料进行三级编码，进一步将编码结果进行浓缩提升，最终形成理论。可见，质化研究的难度在于分析资料，即从中提取哪些“因素”，探索这些因素的交织作用是如何实现的，进而形成某种新的“理论”。就此而言，质化研究在建构或生成新的理论方面明显优于量化实证研究。

4. 本研究建构的理论是一种“小理论(或地方性理论)”，而非具有普适性的“大理论”。换言之，这类发现有着足够的资料支撑，研究者是以资料为根据，通过对资料进行细密、严谨的分析，尝试建构“小理论(或地方性理论)”。具体就本研究而言，所建构的理论是研究者透过基督徒的视角，通过访谈、文本分析等手段对基督徒祷告这一社会现象作出的解释。从实证主义的视角来看，以这种方式建构的理论可能不是百分之百的可靠。但相对而言，质化研究更具有针对性，更注意研究现象的个性和复杂性，更具有解释力度，更有助于认识我们自己所生活的世界。就本研究而言，所建构的理论不是追求绝对的“科学”，而是希望反映基督徒的真实心理，这符合质化研究的评价标准。

5. 修改稿在“2.4 理论建构”部分已经简要说明了本研究使用扎根理论逐步完成理论建构的步骤(陈向明, 2000)¹³：“初步分析——类属分析——建立初步的理论框架——返回原始资料再次分析——修正理论框架——建立具有内在一致性的理论框架”。我们认为，这些步骤已经能够说明如何从原始资料中逐级提升并建构理论的过程，所建构的每一级理论仍要回到原始资料做进一步修正，才能形成最终的理论。可见，建构理论的过程是基于原始资料循环往复逐级提炼上升的过程。如果读者认为从编码到理论建构缺少中间环节，或许可以解释为理论建构包含着“顿悟”的过程。与此同时，质化研究更强调将“顿悟”的结果再次导入原始资料，检验“顿悟”结果与原始资料的一致性，如果不能得到原始资料的支持，这种“顿悟”

¹² 陈向明. (2000). *质的研究方法与社会科学研究*. 北京: 教育科学出版社, 319.

¹³ 陈向明. (2000). *质的研究方法与社会科学研究*. 北京: 教育科学出版社, 318-336.

的结果便不能采信，仍需进一步修正。本研究对理论建构的过程严格遵守将初步建构的理论观点导入原始资料进行检验和修正的研究程序，符合质化研究的特点。

6. 从社会建构论的视角来解释理论建构的过程，即研究者面对某种心理事件或现象，采用多种方式收集不同性质的研究资料（文字如生活史、语音、图画、实物等等），通过多种方式和技术分析资料，揭示该种心理事件或现象被建构出来的过程，以及参与建构的各种因素，如此便解释和帮助人们理解了某种（个体的或社会的）心理事件或现象究竟是如何发生的过程。这类研究最典型的特点之一是具有社会生态效度，有利于对于各种社会事件的深度研究和综合治理。这种研究由于基于大量的一手资料，因此比理论思辨相比更可靠，比对相关和因果关系的实证研究具有更高的生态效度。这便是社会建构论取向的研究。社会建构论是各种质化研究的方法论基础。

7. 最后，本研究所建构的理论就其性质而言，既是基于对访谈资料的多级编码和分析，也有研究者所掌握的心理学理论和大量前期研究文献的卷入，是二者相互建构的产物。

第六轮

主编意见：

意见 1：同意作者所做出的 6 点回应。其实也没有那么复杂，只是希望作者在表 2 和表 3 与图 3 之间在增加一些文字说明，让那些不很熟悉质性分析的读者了解到，如何从表 2 和表 3 就可以得出图 3 中各种各样的关系，比如上帝和信徒从分离到包含的关系；现实困境与信靠上帝之间的互动关系，等。现在从表 2 和表 3 的质性分析可以得出各种分类，但图 3 则多了各种分类之间的关系，而分类之间的关系才是本文获得的最为重要的理论框架结果。所以，不仅要说明质性分析得出了分类，而且要简略说明质性分析也得出了分类之间的关系（理论框架）。这样才够完整，也能够使得不懂质性分析方法的学者真正了解到，草根理论的建构也是有依据的，是一步一步地建构出来的，而非由先定的框架引导得出理论的。谢谢。

回应：

文章在经过专家的几轮评审，收获颇多，非常感谢在文章修改过程中评审专家给予的各方面的修改意见，在与评审专家沟通过程中，深化了我们对研究主题的思考，促进了我们对质化研究方法的探索，尤其是理论建构方面进行了高度的提炼。

非常感谢主编给予本质化研究的肯定和明确的修改意见，我们根据主编意见本着方便读者阅读的原则主要做了以下修改和补充：

- 1、结合表2通过举例的方式详细说明了类属分析的过程（见“2.3.4 类属分析：聚焦编码与主轴编码”）

- 2、 对理论建构部分（见2.4）结合表2、表3及图3的内容进行修改和补充说明，力求更为细致地展现如何对原始资料进行提炼分析并进一步建构出理论的过程，希望通过理论建构的四个步骤将研究者的分析思路清晰地呈现给读者。
- 3、 依据理论建构的步骤，重新调整了图3的结构，比之前更为清晰地呈现建构的理论（见“图3 基督徒祷告过程中人神关系的变化”）
- 4、 重新审视研究过程，基于类属分析和理论建构对研究结论进行提炼和浓缩，尽可能做到精炼表达。

最后作者们再次感谢专家的指导、建议！
