

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：父母子女在子女择偶偏好的比较及亲子关系的影响

作者：王燕，钱啸云，田芊，高隼，李晓煦

---

## 第一轮

### 审稿人 1 意见：

该研究视角新颖，结合了社会现状进行线上调查，在获得一定样本量的数据的基础上进行了有效的统计分析，在一定程度上填补了国内该研究领域的空缺，具备一定的研究价值。然而，总体上来说，该研究的问卷选取和翻译、发放等并不足够规范，未能达到本刊的发表水平。

### 意见 1：

本研究主要使用的 Apostolou (2015) 的择偶偏好量表是选择国内前人翻译的版本还是研究者自行翻译的版本呢？如果是自行翻译的话是否有找该领域的专家进行审核？此外，本文未报告该问卷的信度系数。

### 回复：

谢谢评审专家，此择偶量表是由两名心理学副教授和三名心理学硕士一起讨论翻译的版本，并且对每个项目进行了中英文的双向转译，以防翻译的语意偏差。为了确保中英文原意的一一对应，我们在收集问卷时，每个项目都以中英文两种版本同时呈现。本研究中因子分析的结果即问卷的信效度指标，因此无需另外报告信度系数。

### 意见 2：

问卷是通过微信或电脑端的网页发放，作者提及问卷需要每个家庭里的三位成员独立完成，作者是如何保证被试均是单独完成的？如何尽可能收集到真实有效的数据？

### 回复：

谢谢审稿人。本研究采用企业付费版的问卷星进行问卷收集。作为一种相对成熟的在线收集问卷工具，企业版的问卷星通过各种功能设置拥有许多超越传统途径的功能，比如，在本研究中我们限定一台电脑、一部手机只能填写一次问卷，每份问卷的具体填写和提交时间都可以看到，此外，每位填写者的微信图像资料也可以显示在我们的审核页面，从而确保填写的真实性。

此外，我们在招募阶段已经明确这是一项自愿参与的研究，并且需要被试征得父母同意后再报名参加，中途也可以随时退出。所以，从动机上看，被试也没有作假的必要。

最后，在被试家庭招募阶段，我们已经明确说明，如果对调查结果感兴趣，我们可以给予每个家庭具体的结果反馈。从而进一步保证其填写内容的真实可靠性。

事实上，如果采用传统的入户问卷调查，除去实际操作上的难度之外，在调查人员在场的情况下，填写者的自我伪装动机也会提升，由此更易导致问卷结果的失真。

### 意见 3：

本文还存在一些写作上的问题，例如本文标榜该研究是对中国文化下真实家庭中的父母

及子女择偶偏好的探讨,但是引言中并无从进化心理学的角度论述中国文化与所引用的研究的西方文化背景有什么差异,这种文化差异对父母及子女择偶偏好可能存在什么影响,同样的问题也出现在讨论中。

**回复:**

谢谢审稿人,本研究的主题并不是跨文化研究,而是探讨中国社会家庭内部亲子择偶的分歧及其成因,为了突出主题,对于其他无关议题如跨文化的比较都予以忽略。否则本研究的篇幅会过长并且也不够聚焦。

.....

**审稿人 2 意见:**

本文比较了父母对子女择偶要求的异同,比较了父母选择子女配偶的标准与子女选择自己配偶的标准,以及报告了亲子关系如何影响父母与子女择偶要求的一致性。文章思路清晰,填补了国内该研究领域的空白。

**意见 1:**

第 5 页,“从父母角度讲,他们更倾向于子女的未来伴侣在资源投入方面给自己带来的利益,基因上的优势更多的是子女自身获益”。这句话是有文献支持的还是作者认为的?此叙述有待商榷。子女获得优良的配偶基因其实也有利于父母的基因传递,因为子女携带了父母基因。如何判断“子女未来伴侣的资源”给自己带来的利益,大于“子女未来伴侣的优良基因”所带来的利益?也许作者可以用好资源和好基因在繁衍适应性上的区别来讨论。在提高繁衍适应性方面,好资源通常在繁衍后产生作用(例如在后代身上的资源投入),而好基因则在繁衍时产生作用(Lu, Zhu, & Chang, 2015)。如果子女未来配偶只有好基因没有好资源,孙儿辈出生后子女可能还要向父母索取资源,因此正如作者随后所说,相比于子女,父母更愿意妥协基因优势,来确保孙儿辈得到资源投入,但这并不代表父母“更倾向于子女的未来伴侣在资源投入方面给自己带来的利益”。

**回复:**

非常感谢审稿人,上述两句我们之前的陈述不够妥当,根据审稿人的建议,我们已经对相应内容进行重新调整修改。具体见第 5 页标红色的部分。

**意见 2:**

第 7 页,“最后,以往研究并没有关注亲子关系与择偶分歧间的关系。”作者应该解释为什么亲子关系与择偶分歧有关。由于这是本文创新点之一,应该详述。

**回复:**

谢谢审稿人,我们已经在第 7 页进一步充实了该部分的综述内容,见第 7 页标红色的部分。

**意见 3:**

第 15 页,“339 户家庭, 1011 人次。”应该是 1017 人。

**回复:**

非常感谢审稿人,已经进行相应改正。

**意见 4:**

研究问题 3,由于亲子关系也是连续变量,为了充分利用数据信息,不宜分组。最好用回归分析,自变量和因变量分别是孩子评定和父亲/母亲评定(或父亲/母亲评定和孩子评定),

调节变量是父子女关系/母子女关系，考察自变量与调节变量之间是否存在交互作用。这样就不需要做进一步做 Fisher Z 检验。另一种做法，用父亲/母亲评定减去孩子评定，得出的差异分数越接近 0，代表一致性越高，再用差异分数与父子女关系/母子女关系做相关。

回复：

非常感谢审稿人此处的建议。为了更为清晰地论述亲子关系和亲子择偶分歧间的关系。我们一方面保留了之前的分组数据分析的内容；此外，我们采用了审稿人所建议的“用父亲/母亲评定减去孩子评定，得出的差异分数越接近 0，代表一致性越高，再用差异分数与父子女关系/母子女关系做相关”，从另外一个角度论述两者的关系。从而增加数据分析的深度。

意见 5：

第 22 页，“其次，在对未来女婿和未来儿媳的特质偏好差异上，父母明显更重视对未来女婿偏好，要求更苛刻。”哪些结果支持这个结论？

回复：

谢谢审稿人。表 3 的结果支持此结论，如下：

父母对未来儿媳和未来女婿的偏好在因子 1、因子 4、因子 5 上，有显著差异。父母更重视未来女婿是否拥有好品质 ( $t=-3.27, df=710, p=0.001$ )，好资源 ( $t=-7.98, df=710, p<0.001$ ) 以及相同的国籍、政治观点 ( $t=-2.43, df=710, p<0.05$ )。在因子 2 好基因上，父母对未来儿媳和未来女婿的重视程度无显著差异，仅在“身材高大(高挑)”这一特质上，对未来女婿的要求更高。在因子 3 “好性格”上，父母对未来儿媳和未来女婿的评分无显著差异，仅在“喜欢逗乐”、“有幽默感”上，对未来女婿要求更高。

意见 6：

第 22 页，“最后，父亲和母亲之间对于子女未来伴侣的偏好的一致性程度比较高。无论是对未来儿媳还是未来女婿的偏好上，母亲重要性评分都整体高于父亲。”这句话该如何理解？“一致性比较高”是什么操作定义？哪些结果反映了“一致性比较高”？如果一致性高，为何母亲评定的分数整体高于父亲？

回复：

多谢审稿人，此处我们之前的表述不够清晰，已经修改为：最后，无论是对未来儿媳还是未来女婿的偏好上，母亲重要性评分都整体高于父亲，母亲更为挑剔。

.....

审稿人 3 意见：

在独生子女政策大面积的实施下，成长于核心家庭的青年一代的婚恋问题，尤其是家庭内部亲子及双亲间的分歧现象，是一个值得关注的社会问题，目前为止，国内此领域的研究还处于空白。该研究通过较大样本的调查数据，为核心家庭内部亲子间的择偶行为提供了实证资料。选题有趣且为大众所关注，在理论和实践中的价值应该予以肯定。以下问题供作者思考：

意见 1：

问卷收取方法。如果采取传统的入户调查方式现场收取问卷，因为本研究需要同时收集成年孩子和父母的问卷资料，在操作上确实具有很大的难度。在新科技基础上出现的在线收集问卷，为研究者在操作层面提供了极大的便利，并且随着系统的不断升级，有的在线收取

数据软件具有很多传统手段所不具备的优势。作者应该进一步解释采用在线收取数据时，有哪些措施来保证数据收取的有效性？

回复：

谢谢审稿人。如果采用传统方式入户收取资料，会涉及到一系列问题，应该说是几乎不可能完成的。即使采用新科技手段，本研究数据的收取也非常不容易，需要大量招募被试，整个过程持续了8个月。以下几点可以保证数据收取的有效性：

首先，我们采用企业版的问卷星工具收取数据软件的功能较为强大，在本研究中我们限定一台电脑、一部手机只能填写一次问卷，每份问卷的具体填写和提交时间都可以看到，此外，每位填写者的微信照片资料也可以显示在我们的审核页面，从而确保填写的真实性。

另外，我们在招募阶段已经明确这是一项自愿参与的研究，并且需要被试征得父母同意后再报名参加。如果中途不愿参加也可随时退出，所以从动机上看，被试没有作假的必要。

意见 2：

择偶是一个相对成熟的研究领域，为何在现有文献的各类择偶量表中，选取 Menelaos 的择偶问卷？

回复：

在现有文献的择偶量表中，Menelaos 的择偶问卷相比较而言所涵盖的内容最为详尽，含 88 个项目。这是我们选取此量表最为重要的原因。

意见 3：

在亲子择偶行为分歧同亲子关系的探讨中，最好用上研究中的所有数据，而不要采取分类的方式，这样会导致一部分数据的信息被遗漏。

回复：

谢谢审稿人。在保留原有分组统计的基础上，我们已经在此部分增加了采用全部数据进行的亲子关系同亲子择偶分歧间的一致性统计。从两个角度来共同论述两者间的关系，从而更为全面地对此问题进行论证。

---

## 第二轮

编委意见：

意见 1：

修改后的题目比以前好，但仍不符合逻辑，亦同研究内容不一致，请考虑改成如下：亲子关系及子女择偶偏好的父母子女比较

回复：

非常感谢编委。已经根据编委的建议将文章题目改为“亲子关系及子女择偶偏好的父母子女比较”。

意见 2：

删掉表 2，把相关因素分析内容写在文章里，写出因子负荷的平均值和最低及最高值即可，无需把所有因子的负荷值都写出来。

回复：

谢谢编委。已经把表 2 删除，以文字的形式描述因素分析结果。已经简化之前的结果描述，在修改稿中只报告出因子负荷的平均者和最低及最高值。

意见 3:

表 3, 4, 5, 和 6 的统计都是以试题条目为单位, 重做这部分统计, 把它们改成以因子为单位, 这才是为什么做因素分析。表 3, 4, 5, 6 和文章的相应部分的统计分析重新做过, 用因子 (而非试题条目) 做为变量, 重新报告这部分的统计结果, 重新编排四个图表, 它们将包含七个变量, 即七个因子, 而非现在的 40 多条试题。

回复:

谢谢编委。之前的稿子为了更为清晰详尽地呈现结果, 在表 3、4、5、6 同时报告了试题条目和因子的统计结果。我们已经依据编委的建议, 把单个项目的统计分析结果删除, 只保留了 7 个因子的统计结果。

---

第三轮

主编意见:

意见 1:

Now, excluding reference, it stands at 14561 words, can be reduced to 11000, remove 3000 words

回复:

谢谢主编。我们已经对全文进行了压缩, 修改之后除参考文献外的正文字数为 10843。

意见 2:

Consider to revise the Chinese title, currently the meaning is unclear, I have some suggestions, but the author(s) can consider their own

回复:

非常感谢主编。依据主编的建议, 我们采用了以下题目: “父母子女在子女择偶偏好的比较及亲子关系的影响”

意见 3:

Whenever you are reporting p values, remove the first 0 in the p value, thus  $p < 0.001$  becomes  $p < .001$

回复:

谢谢主编。已经把 p 值之前的 0 全部删除。(编辑部注: 0 还是要的, 中国要, APA 不要)

意见 4:

Remove the repetition of significance test values in the table and in the main text in the paragraphs; anything you have put in the tables, do not repeat the values again in the main text.

回复:

谢谢主编。已经把文字中重复的结果报告部分予以删除。

意见 5:

Change P into *p* (*p* values, *p* should be in italic)

回复:

谢谢主编。已经把相应的 p 全部改为斜体。

意见 6:

Change all volume of journals into italic, e.g., in the first reference, *Personality & Individual Differences*, 99(3), 286-294. Change 99(3) to 99(3).

回复:

谢谢主编。已经对参考文献的格式进行了相应修改。

意见 7:

The English abstract has been polished, please consider.

回复:

非常感谢主编，已经对英文摘要进行了重新校读修正。