

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：调节定向和调节匹配对情感预测中影响偏差的影响

作者：耿晓伟 姜宏艺

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：在研究 1 中，作者只笼统地关注了不同动机定向对情绪预测影响偏差的影响，因变量是情绪愉悦度，实验材料中实际是对愉快情绪体验程度的评价。但一个很重要的问题是，不同动机定向对不同效价情绪的影响是不一样的。本研究之所结果会出现促进定向对影响偏差较大，是否与对情绪结果效价的差异有关，即如果换成对消极情绪的预测，是否防御定向偏差会更大，需要区分两种情绪效价综合考虑不同动机定向对情绪预测影响偏差的影响。

回应：非常感谢您的意见。本文认为，情感预测中的影响偏差其实是个体实现目标的一种自我调节策略。个体实现目标的动机越强，越倾向高估目标成功后的积极情感；个体避免失败的动机越强，越倾向高估目标失败后的消极情感。实验1只是考察了积极情境中调节定向对情感预测偏差的影响，得出了促进定向个体比防御定向个体更高估目标成功后的积极情感的结论，但却没有考察调节定向对消极情感预测的影响。这样确实不能很好地回答本研究关注的问题。根据您的建议，我们完善了研究假设1，增加了假设1b，详见文中1.3 调节定向与影响偏差。同时，增加了实验2，在消极情境中考察了调节定向对消极情感预测偏差的影响。具体内容如下：

1.3 调节定向与影响偏差

Higgins (1997) 提出的调节定向理论认为，人们追求目标实现的过程中，有两种不同的自我调节方式：促进定向和防御定向。两种调节定向的个体的基本需要是不同的，因此关注的目标也是不同的。促进定向个体更关注提高需要或成就需要，因而更关注理想和抱负目标；防御定向则更关注安全需要或责任需要，因而更关注责任和义务目标。促进定向个体对积极结果是否出现更敏感，努力获得积极结果，避免没有获得积极结果；防御定向个体对消极结果是否出现更敏感，努力达到没有消极结果，避免出现消极结果。Higgins (2001) 用信号检测论的术语来描述两种调节定向：促进定向倾向于“击中”（代表“获得”），避免“漏报”（代表“没有获得”）；防御定向倾向于“正确拒绝”（代表“没有损失”），避免“虚报”（代表“损失”）。当目标成功（或失败）时，促进定向的个体更容易出现快乐（或沮丧）相关的情绪，而防御定向的个体则更容易产生平静（或激动）相关的情绪（Higgins, 1997; Woltin & Yzerbyt, 2015）。

Idson, Liberman 和 Higgins (2004) 研究发现，当预期将来的结果与当前的调节定向匹配时，个体趋近积极结果（或回避消极效果）的动机会增强。因此，预期积极的结果更提高促进定向个体趋近目标的动机，而预期消极的结果则更提高防御定向个体回避消极结果的动机（Idson et al., 2004）。当预期积极情感时，促进定向的个体比防御定向的个体追求成功的动机更强，因而更可能高估目标成功后的积极情感。当预期消极情感时，防御定向的个体则比促进定向的个体有更强的动机避免目标失败，因而更可能高估目标失败后的消极情感。据此，我们提出以下假设：

假设1a: 预期积极情感时, 促进定向的个体比防御定向的个体更高估目标成功后的积极情感, 出现更大的影响偏差。

假设1b: 预期消极情感时, 防御定向的个体比促进定向的个体更高估目标失败后的消极情感, 出现更大的影响偏差。

为了验证假设1b, 我们增加了实验2, 在消极情境中考察了调节定向对消极情感预测偏差的影响。详见文中第3部分, 具体内容如下:

3 实验2 消极情境中调节定向对情感预测偏差的影响

3.1 被试。从某大学选取58名大学生, 男生21名, 女生37名, 平均年龄19.29岁($SD=0.94$)。

3.2 实验设计和实验任务。本实验的自变量为调节定向。采用姚琦, 乐国安, 伍承聪, 李燕飞和陈晨(2008)修订的调节定向问卷(Higgins, Friedman, Harlow, Idson, Ayduk, & Taylor, 2001)。修订后的问卷包括10道题目, 促进定向包含6个项目, 防御定向包含4个题目, 5点量表计分。本研究中促进定向分量表、防御定向分量表和总量表的Cronbach α 系数分别为0.70、0.69、0.69。为了得到个体主导的特质性调节定向, 首先计算被试在促进定向和防御定向两个分量表的平均得分, 然后将促进定向得分减去防御定向得分, 并根据中位数进行二分(Higgins et al., 2001)。本研究中促进定向主导的被试29人, 防御定向主导的被试29人。

实验任务为记忆测验。实验者首先介绍该测验是一个经典的记忆测验, 可以准确地反应记忆能力。实验分为两个阶段: 第一阶段为识记阶段。电脑屏幕上会呈现一些由三个英文字母组成的无意义音节, 要求被试尽量全部记住, 记忆时间没有限制。第二阶段为测验阶段。电脑屏幕上会呈现一个个的音节, 要求被试判断该词为识记过的旧词, 还是没有识记过的新词。如果判断正确率达到90%及以上, 说明记忆能力很强, 反之, 则记忆能力不强。

记忆测验开始之前, 要求被试预测如果记忆测验正确率低于90%所体验到的不愉快程度, 5点评分, 1=非常愉快, 5=非常不愉快。记忆测验结束之后, 所有被试均被反馈记忆测验正确率低于90%。此时, 要求被试评价实际体验到的不愉快程度。情绪体验问卷与情绪预测问卷相同。情绪预测与情绪体验问卷得分的差值反映了影响偏差。

3.3 结果分析

情感预测和情感体验的配对样本 t 检验见表2。由表2可以发现, 防御定向个体显著高估了记忆测验失败后的不愉快程度($t=2.05, p=0.05$), 出现了影响偏差; 而促进定向个体则没有高估记忆测验失败后的不愉快程度($t=-0.70, p=0.49$), 没有出现影响偏差。这说明, 与促进定向个体相比, 防御定向个体对消极情感的预测出现了更大的影响偏差。

表2 情感预测和情感体验比较的配对样本 t 检验

	<i>N</i>	情感预测 ($M \pm SD$)	情感体验 ($M \pm SD$)	<i>T</i>	<i>df</i>	<i>Sig</i>	<i>Cohen's d</i>
防御定向	29	2.17 \pm 0.71	1.93 \pm 0.75	2.05	28	0.05	0.34
促进定向	28	1.68 \pm 0.61	1.75 \pm 0.59	-0.70	27	0.49	-0.12

注: $d=.2$ (效果小); $d=.5$ (效果中); $d=.8$ (效果大)。

为了进一步比较促进定向和防御定向的影响偏差, 将情感预测值减去情感体验值作为影响偏差的指标, 然后, 对促进定向和防御定向的影响偏差进行了独立样本 t 检验。结果发现, 防御定向影响偏差的平均值 $M = 0.24, SD = 0.64$, 促进定向影响偏差的平均值 $M = -0.07, SD = 0.54$, $t_{55}=2.00, p=0.05$, *Cohen's d*=0.52, 效果量中等偏上。这说明防御定向的影响偏差显著高于促进定向的影响偏差, 防御定向的个体比促进定向的个体更

高估了记忆测验失败后的消极情感。

3.4 实验2讨论

实验2结果发现, 防御定向个体高估了记忆测验失败带来的消极情感, 而促进定向个体则没有高估记忆测验失败带来的消极情感。进一步检验表明, 防御定向个体对消极情感预测的影响偏差显著高于促进定向个体的影响偏差, 与假设1b一致。与促进定向相比, 防御定向个体的安全需要更强, 对“损失”更敏感, 所关注的目标为避免失败(Higgins, 1997)。因此, 当对消极情感进行预测时, 防御定向个体比促进定向个体更高估目标失败后带来的消极情感, 出现更大的影响偏差。

意见 2: 同问题 1 一样, 研究 2 实验操作反馈告知被试记忆任务失败, 诱发负性情绪, 同样的问题, 如果实验诱发的是积极情绪, 实验 2 的结果可能会截然不同, 这一点, 现有研究未能给予回答。建议作者增加一组实验, 进一步回答, 调节定向和调节匹配对不同效价情绪预测中影响偏差的影响。这样才能更好的回答研究主题的涉及的问题。

回应: 非常感谢您的建议。根据调节匹配理论(Higgins, 2000), 当个体的调节定向与其所使用的策略相匹配的时候, 个体实现目标的动机会进一步加强。具体来说, 促进定向的个体使用渴望策略时会比使用警惕策略时追求目标实现的动机更强; 防御定向的个体使用警惕策略时会比使用渴望策略时避免目标失败的动机更强。因此, 促进定向个体使用渴望策略时不仅会更高估目标成功后的积极情感也会更高估目标失败后的消极情感, 出现更大的影响偏差。同样, 防御定向个体使用警惕策略时, 不仅会更高估目标失败后的消极情感也会更高估目标成功后的积极情感。因此, 本研究认为, 不管是对积极情感的预测还是对消极情感的预测, 个体在调节匹配条件下都要比调节不匹配条件下更倾向高估未来事件对情绪的影响, 出现更大的影响偏差。因此, 我们认为, 在积极情境中考察调节匹配对积极情感的预测, 应该也会得到与原实验2(现实验3)相同的结果。

正如您所建议的, 当前研究中只是在消极情境中考察了调节匹配对情感预测偏差的影响, 却没有在积极情境中考察调节匹配对积极情感预测的影响, 不能很好地回答我们提出的研究问题。因此, 根据您的建议, 我们增加了实验 4, 在积极情境中考察了调节匹配对积极情感预测影响偏差的影响。详见文中第 5 部分。具体内容如下:

5 实验4 调节匹配对积极情感预测影响偏差的影响

5.1 被试。从某大学选取128名大学生, 其中男生41名, 女生87名, 平均年龄20.29岁($SD=2.27$)。矫正视力均正常。

5.2 实验设计。实验为 2 (调节定向: 促进定向/防御定向) \times 2 (策略: 渴望策略/警惕策略) 被试间实验设计。

5.2.1 实验任务。实验任务为“找不同”, 告诉被试“电脑屏幕上会呈现一些图片, 每张图片中有 6 个物体, 其中有 1 个物体与其他 5 个不同, 请找出这个与其他不同的物体, 并按相应的字母键。”

5.2.2 调节定向的测量。调节定向的问卷测量与实验2相同。首先计算被试在促进定向和防御定向两个分量表的平均得分, 然后将促进定向得分减去防御定向得分, 并根据中位数进行二分(Higgins et al., 2001)。促进定向主导的被试64名, 防御定向主导的被试64名。

5.2.3 策略的启动。根据Shah, Higgins和Friedman(1998)中所使用的经典做法, 渴望策略组强调“趋近获得 (approach a gain)”, 警惕策略组强调“避免损失 (avoid a loss)”。渴

望策略组的指导语为：“请尽可能多地找出每张图片中的不同项。找出90%以上的不同之处，即为成功。你参加本实验的报酬为5元人民币。如果找出90%以上的不同之处，会再获得额外奖励5元；如果找不出90%以上的不同之处，则不会获得额外奖励5元。”警惕策略组的指导语为：“请尽可能避免错误地找出每张图片中的不同项。漏掉或者找错的不同之处小于10%，即为成功。你参加本实验的报酬为10元人民币。如果漏掉或者找错的不同之处大于10%，会损失5元；如果漏掉或者找错的不同之处小于10%，会避免损失5元。”实验者读完指导语后，要求被试准确复述指导语，以确保策略启动效果。

5.2.4 因变量为情感预测偏差。实验开始之前，要求被试预测“找不同”游戏成功所感受到的愉快程度，7点评分，1=非常不愉快，7=非常愉快。实验结束之后，所有被试均被反馈游戏成功，并得到10元人民币现金。此时，要求被试评价游戏成功所感受到的愉快程度，情感体验问卷的题目与情感预测问卷相同。

5.3 实验结果

5.3.1 调节定向和策略对情感预测偏差的影响

首先将情感预测得分减去情感体验得分的差值作为情感预测偏差。然后，进行2（调节定向：促进定向/防御定向） \times 2（策略：渴望策略/警惕策略）的被试间方差分析，结果见表4。从表中我们可以看出：调节定向的主效应不显著（ $F=0.84, p>0.05$ ）；策略的主效应不显著（ $F=0.01, p>0.05$ ）；调节定向与策略的交互效应显著（ $F=5.14, p<0.05$ ）。

表4 调节定向和策略对情感预测偏差的方差分析表

变异来源	<i>MS</i>	<i>df</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	偏 η^2
调节定向	0.74	1	0.84	0.36	0.01
策略	0.01	1	0.01	0.96	0.01
调节定向 \times 策略	4.54	1	5.14	0.025	0.04

为了进一步分析调节定向和策略之间的交互作用，进行了简单效应分析，结果发现，对促进定向的个体来说，采用渴望策略时的情感预测偏差（ $M=0.33, SD=1.07$ ）高于采用警惕策略时的偏差（ $M=-0.05, SD=1.00$ ），但是二者差异不显著， $t_{62}=1.49, p=0.14, Cohen's d=0.37$ 。与此相反，对于防御定向的个体来说，采用警惕策略时的情感预测偏差（ $M=0.17, SD=0.71$ ）高于采用渴望策略时的偏差（ $M=-0.02, SD=0.93$ ），但是二者差异不显著， $t_{62}=1.77, p=0.08, Cohen's d=0.23$ 。

5.3.2 调节匹配对积极情感预测影响偏差的影响

为了更直接地考察调节匹配对情感预测偏差的影响，我们将促进定向与渴望策略、防御定向与警惕策略合并为调节匹配组，将促进定向与警惕策略、防御定向与渴望策略合并为调节不匹配组，然后对调节匹配组与调节不匹配组的情感预测偏差进行独立样本 *t* 检验。结果发现，调节匹配组的情感预测偏差（ $N=56, M=0.25, SD=0.89$ ）显著高于调节不匹配组的情感预测偏差（ $N=72, M=-0.13, SD=0.96$ ）， $t_{126}=2.25, p=0.025, Cohen's d=0.42$ 。这说明调节匹配条件下的情感预测偏差显著高于调节不匹配条件，与假设2一致。

5.4 实验4讨论

实验4结果发现，促进定向的个体采用渴望策略时比采用警惕策略时，更高估任务成功后的积极情感；防御定向的个体采用警惕策略时比采用渴望策略时，更高估任务成功后的积极情感。进一步的检验表明，调节匹配条件下比调节不匹配条件下，不管是促进定向还是防御定向的个体都更高估任务成功对积极情感的影响，出现了更大的影响偏

差，支持假设 2。

意见 3: 论文的引言要做进一步的调整，要以更加明确的方式提出问题。要把文献综述和理论假设部分结合到引言中去，明确提出问题的逻辑。

回应: 感谢您的意见。我们已经把文献综述和理论假设部分整合到引言中，进一步明确了提出问题的逻辑。详见文中第 1 部分。

.....
审稿人 2 意见:

意见 1: 摘要最好要有一两句话介绍研究背景。

回应: 感谢您的建议。我们已经在摘要中进行了相应的修改, 详见摘要部分。具体内容如下:

现实生活中, 人们在决策前需要对决策可能带来的结果进行预测。人们往往会高估未来事件对其情绪的影响, 这被称为影响偏差。本研究从自我调节理论的视角出发, 考察了调节定向和调节匹配对情感预测中影响偏差的影响。实验一和实验二分别在积极和消极情景中考察了调节定向对情感预测偏差的影响; 实验三和实验四分别在消极和积极情景中考察了调节匹配对情感预测偏差的影响。结果发现: (1) 在对积极情感的预测中, 促进定向个体比防御定向个体出现更大的影响偏差; 在对消极情感的预测中, 防御定向个体比促进定向个体出现更大的影响偏差。(2) 调节匹配比调节不匹配条件下, 个体会出现更大的影响偏差。因此, 情感预测中的影响偏差是个体实现目标的一种自我调节策略, 会受到调节定向和调节匹配的影响。

意见 2: 实验 1 和实验 2 中所选用的情感预测问卷不同, 请给出具体的原因。

意见 3: 实验 2 中, 为何选择愉快、开心、高兴这三个情绪词作为情绪预测问卷的项目, 而不是其他情绪词。感觉这三个词并没有明显差异, 特别是开心和高兴。请给出具体的文献出处。建议仅使用愉快项目, 这样可以跟实验 1 一致。或者两个研究都使用研究二的问卷。

回应: 由于意见 2 和意见 3 关注的都是本研究中的因变量测量问题, 因此我们将两条意见放在一起回应。本研究实验 1 中采用单项目的情感预测问卷, 依据是 Gilbert, Pinel, Wilson, Blumberg 和 Wheatley (1998) 的经典研究。在该研究实验 1 中, 研究者让没有经历分手的被试预测分手后的情感, 同时让没有经历恋爱的被试预测恋爱后的情感, 采用的都是单项目的预测问卷, 7 点量表评分, 1=不愉快, 7=非常愉快。Gilbert 等人 (1998) 认为单项目的测量问卷既方便, 又具有充分的测量学特征。另外, Diener (1984, p.544) 也认为, 如果一个非常简短的测量是必须的, 那么单项目问卷的信度和效度是足够的。

原实验 2(现实验 3)中采用包括三项目的情感预测问卷, 依据是 Wirtz, Kruger, Scollon 和 Diener (2003) 的研究。在该研究中, 研究者要求被试在春假 (spring break) 之前预测春假的情感体验, 采用了包括 5 个积极词的积极情感问卷和包括 5 个消极词的消极情感问卷。在 Wirtz 等人 (2003) 的研究中, 5 个积极词分别是 sociable, happy, calm, pleasant, joyful。我们选取了与本研究情景符合的三个情绪词, **happy, pleasant, joyful, 并相应地翻译成愉快, 开心, 高兴。**

总体来看, 在情感预测的研究中关于因变量的测量, 有些研究采用单项目的测量问卷 (Gilbert et al.,1998; Wilson et al.,2000; Morewedge & Buechel,2013), 也有些研究采用多项目的测量问卷(Wirtz et al.,2003)。根据心理测量学的知识, 一般来说, 在一个测试中增加同质的题目, 可以使信度提高 (董奇, 2004)。因为对一个测验来说, 测验的题目越少, 得分越容易受偶然因素的影响, 如果测验题目较多, 扩大了被试得分范围, 可

在一定程度上排除偶然因素的影响，从而提高测验信度。因此，我们在实验 1 中采用单项目的测量（愉快），而实验 2 采用三项目的测量（愉快、开心、高兴）是基于以下考虑：实验 1 作为本研究的第一实验，采用单项目的测量问卷初步考察调节定向对情感预测偏差的影响，实验 2 再进一步采用多项目的测量问卷来考察调节匹配对情感预测偏差的影响，以提高测量信度。

然而，我们确实忽略了在一个研究中因变量测量的一致性。根据您的意见，为保证因变量测量的一致性，我们在实验 3（原实验 2）只保留了愉快项目，并在正文中增加了相应的说明，详见实验 1 中，**2.2 实验设计和实验任务**。

根据 Gilbert 等人（1998）的经典研究，单项目的幸福测量问卷既方便，又具有充分的测量学特征。因此本研究采用单项目的幸福测量问卷来测量情感预测和情感体验。在开始辨别力测试之前，让被试预测通过辨别力测试之后的愉快程度，采用 5 点量表计分，1=非常不愉快，5=非常愉快。任务结束后，所有被试均被反馈通过了辨别力测试。在通过辨别力测试之后，要求被试评价当时体验到的愉快程度。情感体验问卷与情感预测问卷相同。情感预测与情感体验的差值代表了影响偏差的大小。

另外，新增加的实验 2 和实验 4 也使用了同样的问卷，详见“**3 实验 2 消极情境中调节定向对情感预测偏差的影响**”和“**5 实验 4 积极情境中调节匹配对情感预测偏差的影响**。”

相关参考文献：

- Gilbert, D. T., Pinel, E. C., Wilson, T. D., Blumberg, S. J., & Wheatley, T. P. (1998). Immune neglect: A source of durability in affective forecasting. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 617-638.
- Morewedge, C. K., & Buechel, E. C. (2013). Motivated underpinnings of the impact bias in affective forecasts. *Emotion*, 13(6), 1023-1029.
- Wirtz, D., Kruger, J., Scollon, C. N., & Diener, E. (2003). What to do on spring break? The role of predicted, on-line, and remembered experience in future choice. *Psychological Science*, 14(5), 520-524.
- Wilson, T. D., Wheatley, T., Meyers, J. M., Gilbert, D. T., & Axsom, D. (2000). Focalism: A source of durability bias in affective forecasting. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 821-836.
- 董奇. (2004). 心理与教育研究方法（修订版）, 北京师范大学出版社.

意见 4: 对于文章主要结果的讨论仍有待加强，缺乏理论的提升。

回应：感谢您的建议。我们已经从理论上对研究结果进行了提升，详见文中第 6 部分。

意见 5: 部分参考文献页码缺失，请仔细检查并修正。正文中参考文献编码部分使用不正确，建议使用 EndNote、NoteExpress 等软件来管理参考文献。

回应：感谢您的建议。我们已经修改了参考文献和正文中的文献引用。详见参考文献部分。

第二轮

审稿人 1 意见：

意见 1: 引言部分（1）引言第二、三段直接陈述了考察情感预测影响偏差的动机基础与研究意义，这种结合论文结构陈述研究的理论基础与研究意义的写作方式不合适，需要调整，论文结构不需要陈述，研究的理论基础与研究意义是在陈述研究问题的时候让读者能够独立判断出来的，而不是直接告诉。这两段建议合并到第一段或者后面的问题提出中去。（2）

有些表述比较宽泛，需要修改，如引言中第五段说“社会心理学的研究中……”，这样的陈述也建议删除，直接陈述研究的理论基础即可，不需要涉及什么学科。再如，“1.2 自我调节与影响偏差”部分说：“许多学者认为自我调节（self-regulation）基本上等同于自我控制（self-control），指的是为了达到目标而抑制从事其他活动的冲动（Carver & Scheier, 2011）”就可以简练为：“自我调节（self-regulation）指的是为了达到目标而抑制从事其他活动的冲动（Carver & Scheier, 2011）”即可，引入自我控制的概念让人觉得要研究自我控制。诸如此类，不一一列举。（3）引言应紧紧围绕“调节定向和调节匹配对情感预测中的可能影响”的问题，从理论与实证文献证据方面聚焦问题，目前引言写的跳跃性太大，逻辑不紧密。

回应：非常感谢您的建议！您的建议对我们以后的论文写作也非常有帮助。我们根据您的建议，修改了引言部分，具体包含三个方面：（1）把原来引言中的第二段和第三段合并到后面的问题提出。（2）修改了不恰当的表述。（3）围绕“调节定向和调节匹配对情感预测中的可能影响”的问题，从理论与文献证据两方面进一步聚焦问题，进一步明确了问题提出的逻辑。详见文中“1 引言”部分。

意见 2：实验设计。研究包括四个实验，实验 1 与实验 3 的动机定向变量操纵采用了启动的方法，而实验 2 与实验 4 采用了特质测评的方法，即测量特质性动机定向水平，为什么要这样设计，实际上这样的设计会导致四个实验在结果推论上出现困难。因此，建议四个实验要把动机定向变量的操纵方法统一，要么都用启动的方法，要么人格特质测评的方法，启动的方法还要控制人格特质动机定向的水平，因为现在的研究表明特质性动机定向对情感预测影响偏差有影响。而且，用启动的方法与人格测评的方法在问题提出时也应该有不同的理论与逻辑基础，提出问题的角度与思路也不同。这一问题会对修改带来很大的困难，但这一问题需要解决。

回应：感谢您的建议。您的意见具体可以细分为三点，下面我们分别进行回应。

（1）为什么四个实验采用了不同的调节定向操纵方法？建议四个实验要把动机定向变量的操纵方法统一，要么都用启动的方法，要么人格特质测评的方法。

本研究的四个实验采取了不同的调节定向的操纵方法，具体来说，实验 1 和实验 3 采用实验的方法来启动情境性调节定向，实验 2 和实验 4 采用问卷测评的方法来测量特质性调节定向。主要基于以下两点考虑：

①从整个研究的效度来考虑。如果不管采用实验启动的方法还是问卷测量的方法来操纵调节定向都能发现相同的研究结果，那么，我们可以更好地确认自变量和因变量的因果关系，从而提高整个研究的效度。正如 Woltin 和 Yzerbyt (2015)发表在 *Personality and Social Psychological Bulletin* 上的文章 (P.381) 所说的，“当前研究中既采用了特质测评的方法又采用了启动的方法来操纵调节定向，使得本研究的结果不只是适用于情境性调节定向（也适用于特质性调节定向）”。

②从以往的研究来看，有很多研究者都在研究中采用不同的调节定向启动方法（Woltin & Yzerbyt, 2015; Higgins, Friedman, Harlow, Idson, Ayduk, & Taylor, 2001; Idson, Liberman, & Higgins, 2004; Freitas & Higgins, 2002; Baas, De Dreu, & Nijstad, 2011）。例如，Woltin 和 Yzerbyt (2015) 的研究中，四个实验分别采用了不同的方法来操纵调节定向。实验 1 采用问卷测量的方法 (Regulatory Focus Questionnaire; Higgins et al., 2001) 测量了特质性调节定向。实验 2 采用老鼠走迷宫 (The maze task, Friedman & Forster, 2001) 的方法启动情境性调节定向。实验 3 采用 Higgins (1994) 的经典方法来诱导促进/防御定向，即促进定向条件下要求被试写下他们的希望和抱负，而防御定向条件下则要求被试写下他们的责任和义务。实验 4 则采用 Freitas & Higgins (2002) 的方法来诱导

不同的调节定向，除了要求被试写下他们的希望和抱负（责任和义务）之外，还要写下为了实现希望和抱负（责任和义务）他们是如何做的。

我们在正文中也对实验设计的逻辑补充了相应的解释。详见引言部分最后一段,具体如下：

根据不同的操纵方法，调节定向可以分为情境性调节定向和特质性调节定向，前者反映个体在自我调节方面稳定的个性特质，后者则是由情境因素所诱发的暂时倾向（汪玲，林晖云，逢晓鸣，2011；Molden, Lee, Higgins, 2006）。为了更好地验证以上两个研究假设，本文设计了四个实验，采用了两种不同的方法来操纵调节定向。具体来说，实验1采用启动的方法操纵调节定向，在积极情境中考察调节定向对情感预测中影响偏差的影响；实验2采用问卷测评的方法操纵调节定向，在消极情境中考察调节定向对情感预测中影响偏差的影响；实验3采用启动的方法操纵调节定向，在消极情境中考察情境性调节定向与渴望/警惕策略的匹配对情感预测中影响偏差的影响；实验4采用问卷测评的方法操纵调节定向，在积极情境中考察特质性调节定向与渴望/警惕策略的匹配对情感预测中影响偏差的影响。

（2）启动的方法还要控制人格特质动机定向的水平，因为现在的研究表明特质性动机定向对对情感预测影响偏差有影响。

我们采用启动的方法操纵调节定向的时候没有控制特质性调节定向，基于以下三点考虑：

①调节定向跟其他的知识一样，既存在长期的也存在情境性的差异（Higgins, 1998）。每个人都同时具有两种需要（即成就需要和安全需要），同时具有两种动机定向。某种特定的情景会使其中的一种动机定向具有更高的可得性，使人们根据促进定向或者防御定向来看待他们所追求的所有目标（Molden, Lee, & Higgins, 2006）。因为促进或者防御定向分别与独特的心理表征或经验相联系，因此，如果某个情景可以激活相应的心理表征，那么就可以激活相应的动机定向（Molden, Lee, & Higgins, 2006）。例如，当目标是基于获得（gain-focused）（即如果成功则获得奖励；如果失败则没有奖励），追求这种目标就会激发人们促进定向的动机。相反，当目标是基于损失（loss-focused）（如果失败则会有惩罚；如果成功则没有惩罚），追求这种目标则会激发防御定向的动机（Molden, Lee, & Higgins, 2006；Crowe & Higgins, 1997）。因此，在采用实验启动的方法的时候，实验所创设的情景已经把个体的动机定向激活为促进定向/防御定向，被试会根据促进定向或者防御定向来看待他们所追求的目标。

②汪玲、林晖云和逢晓鸣（2011）的研究比较了不同性质的调节定向(特质性调节定向和情境性调节定向)达成的匹配所导致的效应是否一致。结果发现，基于两种不同性质的调节定向所达成的匹配在对信息价值评价和情绪强度的影响上具有一致的效应。

③就我们所查到的文献来看，以往关于调节定向的研究中，几乎没有见到采用启动的方法的同时控制个体的特质性调节定向(Wolfin & Yzerbyt, 2015；Higgins, Friedman, Harlow, Idson, Ayduk, & Taylor, 2001；Idson, Liberman, & Higgins, 2004；Freitas & Higgins, 2002；Baas, De Dreu, & Nijstad, 2011)。

（3）用启动的方法与人格测评的方法在问题提出时也应该有不同的理论与逻辑基础，提出问题的角度与思路也不同。

正如我们在前面两点回应中所论述的，目前研究者大多把情境性调节定向和特质性调节定向看作是同一个概念的两种不同的操纵方法，其理论基础是相同的。我们在引言部分也补充了两种调节定向的不同。详见引言部分最后一段。

相关文献:

- Baas, M., De Dreu, C. K., & Nijstad, B. A. (2011). When prevention promotes creativity: the role of mood, regulatory focus, and regulatory closure. *Journal of personality and social psychology*, 100(5), 794.
- Crowe, E., & Higgins, E. T. (1997). Regulatory focus and strategic inclinations: Promotion and prevention in decision-making. *Organizational behavior and human decision processes*, 69(2), 117-132.
- Freitas, A. L., & Higgins, E. T. (2002). Enjoying goal-directed action: The role of regulatory fit. *Psychological science*, 13(1), 1-6.
- Higgins, E. T. (1998). Promotion and prevention: Regulatory focus as a motivational principle. *Advances in experimental social psychology*, 30, 1-46.
- Higgins, E. T., Friedman, R. S., Harlow, R. E., Idson, L. C., Ayduk, O. N., & Taylor, A. (2001). Achievement orientations from subjective histories of success: Promotion pride versus prevention pride. *European Journal of Social Psychology*, 31(1), 3-23.
- Idson, L. C., Liberman, N., & Higgins, E. T. (2004). Imagining how you'd feel: The role of motivational experiences from regulatory fit. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30(7), 926-937.
- Molden, Lee, & Higgins. (2006). Motivations for promotion and prevention. In J. Shah, & W. Gardner (Eds.). *Handbook of Motivation Science* (pp.169-187). New York: Guilford Press.
- Wolfin, K. A., & Yzerbyt, V. (2015). Regulatory focus in predictions about others. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 41(3), 379 - 392.
- 汪玲, 林晖云, 逢晓鸣 (2011). 特质性与情境性调节定向匹配效应的一致性. *心理学报*, 43 (5), 553-560.

意见 3: “6 结论和总讨论”应该修改为“6 总讨论与结论”，而且这一部分需要进一步修改，需要综合讨论四个实验的结果，进一步进行推论，得出结论，目前讨论的内容不够深入，结构也不符合规范，也是直接告诉研究的理论意义、实践意义、未来研究的方向，非常奇特的总讨论。

回应: 非常感谢您的建议！我们根据您的建议修改了讨论部分，具体包括：（1）我们将原来的“6 结论和总讨论”分成“6 总讨论”和“7 结论”两部分来写。（2）我们已经按照您的建议，综合讨论了四个实验的结果，并进一步进行了推论。（3）关于论文结构，我们查阅了最近发表在心理学报杂志上的文章，讨论部分大都包含理论意义或者价值、实践意义或者价值、不足或未来研究展望。因此，本讨论部分还是保留了理论价值、实践价值、以及未来研究展望。详见文中“6 总讨论”和“7 结论”。

审稿人 2 意见:

意见 1: 作者对我提出的意见已进行很好的回复。不过还有一个小问题，英文摘要中“study”一词和中文摘要中的“实验”一词并不对应，最好修改成一致的表达。建议修后发表。

回应: 感谢您的建议。我们已经根据您的建议修改了英文摘要,将原来的“study”全部修改为“experiment”。详见英文摘要部分。

第三轮

审稿人 1 意见:

意见 1: 作者依据修改意见做了较好的修改，对相应问题做了充分的回应。但关于实验设计中动机定向操作的问题，实验 1、3 采用了启动的方法，实验 2、4 采用人格测验的方法来操作动机定向，尽管可以接受这样的设计，但应该在未来研究展望部分提到这一问题的存

在，在未来的研究中予以解决。

编委复审：请根据审稿人意见修改：关于实验设计中动机定向操作的问题，实验 1、3 采用了启动的方法，实验 2、4 采用人格测验的方法来操作动机定向，尽管可以接受这样的设计，但应该在未来研究展望部分提到这一问题的存在，在未来的研究中予以解决。

回应：感谢您的建议！我们已经在未来研究展望部分增加了相应的内容，具体内容如下：

另外，本研究中四个实验采用了不同的方法操纵调节定向，实验1和实验3采用老鼠走迷宫的经典任务启动情境性调节定向，实验2和实验4采用问卷法测量特质性调节定向。虽然采用不同方法操纵调节定向使本研究的结果不只是适用于情境性调节定向，也适用于特质性调节定向，但是，四个实验采用不同的调节定向操纵方法不利于不同实验结果之间的比较，会影响对四个实验结果的推论。后续研究中需要采用相同的调节定向操纵方法进一步考察调节定向和调节匹配对情感预测中影响偏差的影响。