

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：家庭社会经济地位对小学生阅读自主性的影响：父母鼓励和阅读动机的中介作用

作者：顾红磊；刘君；夏天生

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：文献中提及以往研究曾就家庭经济地位、父母鼓励、阅读动机、阅读自主性等变量间的关系进行了探讨，那么该研究的创新点和研究意义主要体现在哪些方面？请在问题提出部分及讨论部分给出更为充分的解释。

回应：感谢评审专家的意见。关于社会经济地位如何影响学业成就，家庭压力模型和家庭投资模型提供了理论解释，在这两个理论中，家庭压力模型更能解释家庭社会经济地位影响儿童行为的过程机制，而家庭投资模型更能解释家庭社会经济地位影响儿童学业成就的过程机制(邓小平, 罗秀文, 邬雨臻, 2016)。家庭投资模型认为父母主要通过物质投资和情感投资两个途径对孩子的成绩产生影响，我们观察到先前的大多数研究都偏重于探讨家庭社会经济地位通过物质投资的途径来研究这一内在机制，例如，温红博等(2016)研究了家庭拥有物、藏书量等对中学生阅读成绩的影响。但是客观的物质条件（如，家庭拥有物）难以直接转化为学生的能力，尤其是对小学生阅读能力发展至为重要的阅读自主性，可能受到阅读动机等非物质因素的影响更大。因此，本研究从“父母鼓励”这一情感投资的因素入手，着重考察家庭社会经济地位从情感投资（父母鼓励的“外因”与阅读动机培养的“内因”）这一途径影响小学生阅读自主性的内在心理机制。此外，不同于先前研究中多采用阅读成绩作为因变量的方法，本研究以阅读自主性为考察指标，这是因为儿童期是培养主动性和勤奋性的重要时期，阅读自主性是阅读能力的重要核心之一，也是阅读能力持续提高的重要因素，对阅读自主性的培养已逐渐成为众多中小学老师关注的问题。因此，我们认为阅读自主性的选择具有更好的理论价值和实践意义。总体来说，本研究的结果可以为家庭投资模型中关于情感投资的解释提供经验性证据，也可以为阅读自主性的培养提供理论解释和实践指导。我们在前言和讨论部分对此进行了更充分的解释。请见修改稿第 2-3 页和第 8-9 页。

Sohr-Preston, S. L., Scaramella, L. V., Martin, M. J., Neppl, T. K., Ontai, L., & Conger, R. (2013). Parental Socioeconomic Status, Communication, and Children's Vocabulary Development: A Third-Generation Test of the Family Investment Model. *Child development, 84*(3), 1046-1062.

邓小平, 罗秀文, 邬雨臻. (2016). 父母卷入在家庭社会经济地位与学业成就间的中介作用: 元分析结构方程模型. *心理科学进展, 24*(12), 1844-1853.

温红博, 梁凯丽, 刘先伟. (2016). 家庭环境中中学生阅读能力的影响: 阅读投入、阅读兴趣的中介作用. *心理学报, 48*(3), 248-257.

意见 2: 为什么选择四年级学生为研究对象? 其代表性或特殊性如何? 请予以说明。

回应: 我们选择四年级学生作为研究对象, 是因为这时期正是其阅读发展过程的关键时期, 而且大部分国家也要求四年级末的学生能够学会如何阅读, 并可以通过阅读来进行其他方面的学习。也正是基于这样的原因, 国际阅读素养进步研究 (Progress in International Reading Literacy Study, 简称 PIRLS) 项目在 15 个国家进行跨国比较研究, 将 9 岁左右的学生确定为测试对象, 这相当于大部分参加国的四年级学生 (Mullis, Kennedy, Martin, & Sainsbury, 2006)。9 岁以前是儿童发展阅读能力的过渡期。在这过渡期, 学生学习阅读的方法, 并开始透过阅读来学习, 而 10-13 岁的儿童通过阅读大量吸收知识, 13 岁以上的青少年以功能性阅读为主, 能因不同的需要, 阅读不同类型的文章 (Chall, 1983; Mullis et al., 2006)。我们在修改稿中对此进行了说明, 请见修改稿第 4 页。

Chall, J. S. (1983). *Stages of reading development*. New York, NY: McGraw-Hill: 10-24.

Mullis, I. V. S., Kennedy, A. M., Martin, M. O., & Sainsbury, M. (2006). *Assessment Framework and Specifications* (2nd Edition). PIRLS 2006. Timss & Pirls International Study Center, 119.

意见 3: 讨论部分要结合前面的研究假设及研究结果展开深入论述, 而非文献的再次综述。

回应: 感谢评审专家的意见。我们对讨论部分进行了修改, 结合了研究假设和研究结果, 并联系相关研究展开讨论, 由于修改内容较多, 这里不再一一赘述, 请见修改稿第 8-9 页。

意见 4: 表 2 中应将“学习自主性”改为“阅读自主性”。

回应: 感谢评审专家的提醒, 我们已经在文中做了修改。请见修改稿第 7 页表 2。

审稿人 2 意见：

本研究选题有一定的价值，样本量足够。文章存在如下问题：

意见 1：文章最大的问题是缺乏理论框架，对几个观测变量之间关系的构建需要上升到理论层次。缺乏理论问题和意义将严重影响该论文的价值。另，作者为什么选取父母鼓励和阅读动机作为中介变量？基于什么样的理论设想？

回应：感谢评审专家的意见。关于社会经济地位如何影响学业成就，主要的理论有家庭压力模型(family stress model)和家庭投资模型(family investment model)，家庭压力模型认为社会经济地位通过一系列中间环节来影响学业成就(Masarik & Conger, 2017)。家庭社会经济地位低（如，经济困难）会加剧父母压力，压力导致家庭冲突和父母抑郁发生，进而减少了父母养育和卷入行为，最终导致子女学业成就低。家庭投资模型认为家庭社会经济地位通过家庭投资来影响学业成就(Sohr-Preston et al., 2013)，而家庭投资主要包括物质投资和情感投资。家庭压力模型更能解释家庭社会经济地位影响儿童行为的过程机制，而家庭投资模型更能解释家庭社会经济地位影响儿童学业成就的过程机制(邓小平, 罗秀文, 邬雨臻, 2016)。因此，当前研究主要依据家庭投资模型来展开，家庭投资模型认为父母主要通过物质投资和情感投资两个途径对孩子的成绩产生影响，我们观察到先前的大多数研究都偏重于探讨家庭社会经济地位通过物质投资的途径来研究这一内在机制，例如，温红博等(2016)研究了家庭拥有物、藏书量等对中学生阅读成绩的影响。但是客观的物质条件（如，家庭拥有物）难以直接转化为学生的能力，尤其是对小学生阅读能力发展至为重要的阅读自主性，可能受到阅读动机等非物质因素的影响更大。因为动机对于自主性行为具有重要作用，尤其是语言学习和阅读中，动机和元认知是高度相关的，只有当个体有意识有能力地控制策略性思考加工时，才可能发生元认知的操作，而元认知是自主性学习的重要组成部分(Ushioda, 2011)。而近年来，大量研究发现，“鼓励”对儿童的动机和行为发展具有重要且长期的影响 (Cimpian, Arce, Markman, & Dweck, 2007)。因此，本研究从“父母鼓励”这一情感投资的因素入手，着重考察家庭社会经济地位从情感投资（父母鼓励的“外因”与阅读动机培养的“内因”）这一途径影响小学生阅读自主性的内在心理机制。此外，不同于先前研究中多采用阅读成绩作为因变量的方法，本研究以阅读自主性为考察指标，这是因为儿童期是培养主动性和勤奋性的重要时期，阅读自主性是阅读能力的重要核心之一，也是阅读能力持续提高的重要因素，对阅读自主性的培养已逐渐成为众多中小学老师关注的问题。因此，我们认为阅读自主性的选择具有更好的理论价值和实践意义。请见修改稿第 2-3 页。

Cimpian, A, Arce, H. M., Markman, E. M., & Dweck, C. S. (2007). Subtle linguistic cues affect children's motivation. *Psychological Science*, 18(4), 314-316.

- Masarik, A. S., & Conger, R. D. (2017). Stress and child development: a review of the Family Stress Model. *Current Opinion in Psychology*, 13, 85-90.
- Sohr - Preston, S. L., Scaramella, L. V., Martin, M. J., Neppl, T. K., Ontai, L., & Conger, R. (2013). Parental Socioeconomic Status, Communication, and Children's Vocabulary Development: A Third - Generation Test of the Family Investment Model. *Child development*, 84(3), 1046-1062.
- Ushioda, E. (2011). Why autonomy? Insights from motivation theory and research. *Innovation in Language Learning & Teaching*, 5(2), 221-232.
- 邓小平, 罗秀文, 邬雨臻. (2016). 父母卷入在家庭社会经济地位与学业成就间的中介作用:元分析结构方程模型. *心理科学进展*, 24(12), 1844-1853.
- 温红博, 梁凯丽, 刘先伟. (2016). 家庭环境对中学生阅读能力的影响:阅读投入、阅读兴趣的中介作用. *心理学报*, 48(3), 248-257.

意见 2: 研究涉及几个分类变量, 表 1 列出的相关系数需要交代使用了哪种相关?

回应: 感谢评审专家的意见。表 1 中父母文化程度和父母职业得分都是标准化分数, 因此计算的是皮尔逊积差相关。我们在修改稿的 2.2.1 部分以及表 1 的表注部分进行了补充说明。请见修改稿第 4 页和第 6 页。

意见 3: 本研究只抽取了四年级的儿童作为被试, 不是一个发展的横断研究。

回应: 感谢评审专家的意见。当前研究确实不是一个发展的横断研究, 只所以选择四年级的学生作为研究对象, 是因为这时期正是其阅读发展过程的关键时期, 而且大部分国家也要求四年级末的学生能够学会阅读, 并可以通过阅读来进行其他方面的学习。国际知名阅读评价项目《国际阅读素养进步研究》(Progress in International Reading Literacy Study, 简称 PIRLS) 也是以 9 岁左右的学生作为测试对象的。当然, 家庭社会经济地位与小学生的阅读自主性的关系可能是一个发展的过程, 但通过某一段时间段(如, 小学四年级)也可以发现其特定的规律性。我们也发现先前研究中采用单年级样本的情况, 例如, 温红博等(2016)。因此, 在本研究中, 我们报告了一个年级样本的结果, 在今后的研究后, 我们拟采用聚合交叉研究, 从发展的角度研究家庭环境的各个方面(如亲子阅读、父母阅读习惯等)与学生阅读自主性发展的关系。对于这一点, 我们将其作为研究的局限在讨论中进行了讨论。请见修改稿第 4 页和第 10 页。

意见 4: 在引言和讨论中对几个观测变量之间关系的构建和讨论大都基于结果描述，并未进行理论分析。前人、以及本研究的发现并不能作为可能机制的说明，需要从理论上分析为什么父母鼓励和阅读动机可以中介社经地位与阅读自主之间的关系，是如何实现这个中介作用的。

回应: 感谢评审专家的建议。正如在意见 1 的回复中所说，我们主要基于家庭投资模型展开研究，家庭投资模型认为家庭社会经济地位通过家庭投资来影响学业成就(Sohr-Preston et al., 2013)，而家庭投资主要包括物质投资和情感投资。对于情感投资，我们主要采用“父母鼓励”这一因素作为中介变量，同时考虑到“动机”与“自主性学习”的密切联系，我们将“阅读动机”作为中介变量，而“阅读自主性”作为因变量。因为儿童期是培养主动性和勤奋性的重要时期，阅读自主性是阅读能力的重要核心之一，也是阅读能力持续提高的重要因素，对阅读自主性的培养已逐渐成为众多中小学教师关注的问题。我们在修改稿中对这一部分进行了修改，并结合相关理论和研究解释了父母鼓励、阅读动机在社经地位与阅读自主性之间的可能性关系。请见修改稿第 2-3 页。

意见 5: “对于小学生来说，当前正是其阅读能力发展的黄金时期，促进阅读能力的提高尤其重要”。不通顺。

回应: 感谢评审专家的提醒，我们已经在文中做了修改。请见修改稿第 1 页。修改后的内容为“小学时期正是学生阅读能力发展的黄金阶段，对提高其阅读能力尤为关键。”

意见 6: “如果在小学阶段没有养成良好的阅读自主性，那么在今后提高读写能力的机会就会变得非常小”。有参考文献和研究证据吗？

回应: 感谢评审专家的意见。原文这句话的表述不够准确，我们做了修改，改为“如果在小学阶段没有养成良好的阅读自主性，将不利于今后读写能力的提升(Stinemorrow, Miller, & Hertzog, 2006)。”一方面是因为儿童期是个体获得主动性和勤奋感的重要时期(Baltes, 1999)，这一时期良好的学习自主性，也包括阅读自主性的养成，有利于随后成长阶段和能力的发展，另一方面，因为良好的阅读自主性有利于阅读动机的培养，可以促进阅读兴趣和阅读能力的提高，而不良的阅读自主性往往和学业不良相关(Borkowski & Thorpe, 1994)，也会削弱随后的阅读和学习动机，不利于读写能力的提升。请见修改稿第 1 页。

Baltes, P. B. (1999). Theoretical propositions of life-span developmental psychology: on the dynamics between growth and decline. *Developmental Psychology*, 23(5), 611-626.

Borkowski, J. G., & Thorpe, P. K. (1994). Self-regulation and motivation: A life-span perspective on underachievement. In D. H. Schunk & B. J. Zimmerman (Eds.), *Self-regulation of learning and performance* (pp. 45–73). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Stine-morrow, E. A. L., Miller, L. M. S., & Hertzog, C. (2006). Aging and self-regulated language processing. *Psychological Bulletin*, 132(4), 582-606.

意见 7：“综上所述，家庭经济地位显著影响父母鼓励、阅读动机和阅读自主性，父母鼓励、阅读动机显著影响学生的阅读自主性，满足考察中介变量的条件”，前面提供的研究证据都是相关分析结果，这里说“影响”欠妥。

回应：感谢评审专家的提醒，我们在文中对研究证据和表述做了修改。请见修改稿第 2 页。

意见 8：摘要仅停留在对结果的描述，需要给出研究结论和理论发现。结论部分也存在同样问题。

回应：感谢评审专家的意见。我们对摘要和结论部分进行了修改，本研究发现了父母鼓励与阅读动机在家庭社会经济地位与小学生阅读自主性间的中介作用，表明了家庭社会经济地位对阅读自主性的预测是通过父母鼓励和阅读动机一“外”一“内”两种因素共同作用得以实现的，支持了家庭投资模型。请见修改稿第 1 页与第 11 页。

第二轮

审稿人 2 意见：

作者对文章进行了比较大的修改，尤其在理论方面花了不少精力。文章质量有所提升，另外有两个小的建议：

意见 1：小学时期正是学生阅读能力发展的黄金阶段，对提高其阅读能力尤为关键。这句话依然不通顺，可以简单写成：小学时期是学生阅读能力发展的黄金阶段，也是阅读能力提高的关键时期。

回应：感谢评审专家的建议。我们在修改稿中修正了这句话，请见修改稿第 1 页。

意见 2：建议把结论的第一条去掉。那个阴性结果不能成为结论。

回应：感谢评审专家的建议。结论第一条确实为阴性结果，不宜作为结论，我们在修改稿中删除了这一条，请见修改稿第 10 页。

第三轮

主编意见：

意见 1：作者使用结构方程统计方法对所收到的问卷数据进行分析。但结构方程使用的一个重要前提是，数据收集者要有一个明确的目标模型，同时也要假设若干有意义的竞争模型。最后在各个模型的比较之中，去选择出被数据拟合较好的模型（或许不是目标模型）。但本文只设立了一个模型，而没有考虑可能的其它模型。

回应：感谢主编的意见。结构方程模型分析有三种范式：单纯验证模型、比较模型和探索模型(侯杰泰, 温忠麟, 成子娟, 2004), 其中单纯验证模型是很常用的一种范式。除非理论需要同时考虑其他模型, 否则单纯验证一种理论模型是可以的。本研究根据家庭投资模型建立了家庭社会经济地位、父母鼓励、阅读动机和阅读自主性等变量之间的路径关系, 数据分析结果也支持了该模型, 因此本研究属于单纯验证模型, 从理论上讲是可行的。

侯杰泰, 温忠麟, 成子娟. (2004). *结构方程模型及其应用*. 北京: 教育科学出版社.

意见 2：特别是, 如果按照作者后来采用的家庭投资理论模型去建立模型的话, 作者所要考察的链接中介模型只是其中的一种可能性。因为父母鼓励作为情感投资, 它是与经济地位并列而存在的变量, 所以, 也完全可以将经济地位作为感情投入的中介变量。另外, 经济地位或者父母鼓励也可作为调节变量出现在某个可能的模型之中。但作者对其它可能模型都没有加以考虑, 所以, 总体而言, 作者对研究问题的理论思考尚不深入。

回应：感谢主编的意见。有些情况下将社会经济地位和感情投资当做并列变量也许没有问题, 但如果要区分它们先后顺序的话, 因为社会经济地位比感情投资(如本文的父母鼓励)更加稳定, 而感情投入比较容易改变, 按照温忠麟(2017)判断变量先后顺序的依据, 社会经济地位影响父母鼓励更合理, 而不是相反的影响。经验上也容易解释, 家庭条件好的父母或许有更多的时间投入孩子教育或者能给予孩子更好的教育条件, 给孩子更多的鼓励。但即使父母给孩子更多的感情投入包括更多的鼓励, 也不能提高其家庭社会经济地位, 除非等孩子长大后而改变家庭社会经济地位(但这是下一代的家庭经济地位了, 不是本文考虑的议题)。

因此, 本研究将感情投入作为社会经济地位影响阅读自主性的中介变量更符合经验常理。我

们在修改稿中补充了参考文献，请见修改稿第 4 页。

温忠麟. (2017). 实证研究中的因果推理与分析. *心理科学*, 40(1), 200-208.

意见 3: 再者，本文属于家庭教育研究，其着眼点应该不仅仅是玩一个模型，而是要找到如何提高小学生阅读自主性的途径和方法。但目前文章的结论中并无这方面的考虑，如果鼓励和动机都是中介变量的话，又如何成为可操作变量，用于提高学生的自主阅读积极性？请作者再做思考和分析。

回应: 感谢主编的意见。通过本文的研究，可以知道社会经济地位影响阅读自主性的机制。从中可以得到启示，一个家庭，可能一时难以改变其社会经济地位，但可以通过有意提高其“父母鼓励”的水平，进而提高孩子阅读动机、激发孩子的阅读兴趣，达到提高孩子阅读自主性的效果。根据当前研究，结合前人发现，我们在讨论中增加了对家庭教育启示的阐述，从父母鼓励和阅读动机两个方面，为相关研究者和家庭教育实践者提供切实可行的建议。请见修改稿第 9 页。

第四轮

审稿人 3 意见:

意见: 作者对主编三个问题的回答是合适的，但尚未完全处理好主编的关切问题 1。使用 SEM 做实证研究（尤其是中介分析），许多时候都是验证性的，只验证一个模型是可以的。但文中在研究假设之后应尽量避免使用诸如“发现”这样的字眼，因为那是与探索性范式匹配的词语，建议全文修改为与验证性范式匹配的词语。说明白一点就是，本文的“发现”，在提出研究假设后就止步了，后面的事情是单纯验证了。就算是假设本身，也不像是发现，而是根据一定的理论、文献和经验事实提出来而已。还有一些小问题我直接在文稿上批注和修改了，供作者参考，一处修改后请全文通盘考虑，举一反三。

回应: 感谢评审专家提出的宝贵意见以及对文稿的悉心修改。我们同意评审专家的看法，本研究使用 SEM 探讨家庭社会经济地位、父母鼓励、阅读动机和阅读自主性等变量之间的关系，属于验证性范式（验证家庭投资模型）。根据评审专家的建议，我们按照验证性范式，对全文进行了文字表述方面的修改。由于修改内容较分散，这里不一一列举，请见修改稿（以红色标示）。