

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：中国人三重自我建构加工中的相对优先性：来自 ERP 的证据

作者：王沛；陈庆伟；唐晓晨；罗俊龙；谈晨皓；高凡

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：总的印象：文章创新性地采用启动技术结合 ERP 实验来考察三重自我加工的时间进程，结果发现，在不同的 ERP 成分上，三种任务加工可能存在分离，这一发现拓展了三重自我建构理论的研究外延，具有一定的理论意义。文章对三重自我理论的文献掌握非常丰富且及时，实验设计从技术上看基本合理，实验结果可信，统计方法运用准确。

但从总体看，文章在叙述上不够简洁、凝练，特别是在前言和结果部分，论述过于冗长。实验方法阐述得不明晰，这影响了实验的可重复性。启动方法的采用是文章的创新之处，但也存在效度的问题，即这一方法所测出的是否是个体、关系和集体条件下的自我？此外，三种条件下任务的难度可能不一致（个体条件是完全同样的刺激材料（“我”和“我”），集体条件是国名和自己的名字（“中国人”和“我”），关系条件是父亲的名字和自己的名字（“父亲”和“我”），），这可能导致自变量的混淆。

具体问题：

摘要部分：“早期加工阶段（P2），集体自我占加工优势，晚期加工阶段，个体自我占加工优势，而在 N2 成分上，三种自我建构加工优势相当，支持了情境性假设”，如果仅是时程不同，能否叫“支持情境性假设”，这一说法值得商榷。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们的实验结果发现并不存在一种自我在所有的加工过程中都占据主导地位，三者之间的主导地位是随着加工时程的变化而动态发展变化的，考虑到个体自我至上假设、关系自我至上假设和集体自我至上假设这三种假设的排他性，我们认为现有的实验结果更加支持包容性和灵活性更强的情境性假设。虽然并不是百分之百的符合情境性假设，但是我们的发现也在一定程度上能够对情境性假设进行一定的修正，以使它能够更加真实的反应中国人的三重自我建构在时间进程上的加工特点，这也是本研究在理论上的重要突破点。为了更加客观，我们将本句结论修改为“在一定程度上支持了情境性假设”。我们在讨论部分也添加了相关部分的说明，供您参考。

意见 2：问题提出部分：

1.为什么会提出主导优势的问题？三种自我可能是自我在同一图式下不同的表现方面，而并不在过程和内容上存在分离，作者对这一问题提出的证据不足；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！在问题提出部分，我们提供了这一争论的缘起，以便读者能够更好理解这一理论争论的由来。

意见 3：2.在个体自我至上假设下，作者列举了很多 ERP 实验的证据，但这些证据之间矛盾之处甚多，很难说这些证据都指向同一个论点；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！虽然这些 ERP 证据之间存在一定的矛盾之处，但是这些矛盾之处也主要集中在关系自我与集体自我之间的优先关系上。除此之外，所有的研究都一致支持“个体自我优先”假设。也正是由于这些矛盾之处，所以才促使我们思考 oddball 范式在针对这一问题时的适用性，并且设法采用更加直接的实验范式来探讨这一问题。

意见 4：3.接上，在个体自我至上假设下的 ERP 证据，作者有必要明确这些 ERP 成分的心理含义；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！由于问题提出部分涉及到的内容较多，我们考虑到文章的结构均衡问题，就把 ERP 成分的心理含义统一放到讨论部分集中进行阐释说明。

意见 5：4.还是这一段，“有学者探讨了音乐情境对个体自我和集体自我效应的影响，结果发现，两种音乐情境下，个体自我参照刺激诱发的 P300 波幅比集体自我参照刺激诱发的 P300 波幅更大，相对于集体自我来说，个体自我是自我的核心层面。”这个研究的“研究者”和“研究时间”都没有标注，此外，“两种音乐情境”是什么也有必要交代；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们在该段添加了相应的研究者和研究时间及其参考文献，“两种音乐情境”分别指的是个体主义情绪音乐（individualistic affective music）和集体主义情绪音乐（collectivistic affective music），原文中也添加了相应的说明。

意见 6：5.在个体自我至上假设下，两个 fMRI 的证据都不是和“关系自我”或“集体自我”比对，而只是参照条件的不同，可以说和本研究基本无关；

回应：感谢审稿专家的宝贵建议！目前为止，针对这一问题的 fMRI 研究还未见有发表，这两个证据只作为个体自我至上假设的间接证据提供，考虑到跟本研究的关系不大，我们已经

删去该部分内容。

意见 7: 6.关系自我至上假设中, Han 等人的研究参照条件同样是他人, 并非是(关系)自我; 关系自我与他人参照是什么关系, 作者应对此有非常明确的界定;

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 以往研究中, 都是以对他人的加工, 如父亲、母亲、重要他人, 来间接推断出关系自我的加工情况, 因为只有把他人作为参照条件, 才能实现这样的目的。但这也是该类研究的一个弊端, 即对关系自我加工情况的反映相对比较间接。而本研究的实验任务可以有效避免上述问题, 因为设置了参照对象和参照水平, 不同的参照水平(“我”、“家”、“国”)激活了不同的三重自我(个体自我、关系自我、集体自我), 而之后的参照对象又会落脚到自己(self)身上, 这样测量出来的个体自我、关系自我和集体自我都能够更加直接地反映这三者的加工情况。我们在 P17 最后一段总结以往实验范式时, 有提到相关观点。

意见 8: 7.关系自我至上假设中, ERP 研究的研究者未提及, 且这个证据只是说明关系自我和个体自我类似, 并不支持“关系自我至上”说;

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 我们经过仔细核查, 添加了该 ERP 研究的研究者、时间及其参考文献。该证据表明行为结果上, 关系自我和个体自我类似, 然而在 ERP 结果上, 在某些情况下关系自我确实优于个体自我加工, 该研究结果在 ERP 层面上支持了“关系自我至上”说。

意见 9: 8.集体自我至上假设中, “结果发现, 集体自我参照刺激诱发了更长的 N1 潜伏期和更大的 N2 和 P3 波幅, 并且集体自我具有左半球的偏侧化加工优势(Fan et al., 2011)。”这个结果是和什么条件比的, 作者没说;

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 我们在原文中添加了相应的对比条件: “自己国家的国旗(集体自我参照刺激)比熟悉的国旗和不熟悉的国旗诱发了更长的 N1 潜伏期和更大的 N2 和 P3 波幅。”

意见 10: 9.综上所述一段的论述, 又回到了“个体自我至上假设”, 这使得论述顺序显得混乱;

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 我们重新安排了综上所述一段的内容, 把它安排在个体自我假设的那部分当中, 以使论述逻辑更加清晰明了。

意见 11： 10.“即使处在同一种情境中，三重自我随着加工时程的进行，也可能在不同的加工阶段表现出不同的加工优势。”这个完全是主观推测，没有任何直接或间接证据的支持；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！这个观点是我们结合相关文献提出的一种推测，确实缺少直接证据的支持，为了保持文章的客观性，我们删去了这个观点。

意见 12： 11.“另外，实验范式的差异也在一定程度上加剧了这一现象，比如有的实验采用的是自我参照效应的实验范式，而有的实验采用的则是改良的 oddball 范式等等”任何一个研究只能采用某一种“最适合”的范式进行，关键要理解这一范式所揭示的内容，因此，范式的单一化不能称其为问题；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们认真审读了相关部分，认为您的意见非常有道理，因此，我们把这一观点的相关部分删除，以使文章更加客观、简洁。

意见 13： 12.“很少把传统的测量问卷和激活方法单独用作认知神经科学领域的研究。”这句话令人费解，该研究也没有用问卷呀？

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！为了避免引起不必要的歧义，这句话已被删去。

意见 14： 13.“由于以母亲为研究对象的研究结论相对一致，而以父亲为研究的对象的研究结论还存在争议的地方，因此，本研究重点关注父亲这一角色。”，既然以母亲为参照的研究有比较确实的结论，作为一个创新范式的研究，为什么要突然改变参照条件呢？

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！经过仔细的文献梳理，我们发现，跟本研究直接相关的 ERP 研究均是使用父亲这一角色作为关系自我的参照条件，如 Fan et al. (2013), Chen et al. (2013) 等；而以母亲为参照的则基本是使用自我参照范式的核磁研究。为了能够使本研究的结论和最相关的研究直接对比，此外，也考虑到我国总体上属于父系社会，所以我们也采用了 ERP 研究中广泛采用的父亲这一角色作为关系自我的条件。文中也添加了相关说明，修改了不当的说法。

意见 15： 14.“由于前人研究中的实验材料一般都是事先选择好的，没有根据被试的具体情况相应的改变，可能导致实验材料不符合真实情况的现象，因此，本研究中所用的实验材料都是要求被试事先完成相应问卷，主试人员会根据被试填写的问卷，相应地修改实验材料以符合被试的真实情况。”这一段论述不清，且啰嗦。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们已经删去了原文中该段的内容。

意见 16：方法部分：

1.被试信息不够完整；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们在被试部分增加了其他一些必要信息，如，“无神经系统疾病史，无脑部外伤史”。

意见 17：2.“该类别下包含三个子女的名字，分别是被试自己的名字，被试本国熟悉家庭的子女的名字和被试外国熟悉家庭子女的名字...”这句话令人费解，为什么是“子女的名字”？

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！这句话确实不太好理解，因此我们对这句话进行了改写，以便读者能够更好理解，不产生歧义。原句改为：该类别下包含三个子女的名字，分别是被试自己的名字，本国熟悉他人的名字和外国熟悉他人的名字，如“小布什”。

意见 18： 3.trials,blocks 等最好翻译成中文；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！文中所有 trials 和 blocks 都已经翻译成中文“试次”和“区组”以使行文更加流畅。

意见 19： 4.“我”、“家”和“国”，三种任务难度不同，有可能这种测量的差异不在于关系自我和集体自我，而只是难度的差异；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！由于我们的实验是一开始就给出明确的指导语，让被试完全理解实验任务，并且通过练习让被试熟悉实验程序才开始正式实验，因此虽然实验条件略多，但是实际完成起来并无太大难度，被试都能够很顺利完成实验任务。通过对正确率的分析，我们也并未发现任何显著的效应。各种实验条件下的正确率的描述统计表如下：

参照对象	参照层面	一致/不一致
自己	“我”	0.99 (0.02)/0.98 (0.04)
	“家”	0.97 (0.04)/0.97 (0.04)
	“国”	0.98(0.03)/0.96 (0.03)
本国熟悉他人	“我”	0.99 (0.01)/0.98 (0.02)
	“家”	0.98 (0.03)/0.97 (0.04)
	“国”	0.89 (0.08)/0.97 (0.03)
	“我”	0.98 (0.02)/0.98 (0.02)

外国熟悉他人

“家”

0.98 (0.02)/0.98 (0.03)

“国”

0.95 (0.03)/0.95 (0.05)

通过表中的数据可以看出，被试的正确率基本上都在 95% 以上且差异不显著。因此，难度并不构成混淆变量。

意见 20： 5.正文中提及的附录文后没有；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！由于我们的一时疏忽，忘记把附录放到文后，经过仔细复查之后，我们添加了相关附录在文后，供您参考。

意见 21： 6.三种任务的 trials 数不相同；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！由于本实验只对一致条件下的行为和 ERP 结果感兴趣，为了分离出一致条件下“中国人—自己”和“中国人—本国熟悉他人”这两种条件，所以“国”启动对应的两种条件下，一致条件和不一致条件分别设为 100 个试次。原文中也添加了相关说明，以便读者更好理解实验设计。

意见 22： 7.BLOCK 之间是如何安排的？三种任务是何种方式呈现的（是否为拉丁方）？ ... 这些必要的问题作者都没有阐述。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！各种实验条件下的试次全部混合在一起，随机呈现，原文中也添加了相关说明。

意见 23： 结果部分：

1. 表二应绘制为双向表；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们已经删去表 2 并且在保留的图 2 上绘制出标准差，以使结果更加清晰、直观，此外，我们还在结果部分添加了表 2 中的具体数值，以使结果更加明晰、全面。

意见 24： 图 2-5 质量不高，建议重新绘制；

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！文中三幅 ERP 波形图都已经按照国际期刊上 ERP 文章的结果呈现方式重新进行了绘制，以便读者对 ERP 结果有更加直观的了解。

意见 25： 3.作者的研究焦点在自我，所以在结果的阐述上应该突出“参照对象为自己”。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们在结果和讨论部分重点突出了“参照对象为自己”，以免读者断章取义，对结果有所误解。

审稿人 2 意见：

意见 1：研究采用启动范式的变式结合 ERPs 技术，考察了中国人三重自我建构加工的基本特点。研究具有较好的生态效度，也具有一定的理论意义和实际意义，但仍存在一些问题，建议作者回答或修改：

1.在问题提出部分，作者提到以往研究者先后提出了四种假设，并在每一种假设后列举了相关研究证据，但并未直接说明每一种假设的出处。此外，四种假设的最后都有“现有研究表明，**自我很有可能是自我概念的根本动力因素。”的表述，建议改为“以上研究表明，...”或考虑更有层次的表述。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！每种假设后面我们都添加了相应的参考文献。此外，每种假设的最后都已经改为“以上研究表明，...”。

意见 2：2.在方法部分，作者先介绍了启动类型和靶子类型，后面的表述又忽然变为参照对象和参照层次（如何界定启动和靶子哪个是参照对象？），建议采用统一清晰的表述。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！文中的参照对象和参照层次已经分别改为靶子和启动类别，以与方法部分相对应。启动类别只是为了让被试能够意识到自己应该完成哪类任务，是个体自我判断、关系自我判断还是集体自我判断，最后被试做出判断的落脚点还是在于靶子上，被试最终还是会把靶子作为参照点做出判断反应，因此，靶子是参照对象。

意见 3：3.在结论部分，作者结合问题提出部分的假设和以往文献对实验结果进行了细致的讨论，但多仅局限于对本研究结果的解释上，最后仅仅对前文中用很大篇幅提到的四种假设做了一个简短的分析，建议进一步结合以往关于四种假设的文献阐述本研究的理论意义。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！在讨论的最后部分，我们添加一些针对四种假设的评述，并结合我们的结论提出新的理论见解，以期读者能够更加明了本研究在理论上的贡献。

意见 4：一些格式体例的小问题：

1.表 2 和图 2 保留一个即可，如果保留图 2，建议绘制出标准误或标准差。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们已经删去表 2 并且在保留的图 2 上绘制出标准差，以使结果更加清晰、直观，此外，我们还在结果部分添加了表 2 中的具体数值，以使结果更加明晰、全面。

意见 5：一些格式体例的小问题：

1.表 2 和图 2 保留一个即可，如果保留图 2，建议绘制出标准误或标准差。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们已经删去表 2 并且在保留的图 2 上绘制出标准差，以使结果更加清晰、直观，此外，我们还在结果部分添加了表 2 中的具体数值，以使结果更加明晰、全面。

意见 6： 2.“...结果发现中国被试出现了典型的“Boss-Effect”...” 根据后文表述建议改为“...结果发现中国被试出现了典型的“老板效应”（Boss-Effect）...”

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们按照您的意见进行了相应修改。

意见 7：3.英文摘要中存在多处拼写错误，建议仔细校对修改。

回应：感谢审稿专家的细致意见！经过仔细校对，我们已经改正了相关的拼写错误。

意见 8：“Kelly 等人(2002)的研究发现...” 应为 Kelley。

回应：感谢审稿专家的细致意见！原文已进行相应修改。

意见 9：5.文中“自我参照效应的经典任务”直接表述为“自我参照范式”即可。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！原文中所有的“自我参照效应的经典任务”都已经修改为“自我参照范式”以使行文更加简洁流畅。

.....

第二轮

审稿人 1 意见：

意见 1： 1、针对第一稿审稿人意见，在本修改稿中作者进行了解释，或在原文中做了修改。我对摘要部分第 1 条建议，问题提出部分第 1、4、5、6、8、9、10、11、12、13、14 条建议，方法部分第 1、2、3、6、7 条建议，结果部分第 1、2、3 条建议的解释表示支持和满意。对问题提出部分的第 2 条意见，即现有的 ERP 证据存在矛盾之处，作者认为所有研究都支持个体自我优先假说，这是否由于这些研究都是以西方被试为研究对象导致的？东方被试是否也有类似的证据？对问题提出部分的第 3 条意见，这一部分在证据的选择上是否可以更精

简、更直接？当前的证据过多，使得篇幅过长了。此外，从阅读的可理解性考虑，“ERP 成分的心理意义”以及“相关研究（如，Kashima & Hardie 的研究）的因变量是什么”似乎还是应该解释到位。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！我们得出“现有的 ERP 证据存在矛盾之处，但是所有研究都支持个体自我有限假说”这一结论并非由于这些研究都是以西方被试为研究对象的，其中有好几个研究都是以中国人为研究对象，也得出了类似的结论，如 Chen et al., 2011; Chen, Zhang, Zhong, Hu, & Li, 2013; Fan et al., 2013; Zhao et al., 2009。对问题提出部分的第 3 条意见，我们重新对实验证据进行了筛选、整合，把最直接的证据用尽可能精简的语言重新组织过。考虑到问题提出部分我们主要关注的是现有研究间结论的矛盾之处，同时为了使文章结构均衡，“ERP 成分的心理意义”我们还是放在了讨论部分，这样讨论部分的阐释也更加紧凑、清晰。“相关研究的因变量”一般都是问卷或者量表的得分，对此我们也添加了必要的说明。

意见 2：对问题提出部分的第 7 条意见，作者指出了一些证据，如“如 Zhao 等人(2009)利用三类 oddball 范式探讨了中国人的自我参照效应和群体参照效应，他们的研究发现，个体自己的名字和母校的名字比其他学校的名字诱发了更大的 P3 波幅和更长的 P3 潜伏期，个体自我参照效应大于集体自我参照效应...”在这里，是否对群体的参照就可以等同于“集体自我”？换句话说，“集体自我”（以及后面论述的“关系自我”）是如何操作性定义的？Brewer 等人的观点似乎暗示这三种自我更可能是自我建构的三个组成部分，而不是三个相互独立的研究客体。

回应：感谢审稿专家的宝贵意见！对群体的参照确实不等同于“集体自我”，但是对群体的参照可以反映集体自我的加工情况，该研究只是作为个体自我至上假设的一个间接证据提出。本文中的“集体自我”和“关系自我”的操作性定义分别为：集体自我指的是个体通过与自身所属群体之间的关系来定义自我，具体表现为个体能够明确认识到作为群体成员身份的自我，判断出自己是否属于该群体。而关系自我则指的是个体通过与他人之间的关系来定义自我，具体表现为个体能够明确认识到与他人交往时的自我，判断出自己与他人的关系。三重自我建构理论自从提出以来，就一直存在有关三者之间的关系的争议，究竟三者是相互联系的还是相互独立的，这一争论从未停歇，两种观点都有各自的理论和实证证据的支持，至今为止也还没有一个确切的定论。本研究也是从这一争论出发，试图探讨三者之间的内在区别与联系，以期为这一争论提供新的实证证据。

意见 3: 3、作者未对原修改意见中“总的印象”部分进行回应, 而这里提出了两个关键的问题: 即: 一、因为本研究所采用的“启动”范式不同于以往的研究范式, 如何确保这个研究范式的效度? (即通过这种方式所考察的确实是个体、关系和集体自我) 二、三种条件下任务的难度不一致 (如对他人父亲的名字可能相对陌生, 对外国人找出一对父子 (或父女) 的名字可能有难度, 等)。例如, 方法部分的第 4 个问题, 我相信被试能够保持高正确率地完成任务, 但是难度的差异确实存在 (从图 2 反应时的结果也可以看出), 此外, 在个体条件下, 启动词和靶子是一样的 (如都是被试自己的名字), 但在关系和集体自我条件下, 启动词和靶子不一样, 被试需要更多的认知加工努力。这种难度上的差异是否会影响 ERP 的数据, 从而导致变量的混淆?

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 首先, 启动范式在许多其他研究中已经证实有良好的效度, 本研究也是借鉴启动范式的思想对这一领域的研究进行方法学上的拓展。图 2 的反应时结果其实是和前人的研究结果相一致, 前人的行为实验结果大多证实了个体自我至上假设。这也在行为层面为本研究范式的效度提供了佐证。另外, 本研究的脑电结果也和前人的研究存在相似之处, 这也在脑电层面上为本研究范式的效度提供了证据。至于三者的反应时存在显著差异, 这可能更与三者之间的加工过程有关, 如个体自我本身具有一定的加工优势, 因此占用反应时最短, 而与难度并无太大关系, 正确率的数据也说明该实验任务足够简单, 各种实验条件之间也不存在显著的差异。我们实验之后询问被试对难度的看法, 被试也较为一致地反应不存在难度的问题。因此难度不应成为本研究的混淆变量。

意见 4: 此外, 修改稿仍过于冗长, 作者有必要对相关部分 (如问题提出) 的内容进行必要的凝练。

回应: 感谢审稿专家的宝贵意见! 经过对修改稿认真的审读, 我们对修改稿的很多内容进行了相应的整合和凝练, 以使读者能够更加清晰明了地阅读本文。

第三轮

意见 1: 针对二审建议中的问题, 作者给予了回应与修改, 同意作者对问题提出部分第 2、3 条的解释和修改; 对于问题提出部分的第 7 条意见, 同意作者对“集体自我”、“关系自我”的操作性定义, 但如果说本研究能够解答“三者是相互联系的还是相互独立的”这一问题我不敢苟同, 本文在一个较好的设计范式下通过 ERP 研究了三者产生的时程关系, 但无法证明“它

们彼此间是独立的”这一说法。此外，关于难度是否潜在混淆自变量的问题，我基本同意作者的解释，在结果的表述部分，作者分别做了“靶子为自我（或本国熟悉他人、外国熟悉他人等）时，“我”，“家”，“国”一致对比”，这一标题下的比较很清晰，但突出了实验条件的不同，是否有必要这样分别列出，希望作者再做斟酌。至于最后一个问题，建议作者参考投稿指南，字数不要超过要求即可。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！首先，对于“个体自我/关系自我和集体自我三者之间是相互联系的还是相互独立的”这一争论，本文能够提供的证据确实不足以彻底解决这一理论争论，还需要未来更多的针对性研究证据。因此，我们在正文当中也并未出现有“它们之间是相互独立的”这一说法类似的叙述。本研究的侧重点落脚于三个自我的优先性假设上，即在信息加工过程中，到底哪个自我在不同的结果阶段具有加工优势。为此，本文通过借鉴和调整启动范式，借助 ERP 的时程优势对这一问题进行了认知神经层面的初步探索，初步发现一些对该领域具有启示的结果：具体哪种自我建构占据加工优势取决于具体的加工阶段，早期加工阶段（P2），集体自我占加工优势，晚期加工阶段，个体自我占加工优势，而在 N2 成分上，三种自我建构加工优势相当，在一定程度上支持了情境性假设。与此同时，本研究的实验方法也能够给三重自我建构理论的相关研究提供新的研究思路和视角，为该领域的理论争论的解决提供新的助力。

在结果呈现的过程中，我们发现，由于本实验条件较多，如果结果放在一起呈现的话，会显得比较混乱，而且使得阅读者难以理解。为了使读者能够更加清晰明了地了解实验结果，所以我们做了相关的标题区分，此举更利于读者理解本实验的实验目的和结果结论。

二审时候我们已经对文章进行了相应的删减和凝练。在此基础上，针对审稿专家的建议，我们又重新对文章进行审读和仔细斟酌，对不必要的语句和冗长的叙述进行了删减和精简（修改的地方已经用浅蓝色标出），使得文章字数符合出版要求。

第四轮

意见 1：编委复审意见

作者对文章进行了修改，但目前字数太多，建议作者将文章正文压缩至 8000 字左右。

回应：非常感谢编委专家的宝贵意见！我们对全文进行了批判性阅读和压缩。

第五轮

意见 1: 主编意见

虽然作者经过多轮修改,但是,作为读者我很难读懂为什么要做这个研究的 motivation,得到的印象是“有关三重自我加工相对优势性的争论还远未停止,并且还有越演越烈的趋势”,作者的发现不仅没有加深或者澄清对这个问题的理解,反而是在“添乱”。我的建议是,作者不仅要认真从字数上精简前言部分(如审稿人所言:仍然过于冗长,特别是问题的提出部分缺乏必要的凝练),更重要的是要从逻辑上分析出这个领域的科学问题,是什么导致了各种“account”各说各话,你的贡献除了添乱又是什么?并且在讨论部分说清楚你发现的贡献或意义。我读了几遍目前的结束句:“以往的行为实验和认知神经证据都越来越支持个体自我至上假设,西方的研究者也越来越重视个体自我在三重自我中的核心作用。考虑到西方的个人主义和东方的集体主义存在巨大差距,探究中国人的三重自我加工就成为文化心理学中一个迫切解决的课题。不管是个体自我至上假设,关系自我假设还是集体自我假设,它们都具有很强的排他性,但是考虑到自我加工的复杂性以及瞬息万变的环境的影响,灵活性和适应性更强的情境性假设可能更符合三重自我加工的真实情况。”仍然不知所云。通篇文章仍然很口语,并没有认真按照审稿人的意见作修改。英文摘要是典型的 Chinglish.

回应:非常感谢主编专家的宝贵意见!以下将对您提出的建议和意见进行相应的回应。

(1) 经过认真的修改和调整,我们已经把前言部分尽量精简,控制在 3000 字以内。

(1) 对于各种“account”各说各话,根据对以往文献的综述和梳理,以及对三种自我的相对优势性争议的思考与总结,我们认为,个体自我至上假设,关系自我至上假设,集体自我至上假设以及情境性假设之间观点不同的根本原因在于以下几点:第一、以往很多研究都是把自我当成一个整体来进行研究,而不对具体的自我成分进行区分,更有甚者会粗略地把自我等同于个体自我来研究。第二、该领域现有的研究方法和研究范式,对于三重自我加工相对优势性的探讨可能具有一定的局限性,需要一定的革新。尤其是认知神经领域的相关研究,使用的是自我参照的经典范式和 oddball 范式,一方面,它们都是通过对他人或群体的比较间接得出结果,实验结论有待商榷,另一方面,它们并非立足于关系的探讨,这与三重自我建构理论的核心思想可能背道而驰。第三,很少有研究把个体自我,关系自我和集体自我三者放在一起比较。虽然行为层面有一些把三者放在一起进行对比的研究,但是由于行为层面的研究一般采用的是情境故事法和主观评分相结合的方式,得出的结论可能需要进一步验证。而据笔者所知,目前认知神经层面还没有对三者直接进行比较的研究。因此,为了弥补

以往研究的缺陷和不足，本研究借鉴启动范式的思想，立足于关系，利用 ERP 技术对三种自我加工的相对优势性进行加工时程上的直接比较，以期为现有的三重自我优先性争论在方法论上提供新的视角，在加工时程上提供新的认知神经证据。

另外，我们也在讨论部分具体说明了该研究发现的贡献以及意义，并增加了对自己研究的反思和未来研究展望（用黄底标出）。

“本研究使用 ERP 技术，在认知神经层面上首次把个体自我、关系自我和集体自我三者结合起来进行对比，探讨三者的加工时程特点，并首次使用启动范式的变式对三者的加工优先性进行比较，在一定程度上拓展了该领域的研究方法，为以后该领域研究的方法论层面提供了新的视角。未来研究还需要更多地使用该范式来进行研究，以进一步为该范式在探讨三重自我建构加工的有效性提供依据。

本研究在一定程度上拓展了三重自我建构理论的研究，为三重自我建构理论中的争论提供新的解答，本研究的结果基本支持情境性假设的观点，但是对该假设也进行了一定的修正，我们认为，中国人的三重自我建构究竟哪种自我占据加工优势主要取决于具体的加工阶段，对自己的个体自我加工并不一定始终保持优势地位，在加工的早期，自己的关系自我占主导，然后是集体自我占主导，直到加工后期，个体自我才逐渐占领加工优势。

本研究还存在一些有待反思和改进之处。首先，由于时间精力所限，本研究只以中国大学生为被试，未来研究可以进一步做跨文化比较研究，可能会得出更加有趣和有意义的实验结果，本研究的结论也能得到进一步拓展。其次，关系自我中涉及的关系种类繁多，本研究中只选取了可能对被试来说最具意义的家庭自我来进行研究，未来研究可以对关系自我进行进一步细化，分类型进行深入探索。最后，由于本研究是对三重自我建构加工的初步探索，可能有一些额外变量没有控制好，如群体规模等，未来研究还需要探索相关的额外变量，对额外变量进行进一步控制，以得出更加有说服力的研究结果”。

（3）针对文章结束句意义不明的问题，我们根据文章内容对结束句重新进行了修改，以防读者对其意义有所误解。

（4）针对语言风格偏口语的问题，我们重新对整篇文章的语言重新进行审视和考虑，对一些口语化的句子重新进行了改写，以符合学术论文的语言要求。

（5）英文摘要在经过仔细修改之后，我们又重新找了英语为母语的研究生进行审校，对一些中文文化的表达又进行了修改，以符合学报对英文摘要的语言要求。