

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：1993~2013 年常驻高海拔地区军人心理健康状态的横断历史研究

作者：赵梦雪 冯正直 王毅超 赖薇 胡丰 刘可愚 夏凡 蒋娟 王佳 夏蕾

第一轮

审稿人 1 意见：论文有一定现实意义。方法比较规范，层次清楚。但有以下问题：

意见 1：年代的表达应该是 19XX 年 X 月 X 日

回应：部分已经修改。感谢您的宝贵意见。文章是在前人研究的基础上，进行数据的重新梳理。在该过程中作者发现，来源期刊多数未报道数据收集的年、月、日，所以在年代表达的精确度上的确存在困难。对于年代缺失的问题，文中解释了此“年代”推论的方法，即“文中数据收集的年代（以下简称年代）均用发表年减去 2 年得到（报告中给出的除外），因此本研究年代区间为 1993 年至 2013 年的 20 年间”。

意见 2：“人际敏感因子与 5 年后的离婚率呈显著负相关，……人际敏感因子得分可能会影响 5 年后的离婚率”，这一结果解释缺乏依据，难道越敏感离婚越低？

回应：已作修改。请见文章讨论。感谢您的宝贵意见。

意见 3：建议参考其他人群的研究结果，看军人与其他人群的变化有什么异同。

回应：已作修改。对比了大学生和农民工心理健康横断历史元分析的结果。感谢您的宝贵意见。

审稿人 2 意见：

意见 1：本文使用横断历史元分析方法，对高原军人心理健康状况的变化趋势进行了分析，选题与当前我军战略方向紧密相连，研究具有较大的军事意义。但元分析选取的论文期刊质量偏低，一般刊物 29 篇，核心期刊只有 12 篇，影响研究结论的可信程度，建议多参考国外最新研究文献，提出新的研究视角，提升论文整体质量。

回应：已作补充修改。请见文章。感谢您的宝贵意见。首先，国外研究高原军人心理健康的文献数量很少，这可能与存在跨文化、跨地域影响因素有关，且多数集中在认知功能和空军飞行员的研究方面。本研究聚焦国内常驻高原军人（陆军）心理健康，国外军人的数据不能用来进行横断历史元分析（否则就混淆了研究对象），因而仅在讨论部分增加了国外的相关结果作为依据。其次，国内高原军人心理健康研究起步晚，数量少，本文在筛选文献标准和过程上有严格限定（包括了纳入标准、排除标准、文献检索和文献编码等），严格控制了论文质量。最后，回归分析的结果也表明，不论期刊来源如何，年代效应依旧是显著的。

审稿人 3 意见：文章运用元分析技术对高原军人的心理健康状况进行分析，有一定价值。但以审阅人的学术理解，文章存在的问题是：

意见 1：元分析技术介绍太过简略，缺乏充分的如样本、指标选择、方法过程等关键技术的合理性讨论；对 1993~2013 大约 20 年间的高原军人心理健康状况进行推论性判断，是个困

难的学术任务。38 篇研究报告的元分析结论合理性需要很好地介绍。文章这方面的说服力较弱。

回应：首先，横断历史研究在心理学报曾发布 4 篇，文章均有引用；方法原创者的外文文献也引用若干。此方法最近一次发表在心理学报是 2015 年，最早一篇是辛自强等 2009 年发表的关于中学生的研究，方法论证的非常详尽，关键技术成熟；其次，对比衣新发等关于军人心理健康的研究可知，高原军人心理健康研究只占军人心理健康的很小部分，且起步较晚，但不能因为如此就不做研究，故文献数量本身不占优势；且通过阅读大量元分析文章发现，很多国外元分析文章也只利用十几、二十篇来源文献加以分析，因而文献数量并不是决定性因素；最后，本文的创新性之一就在于对象特殊，解决了军事任务和战略方向亟待解决的问题。正是通过严谨的文章筛选才最终选定了这些文章为研究对象（详见文中对论文选择的指标及过程描述，包括了纳入标准、排除标准、文献检索和文献编码等，严格控制了论文质量）。

意见 2：心理健康状况改善原因的分析框架无法说服人。军人心理健康与 GDP，消费指数之类的因果链条太远了，若这样，还需要与一般人比较。文章似乎可以不讨论这方面的内容，而可以进行人口学变量讨论。由上，感觉此文的学术质量尚未达到《心理学报》的发表标准。

回应：横断历史的研究视角和特色是通过社会历史变迁去推断它同心理健康之间的关系；选取军费占 GDP 比值、消费指数、离婚率，也正是因为有模型中有政策、家庭的影响，研究需要直接、量化的相关指标做统计分析，去推断社会指标和心理健康的关系。这也正是文章区别于其他人口学变量讨论心理健康话题的一大特色。

第二轮

审稿人 4 意见：在高原地区工作值守的军人为国防做了巨大贡献，关于他们的心理健康，特别是变迁规律的研究，对于正确估计军人心理变迁规律，有重要的现实意义。该文采用横断历史元分析的方法开展研究，思路清楚，方法规范，得出了有价值的结果。然而，文章还有些写作问题：

意见 1：文章摘要需要修改，学报似乎不采用这种结构化的摘要。

回应：已作修改。请见文章中文摘要部分。感谢您的宝贵意见。

意见 2：为什么选择这三类社会指标，最好能给出一个更有力的理论框架或文献依据等。

回应：已作修改。请见文章引言部分。感谢您的宝贵意见。

意见 3：结果和讨论中对社会指标和心理变迁的关系的陈述和解释都要更为审慎。例如，轻易不要说“影响”之类的因果陈述。另外，推理要更为严密。例如“简单来说，全局性的居民消费越多高原军人心理问题就越少，心理越健康就越能够拉动消费”，这些表述缺乏明确实证依据和逻辑。

回应：已作补充，部分推理不慎严密的部分已删除。感谢您的宝贵意见。

意见 4：对于心理变好趋势的讨论，应更多着重讨论为什么整体能变好，从理论上做出分析，并对比在很多其他群体上发现的心理变差趋势；而对于每年的波动性变化，似乎不宜过度阐述，因为这里面的偶然性很大，是否如作者推断的原因，证据和逻辑似乎都不那么确凿。

回应：已作对比讨论，略微删减。请见文章讨论部分。感谢您的宝贵意见。作者认为讨论社

会指标、社会事件以及政策因素一是能够更好的凸显横断历史研究的特色，二是呼应了军事需求-资源模型，三是对比了衣新发等人针对军人心理健康的折线图发现相似性，所以文章保留了部分阶段波动的分析。

意见 5: 讨论中可适当总结研究的意义，并据此提出具体政策建议。

回应：已作补充。请见文章结论与局限性部分。感谢您的宝贵意见。

意见 6: 其他写作问题：小数点后保留 2 位小数。文章中的图制作要更为规范，如有坐标名称，不要出现英文等。文章中的很多表述可以推敲，如“中华人民共和国”，在国内文章中“我国、国家”，都可以。被试来源的高原区域的三个地名，可能要稍微解释，特别是川藏、青藏都指代什么。全文的文字，都要仔细推敲，确保规范流畅。

回应：细节部分已修改。青藏、川藏已在文中说明，请见文章“2.2 文献变量编码及特点”部分。部队样本抽样依据部队所属单位建制抽取，故文中青藏地区是指部署在青海-西藏沿线的部队，川藏地区是指部署在四川-西藏沿线的部队。川藏、青藏沿用了部队编制归属的习惯称呼，因保密原因无法详尽阐明。感谢您的宝贵意见。

第三轮

审稿人 1 意见：主要问题：论文中的一些相关并不能推测因果关系，如军费上升与心理症状的负相关，很可能是其他原因导致心理症状下降，与军费无关。

又如，人际敏感因子的下降也无法推测离婚率的上升。

数据相关必须有内在关系的证据，否则没有学术意义。

如全球变温暖、雾霾变严重与离婚率也可能是正相关，但没有内在联系的证据就不能作为一个学术观点。

回应：首先，文中数据呈现的分析结果显示，军费占 GDP 比值、居民消费水平和离婚率确在 SCL-90 的不同因子分上存在显著相关，且这种相关是有方向的。此种相关的存在的确可能是由于其他原因产生（中介、调节效应等），其内在机制、通路不明，有待进一步研究，文中已提到。（但也有可能不存在中介等其他通路，当然这都需要科学严谨的实验论证）。其次，文中分析从未提及因果关系，在推论时也只用了“可能、也许、影响”等较为保守的相关关系陈述。对词语的理解和解读因人而异，可能有所偏差，文中可进一步修改。在涉及因果问题方面，任何研究都是很难做到的。文章属于横断历史分析，其特色就是将年代、社会等宏观视角引入研究，文章要论证的主要观点就是在常驻高海拔地区军人心理健康维度上是否存在“年代效应和社会指标”的影响。最后，文中讨论部分仅依据数据已经呈现的客观现实进行了学术观点的谨慎阐释。没有任何一个理论、观点或科学研究证明“全球变温暖、雾霾变严重与离婚率就不存在内在联系”。物理学届的“量子”、“全息”，哲学上“联系”的观点，甚至是“蝴蝶效应”，都在说明“事物是普遍联系的”。所以才有多现象之下的内在等待我们去揭示，才能启发从不同视角去探寻真理，才是科学。