

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：中国城镇低龄退休老年人工作与幸福感的关系

作者：张奇林 周艺梦

第一轮

审稿人 1 意见：

本研究使用中国家庭追踪调查（CFPS）数据库，探讨再就业与我国城镇低龄退休老年人幸福感之间的关系，及相关变量的中介作用机制，具有较好的理论意义和实践意义。但目前仍存在如下一些问题：

意见 1：文章的格式不太符合心理学报的要求。例如，摘要应包括 4 个要素，即研究目的、方法、结果和结论。文章的一级标题及相关内容，特别是方法部分，应包括被试取样（取样方法？）、研究工具（即变量测量，后面用到的所有变量都需要交代如何测量和计分）、测验实施（简要介绍，入户、一对一？）、统计方法（没交代完全）等二级标题。这样的问题还有不少，建议作者参照相关要求或样文修改。

回应：感谢评审专家的意见。我们已参阅心理学报发表文献，并修改本文格式。中英文摘要已修改，包含了研究目的、方法、结果和结论，详见文中摘要部分。文章结构和一、二级标题如下：

- 1 引言
- 2 文献回顾和研究假设
 - 2.1 工作
 - 2.2 主观幸福感
 - 2.3 工作与老年人主观幸福感的关系
 - 2.4 工作与老年人主观幸福感关系的发生机制
- 3 研究方法
 - 3.1 数据来源和样本选取
 - 3.2 变量测量
 - 3.3 统计方法
- 4 实证结果
 - 4.1 描述性分析
 - 4.2 回归结果
 - 4.3 中介效应分析
- 5 讨论与结论
 - 5.1 结果分析
 - 5.2 研究意义
 - 5.3 研究局限与展望
 - 5.4 结论

意见 2：问题提出部分，研究的科学问题及其与相关研究假设的关系还需要进一步厘清。本文重点关注再就业对老年人幸福感的影响（包括正效应和负效应两个方面）及相关变量的中介作用。然而，目前的研究假设并未涉及中介作用的问题，对于“影响”问题相关假设的逻辑

关系也没有加以阐述。

回应：感谢评审专家的意见。我们对提出问题和研究假设部分做了如下修改：

引言部分简要阐述了老年人就业是应对老龄化浪潮的必然选择，在此背景下我们提出研究就业老年人幸福感问题的必要性，并指出本文要研究的两个问题：一是工作与老年人幸福感的关系；二是这种关系的发生机制。

根据以上两个研究问题，我们通过文献回顾提出研究假设。关于第一个问题，我们根据活动理论和国内外实证研究成果提出“假设 1：工作与老年人主观幸福感呈正相关，工作的老人比未工作的老人更幸福”。关于第二个问题，我们根据活动理论和关于退休的研究，推演出工作与中介变量（物质满足、社会交往、积极情绪、闲暇）的关系；再通过文献梳理，阐述了中介变量与老年人幸福感的关系，从而提出关于中介变量的四个研究假设：

“假设 2：工作的老年人拥有更丰厚的收入，从而获得比未工作的老人更高的主观幸福感。即物质满足在工作与老年人主观幸福感之间起中介作用。假设 3：工作的老年人拥有更广泛的社会交往和更高的社会地位，从而获得比未工作的老人更高的主观幸福感。即社会交往在工作与老年人主观幸福感之间起中介作用。假设 4：工作的老年人维持更积极的精神状态，从而获得比未工作的老人更高的主观幸福感。即积极情绪在工作与老年人主观幸福感之间起中介作用。假设 5：工作的老年人闲暇时间和闲暇活动减少，从而获得比未工作的老人更低的主观幸福感。即闲暇在工作与老年人主观幸福感之间起中介作用。”

具体修改内容请参见文章的相关部分：1 引言、2.3 工作与老年人主观幸福感的关系、2.4 工作与老年人主观幸福感关系的发生机制。

另外需要说明的是，本文将“影响”修正为“关系”，因为横截面数据无法帮助我们得出类似因果关系的结论。对于“关系”问题，我们仅根据活动理论和之前的实证研究成果提出是什么关系的假设（正或负），这种关系的内在逻辑正是本文研究的第二个问题，后面将加以阐述。

为了加强论证，我们增加了以下参考文献：

- Kim, J.E. and P. Moen(2001). Is retirement good or bad for subjective well-being?. *Current Directions in Psychological Science*, 10(3):83-86.
- Diener, E. and R. Biswas-Diener(2002). Will money increase subjective well-being? A literature review and guide to needed research. *Social Indicators Research*, 57(2): 119-169.
- Tian G.Q. and L.Y. Yan(2006). A solution to the happiness-income puzzle: Theory and Evidence. *Economic Research Journal*, (11):4-15. (田国强、杨立岩. 2006. 对“幸福—收入之谜”的一个解答. 经济研究, 11:4-15)
- Xing Z.J.(2011). A study of the relationship between income and subjective well-being in China. *Sociological Studies*, (1):196-219. (邢占军. 2011. 我国居民收入与幸福感关系的研究. 社会学研究, 1:196-219)
- Easterlin, R. (1995). Will Raising the Incomes of All Increase the Happiness of All?. *Journal of Economic Behavior and Organization* 27(1):35-47.
- Luttmer, F. P.(2005). Neighbors as negatives: Relative earnings and well-being. *Quarterly Journal of Economics*, 120(3):963-1002.
- Diener, E., and M. E. P. Seligman (2002). Very happy people. *Psychological Science*, 13(1): 80–83.
- Demir, M., and L.A. Weitekamp (2007). I am so happy cause today I found my friend: Gender, personality and friendship as predictors of happiness. *Journal of Happiness Studies*, 8(2): 181–211.
- Damásio, B.F., and S.H. Koller(2015). How search for meaning interacts with complex categories of meaning in life and subjective well-being?. *Spanish Journal of Psychology* 18 : 1–10.
- Muijnck, W.(2013).The meaning of lives and the meaning of things.*Journal of Happiness Studies*, 14(4):1291–1307.

Diener, E.(2000) . Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist* , 55(1): 34-43.

Stebbins, R. A.(2012).Leisure and happiness: An intricate relationship. *Journal of Zhejiang University(Humanities and Social Sciences)*, 42(1):31-43. (罗伯特 斯特宾斯. 2012.休闲与幸福: 错综复杂的关系.浙江大学学报(人文社会科学版) , 42(1): 31-43)

Wang, M. and M. C. S. Wong (2014). Happiness and leisure across countries: Evidence from international survey data. *Journal of Happiness Studies*, 15(1):85–118.

意见 3: 统计方法和相关表格也存在很多不规范的问题。例如，表 2 中的类别变量应该用卡方检验，其它变量用的什么检验文中也没有说明；表 1 应在结果部分；建议表 2 增加差异的效应量；建议增加表 2 中变量对幸福感影响的单变量分析；建议完善表的题目或表注，如表格中的数字是否平均值（标准差）、标准化回归系数等。

回应: 感谢专家评审的建议。原表 1 和表 2 已合并为描述性统计的一张表格，并放在结果部分；类别变量已改用卡方检验，其他变量使用 t 检验，已在表注中说明；表中增加了文章关键变量（因变量和中介变量）差异的效应量 *cohen d* 值，以及各变量与幸福感的相关系数；以上修改见文中表 1。

另外，表注中均已说明所报告为非标准化回归系数，并补充相关说明。

意见 4: 正如本文讨论中提到，不同类型老年人的再就业对幸福感的影响是不一样的，建议在结果部分加强调节效应的分析，目前仅有成就感需求的分析，可按相对社会地位等变量对老年人进行分类，对不同类型老年人的情况进行分析。需要注意的是，“成就感需求”与老年人在再就业过程中是否增强了成就感，是两个不同的问题。一个成就感需求高的老年人，如果再就业过程中并不顺利，没有获得成就感，反而对幸福感有不利的影响。

回应: 非常感谢评审专家的仔细阅读。我们选择成就感需求作为老年人自身特质的差异来研究工作与幸福感在不同群体中的不同关系，但忽略了您所提到的“成就感需求和老年人在再就业过程中是否增强了成就感，是两个不同的问题”。我们将工作等同于成就感需求得到满足确实不妥。因此，本文决定删除关于成就感需求和工作交互项对幸福感的回归分析。

感谢评审专家提出按照相对社会地位对老年人进行分类来分析不同类型老年人的情况的建议。经过我们慎重考虑，由于相对社会地位在本文中已作为中介变量来研究，为避免变量关系复杂混乱，我们在本文中不再将相对社会地位作为调节变量使用。

因此，修改后的文章不再有异质性探讨的内容，这也使文章更加集中的探讨我们所提出的两个核心研究问题。关于异质性的探讨，我们在研究展望中有所提及。

意见 5: 讨论部分，建议增加研究局限性的内容，本研究特别是在重要变量的测量，以及相关重要变量可能未纳入等问题上存在一定的局限性，请加以声明。讨论部分的相关内容也应该针对问题提出部分提出的科学问题和研究假设进行进一步的梳理。

回应: 感谢评审专家的提醒，我们已在讨论部分对变量测量、统计方法的局限性进行了说明，并补充了对未来研究发展的想法。详见本文 5.3 研究局限与展望。

讨论部分的内容已针对本文提出的两个问题作了梳理。针对第一个问题，我们从结论与以前实证结果不一致和与活动理论不一致两方面进行了讨论；针对第二个问题，我们结合我国老年人就业的实际情况进行了分析。详见本文 5.1 结果分析。

意见 6: 幸福感 (subjective well-being) 属于本文的核心概念，建议在问题提出部分明确提出这一概念，而不是在注释中交代；建议在方法部分对一些相关概念做进一步梳理，涉及主

观心理方面 well-being 翻译为幸福感没有问题，在一些具体的客观性较强的方面可以尝试用别的翻译；建议三个因变量中的“幸福感”可能改为“总体幸福感”更好。此外，退休理论的英文是什么，相关引文似乎缺乏针对性。

回应：感谢评审专家的建议。幸福感的概念已在正文中阐明，详见本文 2.1 主观幸福感。

另外，我们将原来定义的中介变量——物质幸福、社交幸福、精神幸福——修正为物质满足、社会交往、积极情绪，以免与因变量中的幸福感雷同。没有物质幸福、社交幸福、精神幸福作为中介变量，避免了与因变量的主观幸福感发生混淆，于是，我们保留了主观幸福感作为因变量的说法，这也与 subjective well-being 的翻译一致。

退休理论的说法可能不太严谨，我们将其修改为关于退休的研究。文中引文为参考文献中所列书目的第 12 章，具体为：Quadagno, J.S.(2005). *Aging and the life course : an introduction to social gerontology* (3rd ed.).New York: McGraw-Hill. 282-310.

审稿人 2 意见：

意见 1：本文有较强的现实意义，但理论贡献不足。

回应：感谢专家评审的意见。本文从理论和实践两方面补充了对研究意义的说明，见本文 5.2 研究意义。在理论贡献方面的说明如下：

“本研究从以下三个方面发展了之前已有的研究成果：第一，本文基于活动理论和关于退休的研究，构建了一个研究老年人工作与其幸福感关系的理论框架，并通过多重中介效应模型进行了实证检验。第二，在此之前，国内关于老年人工作和幸福感的实证研究所采用的数据都局限于个别省份，本文首次利用全国层面的微观数据进一步验证这一命题。第三，本文进一步探讨了活动理论，专门研究工作与老年人主观幸福的关系。我们发现在中国情境下，工作的老年人并不比没有工作的老年人更加幸福，而是相反。”

意见 2：对部分变量的测量方式未做充分说明（如相对经济水平，相对社会地位）；部分分析方法和结果解读存在问题（如工作与成就需要之间的交互作用的分析、子女与工作情况的关系）；部分概念的选用待商榷，如“在业”和“无业”，退休未再就业的老人称为“无业”是否合适？

回应：感谢专家评审的仔细阅读。本文已补充一个章节对所有变量测量方式进行了说明，详见 3.2 变量测量。

为使文章紧紧围绕研究问题展开，本文已删除对控制变量解释的相关段落，只对因变量和中介变量进行阐释，因此关于子女与工作情况关系的部分已删除。

感谢评审专家关于交互分析的提醒，我们重审了原文的做法。在对工作与成就感需求之间的交互作用进行分析时，不需将成就感需求转换成哑变量，直接将自变量和调节变量中心化以后进行回归，做交互项回归系数的检验即可。交互项回归系数代表了不同程度的成就感需求对工作与幸福感关系的调节作用，其解释应该为成就感需求的不同取值下，工作或不工作对幸福感影响的差异的变化情况。但由于另一位专家评审也提到工作与成就需要交互作用分析的问题，他指出：“成就感需求和老年人在再就业过程中是否增强了成就感，是两个不同的问题”。我们将工作等同于成就感需求得到满足确实不妥，故删除异质性探讨的内容，作为研究展望提出。

“在业”和“无业”的概念不太严谨，我们已修改为“有工作”和“未工作”。

意见 3: 直接对目前就业和未就业老人的各心理变量进行比较, 从而判断就业对老年人心理健康的消极影响, 这样的比较是存在问题的。从文中的讨论可以看到, 目前就业的老年人主要是出于缓解经济压力的目的而就业的, 未就业的老人可能不存在这种困难。对这两类老人幸福感存在差异, 根本原因是可能是他们本身在社会经济地位等相关影响变量上存在差异, 而不是工作所造成的。如果可以通过追踪数据, 对一直未再就业和再就业的老人进行比较, 特别是比较老年人再就业前后的情况, 可能结果更有说服力。

回应: 感谢专家评审的建议。您所提到的这一问题也是我们对本文最大的遗憾, 并在研究局限中予以说明。CFPS 虽为跟踪调查, 现已公开提供 2010 和 2012 年的完整数据, 但是 2012 年的调查问卷做了修改, 本文涉及的关键变量(自评幸福感、抑郁评价得分等)在 2010 年的数据中缺失或有所调整, 这就导致我们无法利用跟踪数据阐明工作与幸福感之间的因果关系, 在谈到第一个问题时, 文中措辞也保持了谨慎, 只作出了有工作老年人与未工作老年人对比结果的结论。

意见 4: 本文所选择的样本规定为: 具有城镇户籍、60~69 周岁的男性和 50~69 周岁的女性。同时, 考虑到女工人与女干部的法定退休年龄不一致, 其身份在样本中也无法辨识, 本文将从全样本中选择一个子样本——具有城镇户籍、60~69 周岁的男性和 55~69 周岁的女性——来进行回归验证。本文题目为“重返”, 但在分析中并未对“重返”进行界定, 而是默认在这个年龄仍在工作的老人是再就业的, 这种操作欠严谨。

回应: 感谢专家评审的仔细阅读。文章的本意是比较有工作和未工作的城镇低龄退休老年人的幸福感, 无论是退休休息一段时间后再就业的还是退休后继续留任的, 无论是全职工作还是兼职工作的, 无论是一般就业还是非正规就业的。为更加准确的表达我们的意思, 本文题目已修改“重返”这一说法, 主标题更改为“工作的银发族更幸福吗? ”。同时, 在文章开头就对本文所提到的工作进行了说明, 详见 2.1 工作。

第二轮

审稿人 1 意见:

作者对审稿意见作了认真详尽的修改和回复, 还有一些小问题供参考(详见下)。本研究基于中国家庭追踪调查数据库, 相关研究内容具有一定的理论和实践意义, 研究方法较恰当, 研究结果较可靠, 同意修后发表。

意见 1: 文章内容冗长的问题比较突出, 如引言第一段与本研究的就不大, 文献回顾部分一些概念用一句简要介绍即可, 不需要一整段来说明。建议将两部分内容合并, 并聚焦研究问题, 大量删减一些冗余的文字和内容, 从而进一步厘清研究问题提出的基本逻辑。

回应: 感谢评审专家的意见。根据上述建议, 本文已将引言与研究假设合并为一个部分, 并重新梳理、精简文字。详见本文“研究问题与假设”部分。

意见 2: 重要变量的调节效应不可忽略, 如果确实存在调节效应, 目前相关的研究结论就是有问题。作者在回复信中列举的理由“由于相对社会地位在本文中已作为中介变量来研究, 为避免变量关系复杂混乱, 我们在本文中不再将相对社会地位作为调节变量使用。”是有问题的。从一般的社会经验来说, 现实生活中确实存在两种情况, 更多的老年人是因为经济状况较差, 因而不得不继续工作; 当然, 也存在较少的老年人因为个人兴趣继续工作。本研究的部分数据也支持这一情况, 所以放弃这一调节变量的分析很可能是错误的。

回应：感谢评审专家的意见。社会地位对老年人工作与幸福感关系的调节作用确实存在，本文通过方差分析和进一步的简单效应分析发现：工作、社会地位及其交互效应均显著。对较低社会地位（社会地位自评值为 1、2、3）的老年人来说，工作者的幸福感显著低于未工作者，均值差值逐渐减小；对较高社会地位（社会地位自评值为 4、5）的老年人来说，工作者和未工作者主观幸福管差异不显著。也就是说，工作与幸福感负相关关系随着社会地位的提高而逐渐削弱。具体分析见文中 3.1 中国城镇低龄退休老年人工作与幸福感的关系。

意见 3：一些心理学术语的解释和使用不太准确，建议请身边比较熟悉该领域的同事帮助解决这类问题。例如，文中对主观幸福感的进一步解释“决定主观幸福感的关键是人们对所发生的事情在情绪上做出何种解释，在认知上进行怎样的加工”是错误的表述，后面一句中特别是“情感平衡（affect balance）”与“抑郁”的对应也是有问题的。活动理论部分，将“（参与活动可以帮助老年人维持其）自我掌控感、自我价值感和成就感、以及正面的自我概念（self-concept）”与“积极情绪”相对应，也是不准确的。

回应：谢谢专家评审的仔细阅读与指正。我们已向心理学专业的同事请教了相关问题。

幸福感是对客观生活质量的整体性评价，“决定主观幸福感的关键是人们对所发生的事情在情绪上做出何种解释，在认知上进行怎样的加工”犯了唯心主义错误，确有不妥，已在文中删除。

情感平衡由正性情感和负性情感组成，并有专门的情感平衡量表，本文最初选用抑郁对应情感平衡是受到 CFPS 数据的限制的权宜之计。仔细斟酌，这种对应确实不妥。根据另一位评审专家的建议（“分析中同时使用主观幸福感、生活满意度和抑郁作为因变量，但未对这些变量分别的意义进行讨论，且这些变量之间本身相关较高，同时罗列三个指标无实质意义，建议只关注幸福感本身”），本文删除了生活满意度和抑郁这两个因变量，只保留主观幸福感一个因变量。

“自我掌控感、自我价值感和成就感、以及正面的自我概念（self-concept）”与心理学中的自尊、自我效能、核心自我评价等概念比较接近，但 CFPS 问卷中却没有专门评价这方面的问题来对应。进一步查询活动理论方面的文献发现，老年人参与活动与发现生活意义、自信等有关，这些都是对自身和生活状态的评价，可以算作心态的一部分，因此，本文将中介变量的名称更改为“积极心态”，较“积极情绪”更为妥当。

审稿人 2 意见：

对作者建议：

意见 1：进一步斟酌题目，“就业低龄老人”与“退休居家老人”，这两个概念无法对等，其实是比较城镇低龄老年人中“就业”和“退休”群体的差异；

回应：感谢评审专家的仔细阅读。结合另一位评审专家对论文题目的建议，本文题目修改为“中国城镇低龄退休老年人工作与幸福感的关系”。

意见 2：题目的关注的是“主观幸福感”，但分析中同时使用主观幸福感、生活满意度和抑郁作为因变量，但未对这些变量分别的意义进行讨论，且这些变量之间本身相关较高，同时罗列三个指标无实质意义，建议只关注幸福感本身；

回应：同意评审专家的建议，本文已删除生活满意度和抑郁这两个因变量，只保留主观幸福感一个因变量。

意见 3: 工作与否对主观幸福感的影响与老年人工作的目的密切相关, 如果有可能对此进行区分, 再讨论工作的作用, 应该会有更有意义的发现。

回应: 感谢评审专家的建议。在 CFPS 问卷中, 确实有“退休后继续工作的原因”这一问题, 但我们的 3406 位被试中, 仅 98 人提供了有效答案, 选择性偏差太大, 不足以作为实证研究的主体内容。在讨论部分, 我们以此作为补充证据进行了阐述。如下:

“为进一步说明工作目的与幸福感的关系, 本研究将回答“补贴家用”、“多赚点钱”的受访者归为经济需要组, 将回答“喜欢工作”、“打发时间”、“精力体力充沛”的受访者归为非经济需要组。通过独立样本 t 检验发现, 经济需要组的幸福感 ($M_{\text{经济需要组}}=3.74$, $SD_{\text{经济需要组}}=1.08$) 与非经济需要组 ($M_{\text{非经济需要组}}=4.32$, $SD_{\text{非经济需要组}}=0.75$) 差异显著 ($t(96)=-2.49$, $p<0.015$, $\text{cohen } d=-0.62$)。”

审稿人 3 意见:

文章要做大的调整, 严格意义上这篇文章的结论存在问题, 不够科学和严谨。

意见 1: 文章的题目不恰当。文章主要探讨的是老年人的再就业与主观幸福感之间的关系, 及中介作用机制。而以工作的银发族更幸福吗? 为主标题, 有失偏颇。文章只是调查了老年人的银发族, 不足以说明所有的银发族, 建议从研究的根本目的入手对文章进行命名。

回应: 谢谢评审专家的建议, 文章标题已更改为“中国城镇低龄退休老年人工作与幸福感的关系”。

意见 2: 文章的写作格式不符合学报的要求, 尤其是摘要部分的写法, 有引言的味道, 应该简明扼要的阐明研究目的、方法、结果、结论。另外, 通篇应该用第三人称。

回应: 谢谢评审专家的指正, 摘要部分已修改如下:

“摘要: 为探讨老年人工作与幸福感的关系, 并对其机制作出解释, 本研究利用中国家庭追踪调查 (CFPS) 数据, 选取具有城镇户籍、60~69 周岁的男性和 50~69 周岁的女性, 形成 3406 人的样本, 通过独立样本 t 检验和回归发现, 我国城镇低龄退休老年人工作与幸福感负相关; 交互效应分析指出这种关系随着老年人社会地位的提高逐渐弱化; 工作对幸福感的中介效应分析结果显示, 经济收入、人际交往、积极心态中介效应不显著, 闲暇活动中介效应显著。因此, 由前三者构成的工作对幸福感的正效应无法抵消因为闲暇损失所造成的负效应。”

另外, 文中所有第一人称表述均修改为第三人称。

意见 3: 从文中表述的角度可以看到作者对研究的根本问题和目的不是很明确, 思路不清晰, 重点问题不突出, 读者读起来要细细的分析才能明白到底在讲什么。很多地方重复、啰嗦。

回应: 本文的研究的根本问题有二: 一是工作与退休老年人的幸福感是什么关系; 二是工作与老年人幸福感关系背后的机制为何? 根据这两个问题本文第一部分分为两个小节分别阐述。详见本文 1.研究问题与假设。

建议 1: 明确研究目的, 引言部分做大的调整, 具有逻辑性和可读性, 不要是豆腐块似的将相关内容简单的堆砌到一起。问题的表述要一环套一环。文献回顾和研究假设部分的写作手法像是博、硕论文, 改成以要表述的具体问题为主题来写。

回应: 感谢评审专家的建议。结合另一位评审专家的建议, 已将原来的引言与研究假设两部分合并, 组成本文第一部分。文字表述上也进行了调整。详见本文 1.研究问题与假设。

建议 2: 研究结果部分调整二级标题, 以要说明的问题为二级标题, 而不是描述统计、回归分析和中介效应

回应: 感谢专家评审的建议。结果部分的二级标题调整为“3.1 中国城镇低龄退休老年人工作与幸福感的关系”、“3.2 经济收入、人际交往、积极心态和闲暇在工作与幸福感关系中的中介效应”。

建议 3: 讨论和结论部分调整二级标题和写作思路, 以说明的问题为二级标题, 进行讨论。

回应: 讨论部分二级标题调整为“4.1 我国城镇低龄退休老年人工作与幸福感呈负相关”、“4.2 工作对城镇低龄退休老人幸福感的正效应不显著、负效应显著”、“4.3 研究局限与展望”。

意见 4: 中介效应部分的假设是怎样得出来的, 没有写清楚, 只是假设存在中介效应, 也可能是调节效应啊, 这部分缺失将导致整个结论是错误的。

回应: 中介效应的假设确实非常重要, 因此, 本文重新梳理了该部分的阐述, 逐个说明经济收入、人际交往、积极心态、闲暇在工作与幸福感的关系上的中介作用。详见文中 1.2 工作与老年人幸福感关系的发生机制。

意见 5: 额外变量的影响没有考虑。就业和未就业对老年人主观幸福感的影响中, 好多变量的测量是横断的测量方式, 得不出影响的结论, 用关系表示更合适。另外, 存在重要的协变量的影响, 没有考虑, 做出控制。如老年人是不是感到幸福, 更重要的可能是之前的经济、社会地位等因素影响的, 而不是就没就业, 如果将这些变量作为协变量, 可能结果更有说服力。

回应: 感谢评审专家的仔细阅读, 因横截面数据分析得不出因果关系的问题已在研究局限中说明, 并修改了研究结果中“影响”的表述。我们使用的是 CFPS 2010 年基线调查的数据, 故之前经济、社会地位的数据无法得到的, 仅能做到的是在回归分析加入同期的经济、社会地位作为控制变量。

意见 6: 结果部分。结果部分文字描述和图表中的数字信息太多的重复, 另外太多的啰嗦之处, 如不必要写明如下信息: 第二部分实证研究中的中介效应, 是指自变量 X 通过某变量 M 对因变量 Y 产生的影响, 我们也将 M 称为 X 和 Y 的中介变量。当存在多个中介变量在 X 和 Y 之间发生作用时, 我们将这类中介效应模型称为多重中介模型 (multiple mediator models), 如图 2 所示: c 代表 X 对 Y 的总效应; c' 代表 X 对 Y 的直接效应; $a_i b_i$ 代表 X 通过第 i 个中介变量对 Y 的个别中介效应; $\sum_i (a_i b_i)$ ($i=1, 2, \dots, j$) 则代表总的中介效应, 也叫 X 对 Y 的间接效应, 其值也可由 $c-c'$ 算得 (Preacher and Hayes, 2008)。检验中介效应的主要方法包括: Baron 和 Kenny 的逐步检验法、系数乘积的 Sobel 法检验、Bootstrap 法检验和 MCMC 法检验。到目前为止, Bootstrap 法是公认的比较好的检验方法 (Preacher and Hayes, 2008, 温忠麟、叶宝娟, 2014)。当因变量是多分类变量时, Bootstrap 法将无法使用。但已有研究表明, 随着有序分类因变量等级数的增加, logit 回归和 OLS 线性回归的差别越来越小, 当因变量的类别数达到 5, 即可考虑使用线性回归的分析方法 (刘红云等, 2013)。因此, 本研究将视因变量为连续变量进行线性回归, 采用 Bootstrap 法进行中介效应的检验, 该部分全部操作由 Preacher 和 Hayes 提供的 SPSS 插件完成。

这些内容同行都知道, 只需简要介绍研究中变量的情况, 选择合适的统计方式就可以了。

文中的统计分析方法有错误之处, 要考虑变量的类型, 选择合适的统计方式。

回应: 感谢评审专家的建议。结果部分已做大幅度调整。详见 3 实证结果。

自变量工作是二分变量，文中增加了独立样本 t 检验，但考虑到控制社会人口学特征、家庭支持和健康状况的需要和中介效应检验的需要，因此仍保留将工作变为哑变量的回归分析；因变量幸福感是有序变量，选择线性回归的相关问题已在 2.3 统计方法中说明。

意见 7：讨论部分。只写与研究结果相关的内容，理论和已有的研究能够证实现在的研究结论的内容，意义等不要写在此部分，另外，讨论的深度不够。

回应：感谢评审专家的建议。已删除原文中对我国老年人口就业现状的描述，并紧紧围绕研究结果展开分析。本文重点修改了 4.2 章节，分别从收入与幸福感关系在不同年龄人群中的差异来解释经济收入中介效应不显著；借助护航理论和社会情绪选择理论阐述了工作与人际交往关系不显著进而中介效应不显著的原因；从老年人工作目的的角度解释工作与积极心态关系不显著进而中介效应不显著的原因。

研究意义也从此部分删除，简洁地融入到第一部分和研究局限中。

意见 8：结论作为一个独立的一级标题来写。以下内容是结论：工作对城镇低龄退休老人主观幸福感的正效应之和远远无法抵消因为闲暇数量和质量的减少所造成的福利损失。其他是结果部分的再现。重复啰嗦。

回应：感谢评审专家的建议。结论已独立作为一个章节，并修改为：

“本研究发现：由于经济收入、人际交往、积极心态构成的工作对幸福感的正效应无法抵消因为闲暇损失所造成的负效应，我国城镇低龄退休老年人工作与幸福感呈负相关。研究还发现，这种关系随着社会地位的提升而弱化。为了在老龄化浪潮中提升老年就业者的幸福指数，需要不断完善老年人的就业环境，更好地满足其精神、社交等方面的需要。”