

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：儿童期受虐经历与抑郁的元分析

作者：于增艳 赵阿劼

第一轮

审稿人 1 意见：本文采用元分析的技术考察了儿童期遭受的不同虐待与儿童抑郁的关系，整个研究方法得当，思路清晰，写作规范，有以下几个问题需要修改：

意见 1：本研究一个突出点事关于儿童虐待的亚类型，而在文献综述时，本研究并没有提到各个亚型在儿童抑郁上的具体研究，每个亚型与抑郁的关系应有分别的阐述；在摘要中，应该在亚类型后面适当列举一下亚类型都有哪些？

回应：非常感谢专家建议！已在文献综述部分补充了各个亚型与儿童抑郁关系的具体研究；并在摘要中，列举了本研究中虐待亚类型所包含的形式。

意见 2：另外，作者要思考的是，忽视一般不作为虐待，maltreatment 这个词不能完全翻译成虐待，所以忽视（虽然忽视起一定的作用）是否合适？还有，通常，性虐待与心理虐待和身体虐待不是一个重量级的，是否能一起考察？

回应：感谢专家建议！目前，国内外研究者对儿童期虐待的定义并不完全统一，在查阅文献时发现，国外文献相关研究标题通常采用“childhood maltreatment”来表示“emotional, physical, and sexual abuse, and emotional and physical neglect”5 种形式，也有少部分文献用到了 childhood adversities / childhood trauma/ Specific childhood experiences of abuse and neglect；而国内研究者在做类似研究时多采用“儿童期虐待经历”或“儿童期虐待”。综上，本研究采用元分析技术探讨情感虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视和躯体忽视与抑郁的关系时，英文采用“childhood maltreatment”，中文翻译成了“儿童期受虐经历”。

另外，但在儿童期虐待测量时使用的研究工具较一致。国内外学者较多使用儿童期虐待问卷（Childhood Trauma Questionnaire, CTQ），它是由 Bernstein 等在 1998 年编制，分别测量心理虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视和躯体忽视。总之，此类研究中所使用的研究工具一般都包括了性虐待、身体虐待和心理虐待这几个维度，所以应该是可以一起测量的。

关于这两个问题作者是这样理解的，还请专家批评指正。

意见 3：讨论中，作者目前关于为什么心理虐待和忽视对抑郁的影响比传统认为的性虐待和身体虐待造成的影响更大做充分讨论；还有，女性比男性受到的影响更大上，作者用神经生物机制和 HPA 轴来解释，有点突兀；

回应：感谢专家建议！（1）已在讨论部分，关于心理虐待比性虐待、身体虐待会对抑郁造成更大影响做了进一步讨论；（2）关于女性和男性遭受同等程度虐待经历，女性在成年期会表现出更高的抑郁发生率，目前一些学者（Weiss et al.,1999;Sevil Akbaba Turkoglu,2015）是从神经生物学机制来解释的，作者在本文相应部分已做了文字描述修改，把它仅作为性别对儿

童期虐待与抑郁关系之间调节作用机制的一种可能性原因。

意见 4: 英文摘要还需要再提升一下；统计符号注意用斜体。

回应: 感谢专家建议！已对英文摘要进行了修改，并对文中统计符号做了调整。

审稿人 2 意见: 该研究采用元分析，考察了儿童期虐待亚类型与抑郁的关系，并探讨了性别和年龄的调节作用，是一项有意义的研究，该文还有如下地方需要改进：

意见 1: 英文摘要有多处语法问题，包括句子结构，冠词的使用和多处非正式表达的使用。

回应: 感谢专家建议！已对英文摘要进行相应的修改，并请英语专业教师帮助校正。

意见 2: 综述中提到“但相关的神经生物学机制的研究则相对少见”接着叙述神经生物学机制的发现。这里是误导读者，其实作者的研究没有涉及到神经生物学机制。

回应: 感谢专家建议！已对该段内容进行了删减和调整，见文中蓝色标记。

意见 3: 提及调节效应检验的理由，作者谈到“从图 2 来看，各个研究的效应量分布于总效应量（图中菱形）左右两侧，而且各研究的效应量之间存在很大的变异。”这里有两个问题，第一，各个研究的效应量可以分布于总效应量的一侧吗？第二，什么指标说明该研究效应量有很大的变异？

回应: 问题 1：各个研究的效应量可以大部分分布于一侧，说明各研究存在的异质性较小，一般会采用固定效应模型，或者还存在严重发表偏差。而本元分析中各研究异质性较大，各个研究的效应量分布于总效应量两侧，故采用了随机效应模型。关于这个问题作者是这样理解的，还请专家批评指正。问题 2：感谢专家建议！这里表述不准确，只是从图上直观上看到了它们之间差异，已进行了相应的修改。

意见 4: 尽管可以理解没有研究是单用男性样本，但调节效应检验的性别是“男女混合”或“女”也是需要商榷的，作者或者可以用多水平分析解决这个问题。而作者采用 0.10 的显著水平分析这个调节作用，也没有充分证据。

回应: 感谢专家建议！因为在男女混合样本的研究中，都是控制了性别的变量进行的效应量分析，无法得到男女单独的效应量值，可能不能采用 meta 的多水平分析。但进行文献补充后找到两篇单用男性样本的研究，进行了调节作用分析，其中性别在心理虐待亚类型与抑郁的关系具有调节作用，在 0.05 水平上达到了显著差异。

意见 5: 调节效应中的年龄变量，实际应当为“样本年龄阶段”。作者也采用 0.10 的显著水平分析这个调节作用，应当说明依据。

回应: 感谢专家建议！在文中已把“年龄变量”改为了“样本年龄阶段”。另外，补充了样本后，样本年龄阶段对儿童虐待综合指标与抑郁的关系的调节作用在 0.05 水平达到显著差异。

意见 6: 作者在讨论中说“元分析结果表明儿童虐待综合指标与抑郁密切程度 (odd ratio=2.637) 低于儿童期所有虐待经历与抑郁的联系 (odd ratio=2.711)”。这两个 OR 应该比较相近, 不知依据什么说前者低于后者。

回应: 感谢专家建议! 文中这句话表述不准确。虽然经过文献补充, 元分析中这两个指标发生了变化, 但仍然很接近, 故对文中相应的文字描述已经删去。

审稿人 3 意见:

意见 1: 题目改为“儿童期受虐经历与抑郁关系的元分析”可能更好。如果忽视等都可以定义为虐待的话。

回应: 感谢专家建议! 已按专家建议将题目进行了修改。

意见 2: 问题提出部分: 为什么要进行此元分析没有说清楚。需要重新安排问题提出部分的逻辑。已有的两项元分析存在什么样的问题? 以往原始研究存在什么样的问题? 而且这些问题是适合元分析方法来解决的。可以按照元分析能解决的问题来安排此部分的逻辑。请参考已经发表的元分析。

回应: 感谢专家建议! 参照已发表过的文章, 对问题提出部分进行了修改, 见文中蓝色字体。

参考文献: 吴鹏, 刘华山, (2014). 道德推理与道德行为关系的元分析, 心理学报, 46(8) 1192-1207

意见 3: “2 研究方法”部分: 请将纳入的 25 篇原始研究的主要结果列在表格中。建议在 prequest 学位论文库中进行补充搜索。

回应: 感谢专家建议! 已将原始研究的主要结果列在表格中, 并在 ProQuest 学位论文数据库进行了文献检索, 补充文献 6 篇。

意见 4: 结果部分: 调节效应的分析是否可以考虑文化的差异?

回应: 感谢专家建议! 对文化差异 (国籍) 的调节效应进行了分析, 但没有达到显著差异。

意见 5: 讨论部分: 讨论部分的逻辑结构需要重新考虑。通常的逻辑是本研究有什么发现, 与以往研究的异同, 不足与展望。

回应: 感谢专家建议! 已进行相应的修改。本文讨论部分的结构: 主要从两个方面 (一个是儿童期虐待亚类型与抑郁关系; 另一个是两者关系的影响因素) 分别阐述了本研究发现, 并与以往研究进行比较, 最后是不足与展望。

意见 6: 其它问题请见文稿批注。

回应：感谢专家的建议！已对文稿批注中指出的词汇问题进行了修改。

意见 7：关于异质性的判断请见下文：Assessing heterogeneity in meta-analysis: Q statistic or I² index? Huedo-Medina, Tania B.; Sánchez-Meca, Julio; Marín-Martínez, Fulgencio; Botella, Juan Psychological Methods, Vol 11(2), Jun 2006, 193-206.

回应：感谢专家建议！已对该文献进行了认真阅读，并参照该标准对本文纳入的研究间的异质性进行判断。

第二轮

审稿人 1 意见：修改的文章较细致地考虑了审稿人的意见，有效地提高了文章质量。有以下小问题和建议：

意见 1：异质性检验的方法对于有些读者并不熟悉，因此，建议引用审稿专家 3 推荐的文章 Assessing heterogeneity in meta-analysis: Q statistic or I² index? Huedo-Medina, Tania B.; Sánchez-Meca, Julio; Marín-Martínez, Fulgencio; Botella, Juan. Psychological Methods, Vol 11(2), Jun 2006, 193-206.

回应：感谢专家的建议！已引用该篇文献。

意见 2：Hopelessness depression (p15 倒 2 行) 是无望抑郁，不同于无助抑郁 (helpless depression)。

回应：感谢专家的建议！已对“Hopelessness depression”中文翻译进行了修改，译成“无望抑郁”。

审稿人 2 意见：

意见 1：“最终得到中英文文献总共 92 项研究。”(page10), 其中 92 个独立样本。

回应：感谢专家的建议！已把“92 项研究”改成“92 个独立样本”。

意见 2：2.4.1 效应量计算中涉及“不同效应量进行转换”。请列出本文所涉及到的转换公式，并给出参考文献。

回应：感谢专家的建议！已按建议列出转换公式及参考文献。

第三轮

编委复审意见：本文发表有一定意义。

文章仍然存在一些问题：

意见 1：作者对虐待的理解：作者在回答审稿专家 1 的问题；忽视一般不作为虐待时提及：在儿童期虐待测量时使用的研究工具较一致。国内外学者较多使用儿童期虐待问卷（Childhood Trauma Questionnaire, CTQ）。此问卷应翻译为儿童期创伤问卷，创伤与虐待的含义不同，忽视不一定是对儿童的虐待，但被忽视对儿童而言可以是一种创伤。

虽然在文章的写作中未出现此问卷，但不知道作者在引用文献等过程中是否遇到类似的名称、概念，有无可能引起歧义的应用，特提请作者注意。

回应：感谢专家的建议！CTQ 问卷是应翻译为儿童期创伤问卷，但作者在引用文献等过程中发现研究者较一致认为它是用于评估儿童期被虐待经历的自陈式问卷，涉及对心理虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视和躯体忽视五个维度的测量。且本研究中涉及的虐待概念是从广义角度包含各种形式虐待与忽视，个人认为本研究中引起歧义应用的可能性较小。但目前关于儿童期虐待的概念尚未得到完全统一，存在相关术语混淆应用现象，这也是未来该领域需亟待解决的问题。

意见 2：讨论部分的内容：（1）本研究是国内儿童期虐待研究领域首次通过元分析技术来整合以往相关研究结果，似不妥。文章用于元分析的文献不仅有国内研究。

回应：感谢专家的建议！该句表述不准确，已进行相应的修改。详见文中蓝色标记处。

（2）本元分析结果表明儿童期虐待及亚类型与抑郁存在密切联系，它与儿童期害羞和成年期的抑郁存在密切联系，本研究中未见对儿童期害羞的分析？

回应：感谢专家的建议！该句表述不准确，已进行相应的删除。详见文中蓝色标记处。

意见 3：文章写作方面的问题：

（1）1.1 下面的小标题过多，显得这个部分的文章太细碎。

回应：感谢专家的建议！已删去 1.1 下面的四个小标题，并调整了相关段落的语句。

（2）文章总字数超过一万字，需要删减以符合杂志要求。

回应：感谢专家的建议！根据投稿指南要求，本文（不包括图表、摘要、参考文献）字符数（包括空格）是 9400，控制在了一万字以内。

（3）P10 的 5-HTT 是否应译 5-羟色胺转运体基因？

回应：感谢专家的建议！5-HTT 是应该译 5-羟色胺转运体基因。

(4) 表 1 下面的标注有 D 表示抑郁，A 表示为焦虑，在表 1-5 中均未出现过。

回应：感谢专家的建议！这是作者写作时疏忽，已对多余的标注进行了删除。

(5) 图 2 中所有文字应以中文写出。

回应：感谢专家的建议！但图 2 是 CMA3.0 软件自动生成的图形，无法改动其中字体。

(6) Hopelessness depression，本文翻译为无望抑郁，建议改无望性抑郁。

回应：感谢专家的建议！已进行相应的修改。

(7) 文章中文有许多不通顺之处（例如儿童期受虐待经历，目前较多研究关于儿童期虐待不同类型对抑郁关系比较混淆等），建议请中文好的人员把关。

回应：感谢专家的建议！已对本文相应之处进行了修改，并请有经验同事进行通篇阅读校对。

(8) 文章中文献的引用顺序不规范，按照 APA 格式，引用的文献要按照作者姓氏字母排序。

回应：感谢专家的建议！已按照 APA 格式重新核对了文献的引用顺序。

第四轮

非常感谢主编对本文的英文摘要进行了修改，我们已按照主编的建议对题目和英文摘要进行了调整。