

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：权力感对个体的影响：调节定向的视角

作者：杨文琪 李强 郭名扬 范谦 何伊丽

第一轮

审稿人 1 意见：

文章用 4 个研究比较系统地考察了权力感与调节定向的关系，具有重要的理论意义和一定的创新性。研究设计合理，结果可靠。有几点改进建议：

意见 1：从研究设计所能回答的问题看，主要是揭示权力感与调节定向的关系。从文献综述和结果讨论来看，作者大量篇幅强调了本文能解释以前不能解释的结果，以及作者所提出的权力感的调节定向理论对权力感效应的研究具有整合作用，尤其是与权力的趋近回避理论对话。然而，上述两个方面之间有一定距离，因为在研究设计上并没有任何与趋近回避相关的变量设计（情绪因素除外），也没有“直接”将所谓以前不能解释的结果纳入到当前的设计中。建议：首先调整过于强调的字句，例如摘要倒数第 2 行，“整合已有权力理论”，引言第 1 段倒数第 3 行，“如何将这多样化的权力感效应……”，……其次，讨论时少谈一点趋避理论有关权力旧效应的细节（因为并没有在设计中体现），多谈一点发现的新效应及其含义（目前也有一些），是否也考虑本研究意义除了权力感效应的另一面，对于调节定向理论的贡献？因为该研究是结合两个领域的研究，按理对两个领域都有贡献。

回应：按照专家的意见，作者对本文进行了以下几点修改：①整理过于强调的字句。②权力感效应。因为本文的研究假设尚未发表，因此，在此之前的权力感研究都是采用前人理论来进行解释的（权力感的趋避理论被引用得最多）。6.2.2 的讨论中重点想要解释本研究所提出的权力感调节定向理论的广泛适用性，因此引用较多前人研究结果来验证本研究的理论假设。在 6.2.2 中，除了解释权力感对情绪的影响，删除了明显与权力感趋近-回避动机为基础的权力感效应。此外，作者在讨论中增加了相关的内容。③增加对调节定向理论贡献的描述。

意见 2：研究 4 的研究目的是考察个人权力感，并且同时将研究 1-3 归为社会权力感。这种做法与当前关于个人权力感与社会权力感的划分不符，不久前，审稿人有幸看过一篇未发表的这方面的综述，大约作者目前的 4 个研究所涉及权力感基本都是个人权力感，并没有真正触及社会权力感，因此，研究 4 与前 3 个研究的关系需要进一步论证。请作者查证，斟酌。

回应：感谢评审专家的宝贵意见。

（1）对前人研究的总结：前人对不同类型权力感的理论划分：关于社会权力感（social power）与个人权力感（personal power）。社会权力感是指个体影响和控制他人的能力（French & Raven, 1959; Keltner et al., 2003; Thibaut & Kelley, 1959），具有相互依存性（Fiske & Dépret, 1996）和控制他人重要资源的特点。而个人权力感是指个体不受他人影响和控制的能力（Cartwright, 1959; Emerson, 1962; Van-Dijke & Poppe, 2006），这意味着个体有充分的自由来决定自己的事情（Galinsky, Magee, Gruenfeld, Whitson, & Liljenquist, 2008; Overbeck, Tiedens, & Brion, 2006）。比如艺术家，追求自由，不受约束，但是他们并不想控制他人。前人对不同类型权力感的实证研究：①在研究数量上：虽然社会权力感和个人权力感的概念很早就为研究者所关注，但相关的实证研究却相对滞后（e.g., Van-Dijke, & Poppe, 2006）。②在研究方

式上：专门探讨两类权力感区别与联系的实证研究并不多。之后的研究者们更多是将个人权力感当做研究系列实验中的一部分作为对整个研究假设的补充，进一步证明研究假设成立的广泛性 (eg., Smith, Wigboldus, & Dijksterhuis, 2008)。③在研究范式上：可能是由于个人权力感实证研究出现得较晚，研究者在开发权力感启动范式时并没有区分社会权力感和个人权力感，因此，研究者们常常将经典的权力感故事回忆启动范式进行改编用来启动个人权力感 (eg., Lammers, Stoker, & Stapel, 2009)。

(2) 本文研究的特点：本研究的主要目的是探究权力感与调节定向的关系。从理论上来说，本研究假设权力感 (无论类型) 都符合权力感的调节定向理论。因此，与前人的研究思路一致，本研究在研究 4 中将个人权力感加进来，是为了更完整地说明权力感的调节定向理论适用的广泛性。

(3) 专家意见中可能涉及到的研究中概念混用的问题。国外研究中的相关概念用词：①有研究者采用了“personal power”一词，所采用的研究范式与权力感类型中的个人权力感一致，在实验操作中采用代表自主性的变量作为测量指标 (eg., Rudman & Heppen, 2003)。②一些研究者虽然采用“personal (sense of) power”一词，但实际上所指的涵义是“个人的权力感”，即个人感知到的权力感 (实际上就是一般的“权力感”概念)，而不涉及到权力感的类型。其所采用的权力感概念和权力感操纵范式也都是目前权力感领域中典型的通用范式 (eg., Anderson, John, & Keltner, 2012)。Anderson, John 和 Keltner (2005) 发表前的手稿名字：The subjective sense of power: Structure and Antecedents (见 Anderson & Galinsky, 2006)，也进一步说明研究者对“personal (sense of) power”内涵的理解。③也有研究者把自己的研究对象锁定为“social power”，但与②类似，其所采用的权力感概念和权力感操纵范式也都是目前权力感领域中典型的通用范式 (eg., Côté et al., 2011)。中文研究中的相关概念用词：也由于国外研究者在早期研究中并没有特别关注权力感的分类进而出现使用“personal (sense of) power”一词代替“power”的现象，导致国内研究对相关概念进行翻译后也出现了类似的现象，即，采用“个人权力感”一词来代表“权力感”。实际上，据本文作者了解，国内目前还没有研究者对权力感的类型进行相关研究，研究中所使用的“个人权力感”实际上都是“权力感”的内涵，而不涉及对权力感的分类。如，魏秋江、段锦云和范庭卫 (2012) 发表了一篇很好的综述文章“权力操作范式的分析与比较”。该文中作者将权力感的操纵范式分成两大类：人际背景中的权力感唤起和个人权力感的唤起。这是以被试在接受实验操纵时是否有另外一个真实的人存在为依据。这里的“个人权力感”一词与权力感分类中的“个人权力感”一词是不同的涵义。段锦云和黄彩云 (2013) 也发表了一篇很好的实验研究“个人权力感对进谏行为的影响机制：权力认知的视角”。文中所使用的“个人权力感”中的“个人”实际上是与“组织”一词相对应的，也就是说“个人权力感”指“个人的权力感”，而与权力感分类中的“个人权力感”涵义不同。此外，该研究采用 Anderson 和 Galinsky (2006) 编制的权力感作为测量工具，也进一步说明该研究所探究的并不是权力感类型中的“个人权力感”。

目前国内对权力感类型的探讨极少。事实上，本研究关注的重点不在于不同类型权力感的异同，而是权力感 (包括个人权力感) 对调节定向的影响。作者直到研究 4 才提出个人权力感确实会让读者觉得前面 3 个研究都是在说社会权力感，强化了权力感分类在本研究中的作用。因此，作者在修改稿中调换了研究 3 和研究 4 的位置。这样，整个研究的逻辑线索是：

(1) 研究 1 探究特质性权力感和调节定向的关系，研究 2-4 探究情境性权力感与调节定向的关系。(2) 在研究 2-4 中：①研究 2 和研究 3 探究外显权力感启动方式对调节定向的影响 (其中包括经典的社会权力感启动范式和个人权力感启动范式)。②研究 4 探究内隐权力感对调节定向的影响。这样 4 个研究逻辑线索较为清晰，有比较有说服力的前人实证研究为基础；并且也弱化了对整体研究社会权力感和个人权力感的划分。需要说明的是，研究 2

实验范式已经被研究证明启动的是社会权力感 (Smith, Wigboldus, & Dijksterhuis, 2008); 研究 3 实验范式也被研究者用于对个人权力感的探讨 (Lammers, Stoker, & Stapel, 2009)。

意见 3: 诚如作者所说, 研究中调节定向大致都是比较抽象的测量, 这不仅涉及到受方法所导致的结论概括性的问题, 还涉及到在理论上, 结合了权力与调节定向, 到底意味着什么, 因为不同的理论背景不一样, 据审稿人了解, 调节定向理论似乎来自学业成就研究 (这个特点在本文对调节定向的测量上有所反映)? 国内学者在这方面也做了一些工作。在这方面, 可以考虑适当介绍一下, 当然目的还是回答作者对两种理论的结合到底意味着什么。

回应: 感谢评审专家的宝贵意见。

(1) 关于调节定向理论的来源。调节定向理论由 Higgins (1997, 2012) 提出, 该理论最初来源于自我差异理论 (Self-discrepancy Theory) (Higgins, 1987, 1989)。自我差异理论区分了 3 种不同的自我状态: 现实自我 (actual self), 代表个体现在已经具备的自我属性; 理想自我 (ideal self), 指个体自己或他人希望具备的自我属性, 这些属性与希望、愿望和渴望有关; 应该自我 (ought self), 指自己或他人认为应该具备的自我属性, 这些属性与责任、义务和职责有关。随着自我差异理论的进一步发展, 研究者开始认识到, 这两种自我调节实际上是两种更为广泛的影响人们心理与行为的自我调节系统 (Higgins, 2012)。对此, 研究者提出了一个全新的社会心理学理论: 调节定向理论 (Regulatory Focus Theory) (Higgins, 1997, 1999, 2001)。该理论认为存在两类动机——促进定向和预防定向。当两种自我终极状态 (应该自我和理想自我) 与现实自我存在差异的时候, 个体会因为想要减少这种差距而引发不同的调节定向倾向: 当应该自我与现实自我存在差异时, 个体会想要减小这种差异而产生预防定向; 当理想自我与现实自我存在差异时, 个体会想要减小这种差异而产生促进定向。见图 1。

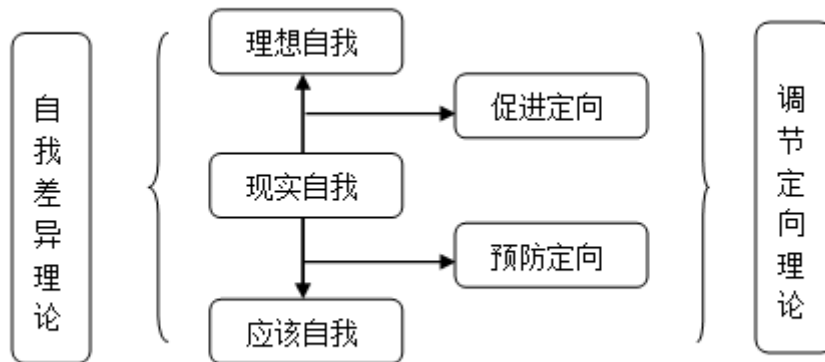


图 1 自我差异理论与调节定向理论关系示意图

(资料来源: 作者整理)

(2) 调节定向理论与学业成就研究的关系。正如专家所言, 调节定向理论确实跟学业成就有点关系。用于测量调节定向的一般调节定向测验 (Lockwood, Jordan, & Kunda, 2002) 常用于学业成就领域的测量, 强调个体当前的学业成就。

(3) 本研究所采用的调节定向测量工具。在本文中, 作者并没有以一般调节定向测验 (Lockwood, et al., 2002) 为测量工具对调节定向进行测量, 原因有以下几点: ①按照理论综述中对情境性调节定向特点的总结, 即目标表征和行为策略, 而 GRFM 并没有明显的相应特征。②研究采用的被试部分是已经毕业的成年人, 学业成就不太适合这部分被试群体。③

更为重要的是，Summerville 和 Roese (2008) 对该量表进行了检验，结果发现，相比于测量调节定向的经典量表 RFQ，该量表更大程度上测量的是趋近/回避动机。而本研究在理论上强调调节定向与趋避动机的区别，因此避免采用这种容易混淆概念的测量工具。

(4) 对本研究两种理论结合意义的思考。根据调节定向理论，2 种调节定向类型实际上可以理解为个体对自己与周围环境关系的建构方式。调节定向理论起源于自我差异理论，对自我的不同表征方式也是形成不同调节定向类型的关键因素。因此，个体不同的调节定向类型表明了个体对自我不同的表征方式。具体来讲，促进定向的个体更看重自己的意愿；而预防定向的个体更看重他人意愿或外部环境的要求。结合对调节定向内涵的剖析，本文提出的权力感的调节定向理论不仅能够解释和预测权力感效应，它实质上还说明了更深一层的含义，即个体构建世界的方式。权力感水平的高低其实代表了个体所建构的个体与外界环境（他人）之间的关系。不同水平权力感个体采用不同的方式构建自己的生存环境，权力感水平决定了个体是否要看重自己的意愿，也就是说在关系中要遵循谁的意愿，具体来讲，高权力感个体更重视个人意愿而低权力感个体更重视他人意愿，进而会产生相应的认知和行为模式。

此外，将权力感与调节定向两个理论的结合，不仅可以从关系的角度对权力感内涵有更为深刻的理解，并且从理论上说明了高权力感与低权力感的“平等地位”。前人研究通常更专注于高权力感对个体产生的影响而只将低权力感个体当做实验的控制组或者比较组。本研究的结果在进一步说明低权力感内涵的前提下进一步可以创新性地预测低权力感个体所具有的与高权力感个体一样广泛的心理效应，为后续研究继续探讨低权力感效应提供重要的理论基础。作者将部分理论思考的内容也加进了文章的讨论部分。

意见 4: 研究 1 实际上是一个相关研究，在分析数据时采用了方差分析，这样做是否有先例？请做出说明。即使这样数据分析本身没有问题，但在结果分析部分行文中使用主效应、交互作用这样的表述好像不恰当。

回应: 两列连续的原始数据采用相关分析更为常见，因此，作者只保留相关分析结果。

意见 5: 5.1 部分，请查证第 2 行 Heider,2013 是否是归因理论奠基人海德 1958 年经典著作的新版本，如果是，这里用来支持最近才被深入探讨的在实证上对个人权力与社会权力的区分问题，似乎不妥，至少要同时引用其他文献。

回应: 作者加进了新的文献，文献中对个人权力感与社会权力感有比较清晰的描述。

意见 6: 6.3 第 1 段第 4 和 5 行的一句话如能列出文献支持更好。

回应: 已补充相应参考文献。

意见 7: 5.2.3 上面一段第 2 行，详细应为相信？6.2.1 第 2 段第 5 行，趋紧应为趋近？6.3 标题，于应为与？

回应: 作者和其他三名同学分别对全文进行了挑剔性阅读，修改了文章细节中的不当之处。

审稿人 2 意见:

本文通过一系列研究考察了权力感与调节定向之间关系。文章研究设计与操作过程都比较严谨，写作比较流畅，但存在以下一些问题需要与作者商榷：

意见 1: 关于权力感。在引言部分，作者给出的定义是：“权力感是指个体可以通过施加或剥夺奖励/惩罚的方式，在心理上潜在影响他人的能力(Fiske, 1993; Keltner, Gruenfeld, &

Anderson, 2003)。”而在研究 4 中，作者称：“研究者通常会将权力感等同于社会权力感，然而，权力感还涉及个人权力感，即个体不受他人影响的能力(Heider, 2013)”。可见，关于权力感，作者从问题的提出至研究 1、研究 2 和研究 3 均用的是社会权力感，直至研究 4 才提出个人权力感这一概念，并认为个人权力感与社会权力感有相同的效应。建议作者在引言部分能给出本研究所认为的权力感的概念是什么？并对社会权力感和个人权力感进行区分；此外，还需通过具体研究证据说明二者之间是有相同的效应。

回应：感谢评审专家的宝贵意见。

(1) 前人对不同类型权力感的实证研究特点：①研究数量上：虽然社会权力感和个人权力感的概念早就为研究者所关注，但相关的实证研究相对滞后 (e.g., Van-Dijke & Poppe, 2006)。②研究方式上：专门探讨两类权力感区别与联系的实证研究并不多。之后的研究者们更多是将个人权力感作为研究系列实验中的一部分作为对整个研究假设的补充，进一步证明研究假设成立的广泛性而并不在理论上进行过多探讨 (eg., Smith, Wigboldus, & Dijksterhuis, 2008)。③研究范式上：可能是由于个人权力感实证研究出现得较晚，研究者在开发权力感启动范式时并没有区分社会权力感和个人权力感，因此，研究者们常常将经典的权力感故事回忆启动范式进行改编用来启动个人权力感 (eg., Lammers, Stoker, & Stapel, 2009)。

(2) 本文研究特点：本研究的主要目的是探究权力感与调节定向的关系，假设权力感 (无论类型) 都符合权力感的调节定向理论。因此，与前人的研究思路一致，本研究在研究 4 中将个人权力感加进来，是为了更完整地说明权力感的调节定向理论适用的广泛性。

(3) 本研究行文安排可能存在的问题：目前国内对权力感类型的探讨极少，正如专家所言，在本研究中对社会权力感和个人权力感的划分确实容易引起读者的不理解和争议。事实上，本研究关注的重点不在于不同类型权力感的异同，而是关注权力感 (包括经常被忽略的个人权力感) 对调节定向的影响。作者直到研究 4 才提出个人权力感确实会让读者觉得前面 3 个研究都是在说社会权力感，强化了权力感分类在本研究中的作用。

针对本文的问题，作者对文章进行了以下几点修改：(1) 调换了研究 3 和研究 4 的位置。这样，整个研究的逻辑线索是：研究 1 探究特质性权力感和调节定向的关系，研究 2-4 探究情境性权力感与调节定向的关系。在研究 2-4 中：①研究 2 和研究 3 探究外显权力感启动方式对调节定向的影响 (其中包括经典的社会权力感启动范式和个人权力感启动范式)。②研究 4 探究内隐权力感对调节定向的影响。需要说明的是，研究 2 实验范式已经被研究证明启动的是社会权力感 (Smith, Wigboldus, & Dijksterhuis, 2008)；研究 3 实验范式也被研究者用于对个人权力感的探讨 (Lammers, Stoker, & Stapel, 2009)。这样，4 个研究逻辑线索较为清晰，有比较好的理论支持，并且弱化了对整体研究社会权力感和个人权力感的划分。此外，针对研究 3 和研究 4 顺序的调换，作者也对摘要、研究概况、研究分讨论等地方做了相应调整。(2) 在引言中说明本研究所定义的权力感概念。(3) 在个人权力感实验的介绍中对社会权力感与个人权力感进行区分。(4) 在讨论中引用前人研究作为研究结果的印证。

意见 2：引言部分，作者称“以上为本研究假设提供了间接的实证支持”，然而本文没有给出明确具体的研究假设。

回应：作者已在新增的 overview 部分添加研究假设。

意见 3：引言部分，作者称“权力感和调节定向之间的关系仍然缺乏直接的实验证据”，然而至少有以下一些研究直接考察了二者之间的关系。例如，Fetterman (2012) 通过 5 个研究，以测量和操纵权力感等不同方法考察了权力感和调节定向之间关系，并考察了二者之间的机制。这些重要文献的缺乏，使得本文的价值大打折扣。建议作者补充相关文献，阐明本研究对这些已有研究有哪些实质推进。

回应：感谢评审专家的宝贵意见。

(1)对相关文献的简要介绍：Willis (2009)。①从理论上：这篇文章本身是非英语写的，从论文的概述中得知，研究理论基础实际上是对已有权力感趋避动机理论的扩展。该论文作者认为趋近动机有两类：促进定向的趋近动机和预防定向的趋近动机。也就是说，该研究之探究了在积极刺激范围内，高低权力感个体对不同类型积极刺激的影响作用。②从研究假设上：该文的理论假设：高权力感提高个体的促进定向的趋近动机。③从研究结果上：研究结果只部分支持研究假设。Fetterman (2012)。①从理论上：与上一篇相同，并进一步探讨机制-对成功的期望。②从研究假设上：高权力感提高个体的促进定向的趋近动机；对成功的期望在其中起中介作用。③从研究结果上：作者一共做了5个研究，只有研究1的研究结果部分符合研究假设，其他实验的结果都与研究假设不符。具体来说，在研究1中，调节定向的测量问卷一致性信度非常低 (Chronbach's $\alpha = .49$)。在研究2-4中，作者采用了经典的权力感启动方法—故事回忆法来启动权力感，但所有的权力感启动都是失败的。并且，作者又用启动失败的数据继续进行数据分析，结果也都不支持研究假设。作者自己在论文总讨论中也写到“This is an odd finding”。[原文摘录：Study 1: The results of Study 1 were encouraging and offered partial support for the contention that dispositional power is related to dispositional regulatory focus in a way similar to that found for manipulated power. However, the lack of a relationship between the RFS index, and the positive correlation between the General Power Scale and the RFS prevention scale were unexpected. The promotion RFS was not significantly related to power ($r = .01, p = .916$). However, the prevention RFS was marginally positively related to general power ($r = .18, p = .054$). Study 2: The results of Study 2 did not support the hypotheses. The manipulation check also failed. Study 3: Although the problems with the manipulation check were resolved in Study 3, the results were still disappointing. Study 4: Again, the results of Study 4 were disappointing. Study 5: In Study 5, general power was not significantly related to the promotion subscale of the RFQ ($r = .08, p = .431$). One explanation for the disappointing results of Studies 2, 3, and 4 is that the power manipulation did not effectively manipulate participants' feelings of power. Although the Galinsky power manipulation has often been used successfully to manipulate power in the past, and despite the successful manipulation check in Studies 3 and 4, powerful participants did not report feeling tremendously powerful in an absolute sense ($M = 2.72$ and $M = 3.25$ on a bipolar scale, where the highest response was 6 and the lowest was -6 for Studies 3 and 4, respectively).] Straatman 和 Beudeker (2012)。①从理论上：该研究虽然采用“regulatory focus”作为研究的关键词，但事实上这个研究的理论基础完全是权力感的趋避动机理论。该研究将调节定向理解为趋近-回避动机，对前人研究并没有理论上的提升。[原文摘录：According to Keltner, Gruenfeld, and Anderson (2003) power roles trigger different self-regulatory tendencies in individuals. Elevated power increases approach related behavior, whereas reduced power increased inhibition-related behavior. Hence, there seems to be a relationship between power role and self-regulatory strategies. Therefore, we argue that inducing a switch in self-regulatory focus can possibly be achieved by temporarily changing the subjective feelings of power of an individual.] ②从研究假设上：权力感姿势影响“调节定向”。③从研究方法上：虽然研究采用的被试为大学生，但调节定向只采用了很不常见的工作领域的调节定向量表来测量被试的情境性调节定向—Regulatory Focus at Work Scale (Neubert, Kacman, Carlson, & Chonko, 2008)。④从研究结果上：2个实验的研究结果都没有支持研究假设。[原文摘录：The study revealed no results of power poses on regulatory focus. Study1: There was no effect of low power on focus, $F(3,72) = .595, p = .62$ 。Study2: This hypothesis was not supported, $F(1,38) = 0.020, p = .89$ 。]

(2) 本研究没有引用这些文献的原因：①本研究与上述文献的理论基础截然不同，并不是对前人研究的改进。②三篇文章虽然都做了系列实验，但绝大部分是失败的，包括实验操作的失败和结果与假设的不符。这也许是几篇文章并没有在学术期刊上公开发表的原因。此外，虽然已经是多年前的研究，但截至到本修稿稿上传之前，三篇文章的引用量均为 0。因此，在引言中对这些文献不做引用。作者按照专家的意见在讨论中加入前人研究 (Willis, 2009) 与本研究的对比，也以此进一步说明本研究的创新之处。此外，对于 Fetterman (2012) 的研究：该研究的目的在于重复 Willis (2009) 的研究，并在理论上的推进体现于探讨了权力感与调节定向之间的中介变量。但该研究不仅没有重复前人的研究结果，测量工具和启动效应都是失败的。所以也很难说该研究与 Willis (2009) 的研究结果一致还是不一致，因此本文作者考虑不再将这篇文献作为参考文献引用。对于 Straatman 和 Beudeker (2012) 的研究：该研究所有实验的结果都没有得到有显著差异的结果，也比较难说这个研究得到了什么研究结果，且理论基础和运用的调节定向测量工具与本研究的调节定向内涵并不一致。因此，本文作者考虑不再将这篇文献作为参考文献引用。

意见 4：引言部分结束后，最好有一个 overview，简要介绍 4 个研究及其之间逻辑关系。

回应：已在引言部分之后增加了“研究概述”部分。

意见 5：讨论应就本研究发现进行展开，而不宜从理论到理论泛泛而谈。例如，6.2.1 部分，“不再仅仅将权力感的效应看作是心理结构和状态的变化，不再只注重个体心理的“趋利避害”倾向，而是同时考虑了人和环境的因素。例如，根据调节定向理论，同样是积极目标，但环境不同得到的方式也不同，有时需要积极趋近，有时却需要抑制控制，这一点在过去的研究中是经常被忽略的一点。”这是从本文的 4 个研究中可以得出的结论吗？

回应：已删除相应表述，并对讨论部分做了调整，见 6.2.1 部分。

意见 6：本文还存在一些细节之处需要修改，例如，“所有被试都详细伪造的实验目的”。

回应：作者和其他三名同学分别对全文进行了挑剔性阅读，修改了文章细节中的不当之处。

第二轮

审稿人 1 意见：

修改稿回应了所有审稿意见，或做了相应修改和补充，或做了说明，基本满意。建议发表。

审稿人 2 意见：

修改稿较好地回复了上轮审稿专家的意见，并对原稿有很大的改进。但还存在一下一些问题需要作者考虑：

意见 1：6.2.1 部分，“将权力感与调节定向两个理论的结合可以从理论上说明了高权力感与低权力感的‘平等地位’”，这里平等地位应该指的是后文所表述的“低权力感个体所具有的与高权力感个体一样广泛的心理效应”。平等地位一词尽管在这里加了双引号，但是否恰当，还需要作者考虑。

回应：作者对原文的表述进行了调整。

意见 2: 6.2.2 “大量研究发现，相比于低权力感个体，高权力感个体可以更快地选择目标 (Guinote, 2007b; Whitson, Liljenquist, Galinsky, Magee, Gruenfeld, & Cadena, 2013), 更有效地追求目标(Côté et al., 2011; DeMarree, Brinol, & Petty, 2014); 而低权力感个体则不能及时刷新任务目标, 进而降低执行功能(Guinote, 2007c; Smith, Jostmann, Galinsky, & Van Dijk, 2008)”, 这样一些关于权力感效应的研究在引言部分有所交代是否更好? 引言加以介绍后, 在讨论部分再加以呼应, 不至于显得突兀。

回应: 作者在引言部分加进了相关表述。

意见 3: 数据结果呈现还有一些不规范地方, 例如, “($M = 3.55, SD = 1.14$), $t(108) = 0.96, p > .05$ ”。请逐一核查修改。

回应: 作者已经调整了文中不规范之处。

意见 4: “研究概述”这四个字应可删除。

回应: 作者删除了相关文字。

第三轮

编委意见: 本文经过专家的两轮审阅和作者的修改, 质量已经有很大提高, 两位专家一致同意发表。不过, 本文还有些表述需要修改。修改后发表。

意见 1: 第 33 页, 作者认为启动的权力感是一种情境特质, 这个说法不妥, 启动的是一种状态性的权力感, 不能算是特质; 本文实质探讨了的权力感的两种表现: 特质性的权力感和状态性的特质感, 作者需要对文中所有类似的不当表述都修改一下。

回应: 作者对全文进行了搜索和检查, 对文中的相关表述都进行了调整。

意见 2: 第三十三页, 还说采用问卷法, 问卷法不是一种基本的方法, 实验也可以采用文卷。这里作者要说的是相关的方法 (和实验研究相对的是相关研究)。文中类似的错误都需要修改。

回应: 作者对全文进行了搜索和检查, 修改了文中的相关表述。