

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：复杂情境下不同角度及思维方式的决策表现差异：决策视角-心理距离的作用

作者：陈庆，何泉，陈广耀，郭悦智，张荷婧，何先友

## 第一轮

### 审稿人 1 意见：

本研究考察了复杂情景下不同决策模式对决策合理性的影响,选题有一定意义,然而存在如下问题。作者需要明确两种不同思维模式和三种决策任务（为自己、为他人、预期他人）以及其背后的机制——心理距离——之间的关系。

**意见 1:** 本文最主要的问题在于缺乏一个清晰的脉络: 作者没有清楚的说明,为什么有意识思维和无意识思维两种条件下,为自己、为他人、预期他人决策会存在差异? 如果存在差异,会存在什么样的差异? 文章没有一个明确的假设: 两种思维模式(有意识思维和无意识思维)与心理距离之间的关系是怎样的(例如,有意识思维条件下会凸现出三种决策任务下心理距离的差异?)?

**回应:** 修改稿中提出了明确的假设, 提出假设的逻辑和具体假设如下:

在复杂情景中有意识思维条件下进行自我、为他人、预期他人的决策, 由于有意识思维属于分析式系统的加工方式, 它是一种精细化的、依赖于理性的串行加工加工方式, 并且主要基于规则来进行。因此在有意识思维方式进行自我、为他人、预期他人的决策, 会受到心理距离的影响, 产生自我-他人决策间的差异, 且差异由心理距离的远近来决定。因此提出如下假设: 复杂情景中有意识思维条件下, 为他人决策、自我决策、预期他人决策三者间存在显著差异, 且为他人决策优于预期他人决策, 预期他人决策优于自我决策。

而在复杂情景中无意识思维条件下进行自我、为他人、预期他人的决策, 由于无意识本身存在的容量原理和权重原理, 其是一种大容量、自动化加工权重的过程, 同时其不受到规则约束。因此在无意识思维方式进行自我、为他人、预期他人的决策, 不会受到心理距离的影响, 决策合理性不会产生差异。但由于预期他人决策条件下存在两个不同的决策角度偏向, 决策者进行决策角度偏向选择时会占用一定的认知资源, 且会给决策过程带来阻碍, 因此在预期他人决策的条件下决策的合理性会低于其它两种情况。据此提出如下假设: 复杂情景中无意识思维条件下, 为他人决策和自我决策的决策合理性无差异, 且优于预期他人决策。

**意见 2:** 在实验操作上: 作者共设置了 4 个选项, “其中课程 A 和 C 为高质量课程, 分别由 4 个十分重要的优点和 8 个不重要的缺点构成, 课程 B 和 D 为低质量课程, 由 4 个十分重要的缺点和 8 个不重要的优点构成”, 为什么 A 和 C 一定为高质量课程呢? 其缺点的数目(8 条特征)明显多于优点的数目(4 条特征), 同样的, 也不能断定 B 和 D 为低质量课程。作者在文中缺乏操纵检验。

**回应:** 课程 A 和 C 为高质量课程, 分别由 4 个十分重要的优点和 8 个不重要的缺点构成, 课程 B 和 D 为低质量课程, 由 4 个十分重要的缺点和 8 个不重要的优点构成。实验中使用的实验材料是根据 Alba 和 Marmorstein (1987)实验范式创设的, 在大量无意识思维研究(e.g., Bos, Dijksterhuis, & van Baaren, 2010)中同样是使用了这一材料, 所以在文中就没有检验材料的操作性。这一材料不仅是由数量、优缺点组成, 还有重要性这一维度, 用一个我们生活

中常见的例子，可能会更加容易理解，有一个选择是 4 张完整的 100 块钱和 8 张残缺的 5 毛钱（材料 A/C），而另一个选择 4 张残缺的 100 块钱和 8 张完整的 5 毛钱（材料 B/D），虽然数量上的存在优势，但是对于重要性是一个更加重要的维度。

**意见 3:** 作者提到“之后，大量的研究也都支持了无意识思维理论 (Dijksterhuis, Bos, Nordgren, & van Baaren, 2006; Dijksterhuis & van Olden, 2006; Dijksterhuis, Bos, Van der Leij, & van Baaren, 2009; Bos, Dijksterhuis, & van Baaren, 2010; Creswell, Bursley, & Satpute, 2013)，肯定了无意识思维在复杂决策中的积极的作用”，而事实是，无意识思维理论在近年受到诸多质疑，文中并未提及这些文献。

**回应:** 修改稿中加上了反对无意识思维理论的文献 (eq.Acker, 2008; Calvillo & Penalosa, 2009; Rey, Goldstein, & Perruchet, 2009; Thorsteinson & Withrow, 2009; 庞捷敏, 原献学, 李建升, 2008)。

---

#### 审稿人 2 意见:

**意见 1:** 本研究主要提出两个假设：(1) 复杂情境下，为自己决策、为他人决策和预期他人决策的合理性存在差异，且为他人决策优于自我决策。(2) 在复杂情境下，无意识思维的决策合理性优于有意识思维的决策。作者试图通过这两个假设回答“究竟是不是当局者迷，旁观者清？”的问题，并采用了一个 3（决策者角色：为自己/为他人/预期他人）\*2（思维方式：有意识/无意识）的被试间的设计实验来探究。从实验结果来看，作者的假设只得到了部分支持。具体来说研究结果表明：自我他人决策的合理性差异只存在与无意识条件下，且只有为自己决策时，无意识思维的决策合理性才高于有意识思维。

总体来说，本研究对在复杂情境下，利用有意识思维和无意识思维为自己/他人、预期他人决策的决策合理性的差异做出了一定的贡献。但本研究的两个研究假设感觉相对独立，很难让读者知觉到将其放在一个实验里面进行的必要性，且作者也没有在文献综述中对二者所产生的交互作用作出推断。这样的话，分别进行两个单因素设计的实验来分别回答假设 1 和假设 2 也未尝不可。而且单独看假设 2，是以往研究已经发现的结论，因此作者更应该强调出在有/无意识条件下，各个决策角色的决策合理性差异有何不同，即交互作用。所以，希望作者更清晰地阐述出两个假设之间内在的联系，说明本研究中采用 2\*3 实验设计的优越性。另外，虽然数据结果部分支持了作者的假设，但作者也没有对研究结果进行有力的解释，特别是结果与假设不符合的地方，例如为什么为他人决策和预期他人决策时，无意识思维的决策合理性没有高于有意识思维，且还出现了反转。

**回应:** 修改稿中明确了两个假设的内在联系，假设提出及理论基础如下：在复杂情景中有意识思维条件下进行自我、为他人、预期他人的决策，由于有意识思维属于分析式系统的加工方式，它是一种精细化的、依赖于理性的串行加工加工方式，并且主要基于规则来进行。因此在有意识思维方式下进行自我、为他人、预期他人的决策，会受到心理距离的影响，产生自我-他人决策间的差异，且差异由心理距离的远近来决定。因此提出以下假设：复杂情景中有意识思维条件下，为他人决策、自我决策、预期他人决策三者间存在显著差异，且为他人决策优于预期他人决策，预期他人决策优于自我决策。

而在复杂情景中无意识思维条件下进行自我、为他人、预期他人的决策，由于无意识本身存在的容量原理和权重原理，其是一种大容量、自动化加工权重的过程，同时其不受到规则约束。因此在无意识思维方式下进行自我、为他人、预期他人的决策，不会受到心理距离的影响，决策合理性不会产生差异。但由于预期他人决策条件下存在两个不同的决策角度偏向，决策者进行决策角度偏向选择时会占用一定的认知资源，且会给决策过程带来阻碍，因

此在预期他人决策的条件下决策的合理性会低于其它两种情况。据此提出如下假设：复杂情景中无意识思维条件下，为他人决策和自我决策的决策合理性无差异，且优于预期他人决策。

在修改稿的讨论部分加上了不符合假设以及与以往研究不一致结果的一些解释。

**意见 2：**文献综述部分有以下三点希望与作者进行探讨。文献综述对于核心问题缺乏较为细致的论述，大部分篇幅都在论述以往针对为自己决策和为他人决策的差异问题，而较少篇幅在论述预期他人决策究竟为他人决策有什么不同，而后者才是此研究的创新点。同样的问题也出现在了思维方式对决策合理性的影响上，复杂情境下无意识决策的合理性优于有意识决策是以往研究已经证明的，那么作者更应该重点论述决策角色的调节作用。另外，针对预期他人决策时关键的推论“也就是说，当决策者的角色从为他人决策到预期他人决策转变时发生的结果变化不一定是由心理距离引起的”显得很薄弱，没有任何证据支撑。希望作者重新对理论综述部分的逻辑顺序进行梳理，从研究本身所探究的问题出发，围绕自己的假设进行论述，而不是对原有研究进行列举。

**回应：**修改稿中对文献综述部分进行了调整，围绕着假设进行了论述，删去了不必要的研究列举。并且修改稿中突出了预期他人和为他人之间的不同的一些现有的理论和研究，也提出了作者自己对两者差异产生的一种解释——决策角度偏向（*Perspective Bias on Decision-making, PBD*），实验结果也支持这一解释。同时也注重决策调节方面的来提出假设，在复杂情景中无意识思维条件下进行自我、为他人、预期他人的决策，由于无意识本身存在的容量原理和权重原理，其是一种大容量、自动化加工权重的过程，同时其不受到规则约束。因此在无意识思维方式下进行自我、为他人、预期他人的决策，不会受到心理距离的影响，决策合理性不会产生差异。但由于预期他人决策条件下存在两个不同的决策角度偏向，决策者进行决策角度偏向选择时会占用一定的认知资源，且会给决策过程带来阻碍，因此在预期他人决策的条件下决策的合理性会低于其它两种情况。据此提出的假设是：复杂情景中无意识思维条件下，为他人决策和自我决策的决策合理性无差异，且优于预期他人决策。

**意见 3：**本研究是将决策情境限定为了复杂的情境，那复杂情境的定义是什么？在本研究中的复杂情境与以往研究中的简单情境的主要差异是什么？是选项数目较多？还是每个选项所承载的信息量较大？希望作者给出更为清晰的操作定义。

**回应：**实验中采用了无意识思维范式（*Bos et al., 2010*）的方法进行了复杂情景的创设，在本研究中复杂情景主要是通过选项数量多，且每条信息包括了优缺点、数量和重要性三个维度，相比以往一条信息的简单情景增加了复杂程度。

**意见 4：**对于心理距离理论的解释力问题阐释不够完整深入。既然作者提出本研究的最大创新点在于提出了心理距离坐标理论来解释复杂情境下有意识和无意识的自我-他人决策差异，那么就必然需要在综述部分对心理距离理论的解释力局限进行详细的阐释作为铺垫，自己提出的理论才能体现出优势。但这一点在文献综述上并没有体现出来。

针对本文提出的心理距离坐标（*Psychological Distance Coordinate, PDC*）我个人认为有一定的创新性，但该理论没有对本研究的结果进行很好的解释，且没有体现出比心理距离理论更优越的地方。

（1）心理距离坐标理论只能解释本研究中的一部分结果，即对预期他人的决策合理性是处于为自己决策和为他人决策的中间（虽然差值在研究结果中部分不显著）做出一定的解释。但对有意识和无意识条件下，自我-他人决策的决策合理性差异却不能进行解释，作者在讨论部分仅用的解释显得特别牵强，基本都是在用心理距离的理论进行解释。

(2) 心理距离坐标体系从根源上来说还是心理距离理论，且没有比心理距离理论更为有解释力。因为作者所认为被试在预期他人决策时，可以采用远距离的他人视角，也可以采用近距离的自我视角，因此才会出现预期他人的决策合理性低于为他人决策，高于为自己决策。这样看来，并没有建一个坐标系来说明问题的必要，不能达到作者自己所总结的“很好地对有意识思维或是无意识思维条件下的实验结果做出了解释，同时也更好地表现出了为他人决策和预期他人决策间的区别。”

(3) 作者认为“他人心理距离（即坐标 y 值大小）由决策主体的理性程度来决定”。而决策主体的理性程度又与心理距离的远近高度正相关的，即采用远心理距离时决策较为理性。按此推理，x 轴和 y 轴就是有显著的正相关关系，这样做一个正交的坐标轴是不是不太适合？

(4) 为什么预期他人在无意识情况下，就会采用“如果我是他，我会选什么？”这一心理距离较近的角度，而不是采用“我觉得他会选什么”这一心理距离较远的角度。这一点没有逻辑推导，显得很突兀。

回应：修改稿中意识到了心理距离坐标理论存在的问题，相比心理距离理论并没有更加优越的地方，因此在修改稿中没有采用心理距离坐标理论来对文章进行解释，将有该理论的部分进行了修改。并且结合心理距离理论提出了决策角度偏向（ Perspective Bias on Decision-making, PBD ），对存在的差异进行了解释。

#### 意见 5:

##### 前言

(1) 前言第二段是在表达为他人决策比未自己决策更优，但是段落中却出现了有关为他人决策时在不同心理距离水平上存在差异的论述，与本段中心意不符，应放到第四段。

(2) 第四段作者提到“这种分类方法在生态效度上都存在一定的不足，因为被试在为他人决策时始终都是处于一种想象的情境下，与真实的为他人决策是不相同的”，但是作者在这句话前提到了三种分类方式，这三种分类方式并不全是情境想象范式，前后不对应，让人感到混乱。

(3) 存在病句：如“被试在为自己不相似的人决策时则更多关注到主要特征”“以往研究中的决策情景普遍存在比较简单的特点”

(4) 表述不清晰，不通顺：如“本实验中采用了被试组即一组朋友共同参与实验”、“而预期他人决策通常发生在竞争性关系中，如赛场上两队队长猜测选择比赛场地”、“研究者们大多将目光投向了有意识思维下的决策，对于无意识思维方式下的自我-他人决策结果如何，是否也存在着心理距离，何种思维方式下的决策结果最优等问题都不得而知”、“没有相关的研究指出预期他人决策、自我决策和他人决策三者心理距离的关系，三者的合理性程度也缺少实验证明”。

(5) 有错别字……

(6) 段落间逻辑词使用不当，如第五段使用“同时”起文，让读者一位与第四段有什么联系，但是详细读来，两段阐述了两件事情。

回应：修改稿中对相应的部分均进行了修改。

意见 6: 实验材料表述不清晰，实验材料部分，应增加说明因变量“被试的决策合理性分数”是如何进行计算的。

回应：修改稿中进行了补充，如下：因变量是被试的决策合理性分数，被试对高质量课程（课程 A 和 C）和低质量课程（课程 B 和 D）的态度评分差异（Bos et al., 2010）。

意见 7: 实验材料评定结果和详细图表应放到数据处理部分进行说明

回应：研究中将材料的评定结果放在实验材料中，主要是出于对研究材料的形成的介绍会比较的清晰，利于读者的理解。参考了一些文献，也有将其放在实验材料中进行展示的。如果审稿人认为需要将其调整到数据处理部分，会更好一些，那之后会进行调整。

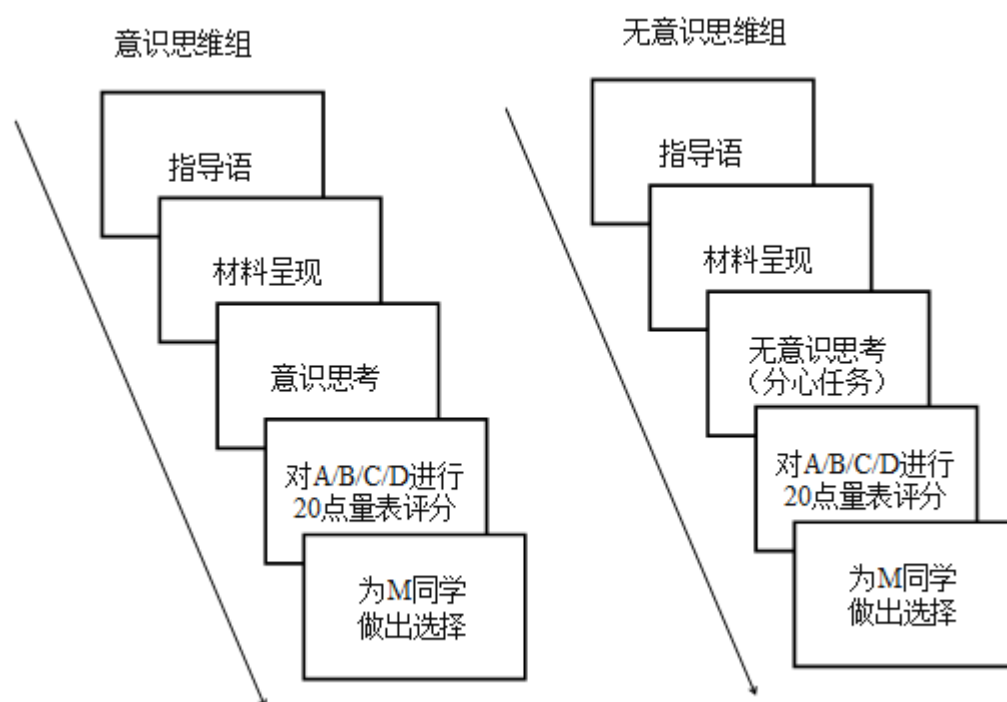
实验程序

意见 8：实验程序表述不清晰，有大白话：“被试随机抽取为他人决策(同学 1)、自我决策(同学 2)或是预期他人决策(同学 3) 的角色（如果是 2 人一组参加实验，就选择同学 1，同学 2 或同学 3）”、“去到对应的计算机前独立完成实验”

回应：修改稿中已经进行了修改。如下：每组被试同时参加实验，正式实验前被告知这是一项选择课程的实验。组内的 3 个被试随机抽取决策角色：为他人决策（H）、自我决策(M)和预期他人决策(P)，分别接受不同的实验处理后根据实验要求各自做出决策（H：为 M 决策；M：为自己决策；P：预期 M 的决策）。如果是 2 人一组参与实验，一人充当角色 M，另一人随机充当角色 H 或 P 并做出相应的决策。

意见 9：实验流程图示意图不规范

回应：修改稿中已经进行了修改。如下：



意见 10：无效被试的表述不通顺

回应：修改稿中已经进行了修改，修改如下：7 人没有进行有意识思考或是无意识思考，在材料呈现结束后就立即对实验材料进行了评分，上交了评分表；4 人在课程描述呈现时记了笔记；5 人因分心任务（2-back）错误率超过了 50%。

意见 11：进行方差分析前，应加“各实验条件下决策和理性分数描述性统计结果如表 3 所示”

回应：修改稿中进行了补充。

**意见 12:** 第一段提到“复杂情景中无意识条件下,自我决策和他人决策在合理性无显著差异,但两者与预期他人决策相比表现出更高的合理性。”与数据处理结果不相符,作者提到“当被试使用无意识思维方式思考时,自我决策和预期他人决策间均无显著差异( $p=.12$ )”,如果要在讨论中得到在无意识条件下,自我比预期高,那么在数据分析的地方需要说明自我有比预期高的趋势。

**回应:** 前人研究中显示亲密度对自我-他人决策会产生影响,但第一次上交的文章中没有注意到这一点。因此在修改稿中将亲密度作为了协变量进行了方差分析,有了不一样的结果。所以这一问题在修改稿中并没有出现。

**意见 13:** 讨论和数据结果显示,在有意识思维情况下,为他人决策和预测他人决策在合理性分数上没有显著差异,这与先前的研究结论不一致,先前研究发现与预期他人决策相比,为他人决策更加冒险(赵秋荻,刘永芳,段婧,徐莎,2013),但是作者并没有针对结果的不一致进行分析和解释。

**回应:** 在修改稿的讨论部分加上了不符合假设、同以往研究不同的地方的一些解释。

**意见 14:** 图 3 代表无意识思维下的为自己决策,图 4 代表无意识思维下预期他人决策,结果显示为自己决策的合理性分数有大于预期他人决策的合理性分数的趋势,那么在线段上,图 3 的线段长度应当大于图 4,但是示意图中的线段并不能将差异表现出来。

**回应:** 修改稿中意识到了心理距离坐标理论存在的问题,相比心理距离理论并没有更加优越的地方,因此在修改稿中没有采用心理距离坐标理论来对文章进行解释,将有该理论的部分进行了修改。并且结合心理距离理论提出了决策角度偏向(Perspective Bias on Decision-making, PBD)来对存在的差异进行了解释。所以这一问题在修改稿中没有出现。

**意见 15:** 实验材料附件“请对课程进行评分(1到20分,分数越高代表手机越好)”,应该是作者笔误,将课程写成了手机.....

**回应:** 修改稿中已经进行了修改。

---

### 审稿人 3 意见:

文章选题有意义。文章在解释水平理论的基础上,进一步提出了“心理坐标距离”的概念,用于解释复杂情景无意识思维条件下的自我他人决策差异。但文章尚存在一些问题,严重影响了文章的可读性和实验结果的可靠性。

**意见 1:** 文章提出了“心理坐标距离”的观点,但很多假设并未用实验验证,也并未给出理论上的推导。这使得“心理坐标距离”的提出显得有些突兀,而且其真实性令人质疑。

例如,文章认为,自我(当事人)与自我(决策者)之间的心理距离小于自我(当事人)与他人(决策者)之间的心理距离,依据什么?如何进行验证?

**回应:** 修改稿中意识到了心理距离坐标理论存在的问题,相比心理距离理论并没有更加优越的地方,因此在修改稿中没有采用心理距离坐标理论来对文章进行解释,将有该理论的部分进行了修改。并且结合心理距离理论和现有的实验结果,提出了决策角度偏向(Perspective Bias on Decision-making, PBD)来对存在的差异进行了解释。所以这一问题在修改稿中没有出现。

**意见 2:** 虽然文章给出了相关表述, 但对于为什么要研究无意识思维下的自我-他人决策, 仍然令人困惑。无意识思维如何影响对心理距离的知觉? 生活中的那些决策情景属于无意识思维决策? 这些都需要作者进一步澄清。

**回应:** 修改稿中进行了补充。无意识对心理距离的影响如下: 在复杂情景中无意识思维条件下进行自我、为他人、预期他人的决策, 由于无意识本身存在的容量原理和权重原理, 其是一种大容量、自动化加工权重的过程, 同时其不受到规则约束。因此在无意识思维方式进行自我、为他人、预期他人的决策, 不会受到心理距离的影响, 决策合理性不会产生差异。但由于预期他人决策条件下存在两个不同的决策角度偏向, 决策者进行决策角度偏向选择时会占用一定的认知资源, 且会给决策过程带来阻碍, 因此在预期他人决策的条件下决策的合理性会低于其它两种情况。

无意识思维具体是指: 通常人们面对重要决定时, 如: 选择工作、选择配偶, 生活经验强调的“三思而后行”、“思而后动”却无法让我们做出决策, 当我们被建议把问题放在一旁 (sleep on it) 时, 往往很多事情自然就会有答案, 并可以做出满意度较高和合理性较强的决策 (Wilson et al., 1993; Dijksterhuis, 2004; Dijksterhuis & Nordgren, 2006)。研究者把这种思维方式定义为无意识思维, 是指缺少注意的思维, 即个体在思考时, 注意力不是指向思考的内容, 而是指向其他无关事物 (Dijksterhuis, Maarten, & Nordgren, 2006)。

**意见 3:** 在实验设计上, 存在一些问题, 可能会影响实验结果的可靠性。如文章引言所说, 对他人熟悉性和与他人的相似性都会影响与他人的心理距离, 那么为何文章只测量了与他人的亲密度, 而不测量熟悉性和相似性, 作为控制变量呢?

**回应:** 前人研究中显示熟悉性和相似性对自我-他人决策会产生影响, 在实验中熟悉性就是通过亲密度来体现。因为我们为了提高实验的生态效度, 采用了朋友组参加实验, 朋友组具有高的熟悉度, 所以要进行控制, 但是并不是朋友间都相似, 因为生活中存在彼此相似的朋友, 但也存在一部分彼此互补的朋友。在实验中采用了 150 个被试参加实验, 我们认为相似性就不会对实验的结果产生影响, 是随机的。

**意见 4:** 在实验前测量亲密度, 是否会产生类似启动效应的影响, 或类似共同方法偏差的问题? 为何不在实验后测量亲密度?

**回应:** 在实验前测亲密度是为了提供一个更加真实的实验环境, 让被试在开始实验前明确这是一个三人一起参加的实验, 自己的任务是帮助自己的好友选择课程。

**意见 5:** 实验选用真实的人而不是想象的人作为“为他人决策”的目标, 以提高生态效度, 这一点是值得肯定的。但是为什么选用朋友作为决策目标, 而不是为陌生人决策? 文章也并没有说明选取朋友作为决策目标的原因。

**回应:** 在本实验中采用了被试组即一组朋友共同参与实验, 这样, 他人决策时有具体的对象和明确的动机, 从而提高了实验的生态效度。选取朋友而不是陌生人的原因在于, 被试以三人一组共同参与实验, 实验前说明这个帮助朋友 (或是自己) 选择课程的实验, 如果加入了陌生人, 不利于决策的进行, 因为在生活中我们很少帮助不认识的人进行决策。实验中控制了亲密度的影响 (将亲密度作为协变量), 所以朋友这一被试群体并不影响实验结果。但之后的实验中确实需要对陌生人进行研究, 这样结果就更具有普遍性。

**意见 6:** 实验程序表述不够清晰。“被试随机抽取为他人决策(同学 1)、自我决策(同学 2)或是预期他人决策(同学 3)的角色(如果是 2 人一组参加实验, 就选择同学 1, 同学 2 或同学 3)”。

这句话令人无法理解。对于 3 人一组的，在为他人决策或预期他人决策条件，究竟是为 2 个同伴中的哪一人选择？

**回应：**修改稿中进行了相应的修改，修改如下：每组被试同时参加实验，正式实验前被告知这是一项选择课程的实验。组内的 3 个被试随机抽取决策角色：为他人决策（H）、自我决策（M）和预期他人决策（P），分别接受不同的实验处理后根据实验要求各自做出决策（H：为 M 决策；M：为自己决策；P：预期 M 的决策）。如果是 2 人一组参与实验，一人充当角色 M，另一人随机充当角色 H 或 P 并做出相应的决策。

**意见 7：**被试要完成的 2-back 分心任务是什么？为什么选择该任务作为分心任务？文章并未给出任何说明。

**回应：**根据 Dijksterhuis（2004）和 Bos 等人（2010）的无意识思维研究范式进行实验的设计，2-back 字母匹配分心任务，即要求被试将刚刚出现的字母与前面第 2 个字母进行比较，通过占用被试的认知资源使其无法有意识地思考课程信息，从而进入无意识思考。该范式有 fMRI 的实验（Creswell, Bursley, & Satpute, 2013）。证据证明，在 2-back 任务之间与有意识思考之间大脑的激活是不同的，任务是可靠的。在修改稿中也进行了相应的补充说明。

**意见 8：**实验采用 E-prime 软件编程，为何会出现“7 人因未按照实验要求进行反应，思考时间尚未结束或是分心任务前就对课程进行了评分”？

**回应：**修改稿中进行了补充说明，如下：7 人没有进行有意识思考或是无意识思考，在材料呈现结束后就立即对实验材料进行了评分，上交了评分表。

**意见 9：**对于实验材料的筛选，为什么对“期末考试”和“每次上课时长”两个条目的重要性评分进行配对样本 *t* 检验，说明重要性评分差异显著？实验材料的重要性是如何进行匹配的？这也需要进行说明。

**回应：**修改稿进行了补充说明，如下：对得分最低的十分重要的特征“期末考试”和得分最高的不重要的特征“每次上课时长”两个条目的评分进行配对样本 *t* 检验，考察实验中选出的十分重要的特征和不重要的特征之间的差异性，结果显示， $t(29) = 2.46, p = .02$ ，说明实验材料的重要性差异显著，可以作为课程重要和不重要的特征。并邀请 6 位心理学家根据被试对重要性评分，将选出的 24 条特征分成等重要性的两类材料，分别是用于描述课程 A、B 的特征（4 条重要性特征和 8 条不重要特征）和描述课程 C、D 的特征（另外的 4 条重要性特征和 8 条不重要特征），并从正面和负面两个角度进行了描述，最终形成假想课程 A、B、C、D。

**意见 10：**在数据分析上，存在一些问题，可能会影响实验结果的可靠性。文章说“控制了亲密度”，并“严格控制被试年龄、性别等变量”，但在数据分析部分未见将亲密度等作为协变量进行控制。

**回应：**在修改稿中将亲密度作为了协变量，重新对数据结果进行分析，得到了有趣并具有现实意义的实验结果，因此文章也有较大的改动。

**意见 11：**实验中要求被试回答选择哪门课程或预测同学选择哪门课程，为何不把选择结果作为因变量分析？如不需将其作为因变量，为何还要测量？

**回应：**在实验中将对于高质量和低质量课程的评分差作为合理性的评判标准，同样也是根据 Dijksterhuis（2004）和 Bos 等人（2010）的无意识思维研究范式进行设计的，前人的研究中也使用过决策的结果作为因变量的，但在本研究中作者认为使用评分差可以更好的反



映出被试的合理性程度，因为差值越高就代表其合理性越高，但是选择并不可以反映出合理性的程度。同时选择还存在一定的猜测性，可能被试根本没有进行思考，就随便猜了一个答案。本研究中并没有删去选择是因为这样可以使被试在一个更加真实的实验环境中进行决策，让被试明确这是一个三人一起参加的实验，自己的任务是选择课程、比较课程。

**意见 12：**有些分析结果没有报告效应量，如“思维方式主效应不显著， $F(1,128) = .02$ ， $MSE=24.64$ ， $p=.90$ ”，甚至只报告了一个显著性水平，如“为他人决策合理性分数显著高于预期他人 ( $p=.01$ )，但他人决策与自我决策 ( $p=.25$ )、自我决策和预期他人决策间均无显著差异 ( $p=.12$ )”。

**回应：**修改稿中进行了数据的补充。

**意见 13：**对于合理性分数这一因变量，指的是“被试对高质量课程（课程 A 和 C）和低质量课程（课程 B 和 D）的态度评分差异”。为什么合理性分数越高，就认为决策越好？甚至下结论说“为他人决策、预期他人决策优于自我决策”？文章并未进行说明。

**回应：**修改稿中进行了补充说明，如下：被试对高质量课程（课程 A 和 C）和低质量课程（课程 B 和 D）的态度评分差异为合理性分数（Bos et al., 2010）。合理性高的决策，应该是对于高质量的材料给予高的评分，低质量的材料给予低的评分，因此两者的差值代表了合理性大小，差值越大代表合理性越高。

**意见 14：**文章共引用 25 篇文献，数量略少，且其中 2011-2015 年的只有 10 篇。这一领域的新近研究不止这些，希望作者能够认真阅读该领域的相关文献，以提供更全面的认识。

**回应：**修改稿参考了更多的文献，相比之前，对这一领域有了较为全面的认识。

**意见 15：**文章的标题、开头和结尾都强调“当局者迷，旁观者清”，甚至得出了“当局者不一定迷，而旁观者也不总是清”，但是这一结论和实验结果关联不大，有过度推论之嫌。

且文章说“实验结果也使得谚语‘不听老人言，吃亏在眼前’变得有了科学依据”，实验结果和“老人”有什么关系？

**回应：**文章中采用了谚语开头、结尾和下结论是为了吸引读者，使文章更加接近生活。在修改稿中将亲密度作为协变量，重新对数据结果进行分析，得到了有趣并具有现实意义的实验结果，实验结果显示，复杂情景中有意识思维条件下，自我决策、为他人决策、预期他人决策间均不存在显著差异；复杂情景中无意识条件下，自我决策和他人决策在合理性无显著差异，但两者与预期他人决策相比表现出更高的合理性。也就是说在无意识条件下他人决策并不比自我决策更加理性，因此得出结论“当局者不一定迷，而旁观者也不总是清”。而“不听老人言，吃亏在眼前”变得有了科学依据”的确存在一些问题，在修改稿中已经将其删去。

**意见 16：**英文长摘要问题很多，建议进一步认真修改。

除注意语法用词外，对表达内容也要注意。如 *In the study, the groups of participants (3 in each group) were divided into either conscious thinking condition or unconscious thinking condition.*

中文说的是 2 人或 3 人一组，为什么在英文摘要中变成了 3 人一组？

再如，*The higher the score is, the better the course they think. (UTT paradigm)*，怎么突然冒出一个缩写 UTT？

**回应：**在修改稿中，英文摘要对照中文文章进行了必要的修改，补充了一些内容。

**意见 17：**文章在写作上还存在很多问题，请作者认真修改。

例如，“使用他人决策去做出预期时，心理距离就会较远”，使人难以理解。

表 2 的横线有问题，需要调整。

“Dijksterhuis 用容量原理和权重原理来解释这一现象”，没有标明文献的年份。

回应：修改稿中对存在问题的地方进行了修改。

---

## 第二轮

### 审稿人 1 意见：

修改稿有了一定的改进，但是仍然存在一些关键的问题目前需要改进：

**意见 1：**本文最主要的两个假设都与实验结果相悖。假设 1 复杂情景中有意识思维条件下，为他人决策、自我决策、预期他人决策三者间存在显著差异，且为他人决策优于预期他人决策，预期他人决策优于自我决策；假设 2 在无意识条件下，为自己、他人和预期他人决策不存在差异。但结果发现，当被试使用有意识思维方式思考时，决策角度对合理性分数无显著差异；而使用无意识思维方式思考时，自我、他人决策在合理性上无显著差异，但比预期他人合理性强。结果与前言的推导完全不符合，然而作者在讨论中的论述也并没有很好的解释为什么会出现这种不符合假设的情况。

**回应：**结合新实验的结果，在修改稿中我们重新架构文章逻辑，推导出新的研究假设，具体见文章前言部分。同时对于结果与前言推导不符合的地方，我们在讨论中的论述部分也进行了解释。

**意见 2：**主要假设的推论过程也稍显单薄，例如“且预期他人决策条件下存在两个不同的决策偏向，决策偏向选择时会占用一定的认知资源”，如果在预期他人决策时所选择的角是由人格、固有的认知习惯所决定的，那在预期他人时所选择的决策角度就是习惯化的，而不会占用认知资源的。这样作者对预期他人的决策合理性推论就是不成立的。

**回应：**在修改稿中我们完善了决策角度偏向理论（现修改为角度-距离作用理论）。角度-距离作用理论认为，自我决策、为他人决策和预期他人决策中都存在决策角度选择的过程，且决策角度选择的难易程度同心理距离一样都会影响着决策者的决策合理性。当决策角度选择比较容易时，决策就可以没有阻碍地顺利进行，如：一个电路（决策过程），只有当开关闭合（选择了决策角度）的时候，电路才会接通，因此决策角度的难易程度影响着决策的合理性，具体地，决策角度选择越容易，决策的过程就越顺利，因此决策合理性也就越好。决策角度选择的难易由决策者与被决策者间的亲密程度、决策者本身的人格特质、社会经验等因素影响。自我决策与为他人决策的决策选角度选择都比较容易，自我决策只存在一个局内人角度，为他人也只存在一个局外人角度，而预期他人决策同时存在局内人和局外人两个角度，因此决策角度的选取比较困难，决策角度选择难度关系为：预期他人决策>为他人决策，预期他人决策>自我决策。心理距离的影响也同时作用于三者的决策合理性，当心理距离越远时会触发高解释水平，从而决策的合理性也就会越好。根据前人研究，心理距离关系如下：为他人决策>自我决策，预期他人决策>自我决策。因此，决策角度选择和心理距离会同时影响三者的决策的合理性。而在无意识情况下，由于属于信息的启发式系统，不受规则的拘束，但仍存在决策角度的选择的影响，由于决策角度选择难度关系为：预期他人决策>为他人决策，预期他人决策>自我决策，所以我们提出的假设是：在复杂情景中无意识思维下，预期他人决策合理性分数显著低于为他人决策和自我决策情况，且自我决策和为他人决策合理性分数没有显著差异。同时在修改稿中，对于本研究提出的理论，不仅仅只是单薄的推论，我们利用两个实验一步一步地对该理论的合理性提供了实验的支持。

**意见 3:** 剔除被试的问题。“7 人没有进行有意识思考或是无意识思考,在材料呈现结束后就立即对实验材料进行了评分,上交了评分表”这种筛选被试的方式是否有依据? 有没有可能被试在阅读过程中已经进行了思考, 或者阅读/思考时间比较短?

**回应:** 在 Dijkserhuis (2004) 关于无意识思维的研究实验中, 思考和分心任务的时间都为 3 分钟, 而在后来的实验中, 也曾有 5-7 分钟不等的实验设置。后来他对这一时间的设置进行了实验研究 (Dijkserhuis, 2006), 表明 4 分钟间隔时间时被试的决策效果是最好的, 因此在此后的实验中都选用了 4 分钟作为分心任务和思考任务的任务时间。因此我们有理由相信, 没有完成这段时间的分心任务的被试的决策效果会和其他被试的结果有一定的差异, 所以要将其排除。其实在无意识和有意识思维条件下的被试在阅读过程中可能都是在进行加工思考的, 但前人对于无意识和有意识思维的操作主要是通过那 4 分钟内不同的任务来实现的, 所以本研究中也采用前人的操作方法来对有意识和无意识思维进行区别。

**意见 4:** “实验设计“60 组自愿参加实验的大学生,2 人或 3 人一组参加实验”, 为什么不都设计成 3 个被试? 实验程序中并没有体现这样设计的必要性。另外, 请报告有多少组是 2 人, 多少组是 3 人。作者是否对两种情况进行了比较, 两组一人和三组一人的结果是否存在显著差异?

**回应:** 审稿人提出的这一问题确实是研究中存在的不足, 并非刻意的设计。本研究想要提高生态效度, 让被试身处于真实的决策环境下, 有明确的决策对象和动机, 因此设置了朋友被试组来进行实验, 但同时也给实验找被试带来了很大的困难。因为需要同时邀请三个亲密度较高的被试 (一组) 来参加实验, 且需要的组别较大, 这是比较困难的, 所以迫于无奈才降低标准变为二人一组或是三人一组来参加实验均可。这两种组别条件下我们严格控制了指导语和实验环境, 尽量保证两种组别的一致性。在修改稿中将二人一组和三人一组的数量进行了报告, 但由于两种组别的数量差别比较大, 无法进行差异检验。

**意见 5:** 之前有审稿人质疑没有控制亲密度, 作者把亲密度控制后, 结果 pattern 就变了。这是否是由其他因素, 例如共情因素所引起的。由于是 2 人或 3 人一组一起参加实验, “为 M 决策”和“预期 M 的决策”会受共情的影响。另外, 由于字母分心任务持续 4 分钟, 时间不短, 会改变随后的共情状态, 从而影响“预期他人的决策”和“为他人决策”。

**回应:** 在二稿中, 我们将朋友间的亲密度作为协变量进行控制并分析实验结果, 发现控制亲密度前后有意识情况下的实验结果发生了很大的变化, 因此我们推论在复杂情景中有意识条件下自我决策、为他人决策过程中亲密度确实会影响决策的合理性。因为亲密度的干扰, 让我们当前的实验数据不足以说明我们想要研究的问题。因此, 我们补了一组在复杂情景中有意识思维条件下陌生人被试的实验数据, 探究亲密度具体的影响, 并得出了相关结论。

**意见 6:** 作者在结果中只报告了合理性的结果“被试对高质量课程(课程 A 和 C)和低质量课程(课程 B 和 D)的态度评分差异为合理性分数(Bos et al., 2010)。但是, 在因变量测量时, 作者实际测量的是选择哪门课程, 也就是实际的决策。为什么不在结果中也报告这个决策结果? 作者在总讨论中主要讨论了自我他人决策差异的问题, 但实验结果并没有直观地呈现“决策”的差异。另外, 指标“合理性分数”的描述不是太清楚, 建议给出数学计算公式, 并详细说明。

**回应:** 在实验中将对于高质量和低质量课程的评分差作为合理性的评判标准。课程 A 和 C 为高质量课程, 分别由 4 个十分重要的优点和 8 个不重要的缺点构成, 课程 B 和 D 为低质量课程, 由 4 个十分重要的缺点和 8 个不重要的优点构成。实验中使用的实验材料是根据 Alba 和 Marmorstein (1987) 实验范式创设的, 在大量无意识思维研究 (e.g., Bos, Dijksterhuis,

& van Baaren, 2010) 中也使用了这一材料, 说明了其的可操作性。这一材料不仅是由数量、优缺点组成, 还有重要性这一维度。所以在实验中决策合理性就为被试对课程 A、C 的评分和与被试对课程 B、D 的评分和的差异, 合理性高的决策, 应该是对于高质量的材料给予高的评分, 低质量的材料给予低的评分, 因此两者的差值代表了合理性大小, 差值越大代表合理性越高。这一解释在实验 1 的结果分析部分有详细解释。

在本实验中, 我们同时测量了被试的选择和被试对课程的评分。根据 Dijksterhuis (2004) 和 Bos 等人 (2010) 的无意识思维研究范式, 前人的研究中也是使用决策的结果或是评价差异作为因变量。在本研究中作者认为使用评分差可以更好的反映出被试的合理性程度, 因为差值越高就代表其合理性越高。但是课程的选择并不可以反映出合理性的程度, 同时, 由于课程 A/C 都为高质量课程, 只要被试选中了其中之一我们都将其认为是合理性高的决策, 那么会存在一批被试可能根本没有进行思考, 就随便猜了一个答案, 猜中高合理性决策的概率也有百分之五十, 因此我们不将课程选择作为实验的因变量。但在本研究中并没有删去选择是因为这样可以被试在一个更加真实的实验环境中进行决策, 让被试明确这是一个三人一起参加的实验, 自己的任务是选择课程、比较课程。

本研究探讨的核心问题是自我-他人决策合理性的差异, 而合理性就是通过课程评分差值反映出来 (上一段已说明原因), 在总讨论中讨论合理性分数的差异, 就是在探讨二者的决策差异、决策合理性的高低。

---

#### 审稿人 2 意见:

修改稿较前稿有很大提高, 逻辑更加清晰, 实验结果控制了亲密度变量, 使文章更加严谨, 但我认为还存在一些问题, 供作者参考:

**意见 1:** 实验结果部分较前稿变动很大。控制亲密度后, 实验结果有了较大改变, 说明亲密度对结果影响较大。文章也说“这一结果也就意味着亲密度对自我-他人决策合理性会产生影响”。建议作者进一步分析亲密度的影响, 明确亲密度究竟是如何影响自我-他人决策合理性的。

**回应:** 在二稿中, 我们将朋友间的亲密度作为协变量进行控制并分析实验结果, 发现控制亲密度前后有意识情况下的实验结果发生了很大的变化, 因此我们推论在复杂情景中有意识条件下自我决策、为他人决策过程中亲密度确实会影响决策的合理性。因为亲密度的干扰, 让我们当前的实验数据不足以说明我们想要研究的问题。因此, 我们补了一组在复杂情景中有意识思维条件下陌生人被试的实验数据, 探究亲密度具体的影响, 并得出了相关结论。

**意见 2:** 结果部分说“决策角度主效应不显著”,  $p=.07$  已属边缘显著。

**回应:** 在修改稿中注意了该问题, 对边缘显著的结果也进行了报告。

**意见 3:** 一些统计结果未报告效应值。

**回应:** 在修改稿中注意了该问题, 对结果的效应值都进行了报告。

**意见 4:** 文章的一些推断可能存在问题, 如:

“Beisswanger 等人(2003)的实验结果显示, 通过比较建议他人和为他人决策发现, 建议他人和为他人决策在关系决策任务上并不存在显著差异, 但均比自我决策更冒险。据此, 本研究推断, 与建议他人角度一样, 为他人决策时决策者是从自己本身的认识出发, 与被决策者自我间具有较远的心理距离。”

Beisswanger 等人(2003)的实验结果是基于有意识条件下的风险决策情景得出的, 而本研究所

涉及的是无意识条件下的复杂决策情景。文中提到“不同实验范式所得出的结果可能不一致”，因此 Beisswanger 等人(2003)的研究结果似乎不能直接适用于本研究。

**回应：**由于我们再次进行了实验，得到了新的实验数据。我们重新分析了两次实验的数据，对文章重新架构、提出新的假设，并完善我们提出的理论。新的推断会更加重视逻辑推导过程，具体见文章部分。同时在修改稿中，我们对于假设和理论的创建，不仅仅只是单薄的推论，我们利用两个实验一步一步地为它们的存在提供了实验的证据。

**意见 5：**对于实验假设的逻辑，我个人的理解是：在有意识思维条件下，决策会受到心理距离的影响，从而导致 3 种决策出现差异；在无意识思维条件下，决策不会受到心理距离的影响，但是会受到决策角度偏向的影响，导致预期他人决策的合理性降低。我不是特别理解的是，既然无意识思维不受规则约束，为何会受到决策角度偏向的影响？决策角度偏向为何不会影响有意识思维条件下的决策？这一点可能还需要补充阐述。

**回应：**在修改稿中我们完善了决策角度偏向理论（现修改为角度-距离作用理论）。角度-距离作用理论认为，自我决策、为他人决策和预期他人决策中都存在决策角度选择的过程，且决策角度选择的难易程度同心理距离一样都会影响着决策者的决策合理性。当决策角度选择比较容易时，决策就可以没有阻碍地顺利进行，如：一个电路（决策过程），只有当开关闭合（选择了决策角度）的时候，电路才会接通，因此决策角度的难易程度影响着决策的合理性，具体地，决策角度选择越容易，决策的过程就越顺利，因此决策合理性也就越好。决策角度选择的难易由决策者与被决策者间的亲密程度、决策者本身的人格特质、社会经验等因素影响。自我决策与为他人决策的决策选角度选择都比较容易，自我决策只存在一个局内人角度，为他人也只存在一个局外人角度，而预期他人决策同时存在局内人和局外人两个角度，因此决策角度的选取比较困难，决策角度选择难度关系为：预期他人决策>为他人决策，预期他人决策>自我决策。心理距离的影响也同时作用于三者的决策合理性，当心理距离越远时会触发高解释水平，从而决策的合理性也就会越好。根据前人研究，心理距离关系如下：为他人决策>自我决策，预期他人决策>自我决策。因此，决策角度选择和心理距离会同时影响三者的决策的合理性。而在无意识情况下，由于属于信息的启发式系统，不受规则的拘束，但仍存在决策角度的选择的影响，由于决策角度选择难度关系为：预期他人决策>为他人决策，预期他人决策>自我决策，所以我们提出的假设是：在复杂情景中无意识思维下，预期他人决策合理性分数显著低于为他人决策和自我决策情况，且自我决策和为他人决策合理性分数没有显著差异。同时在修改稿中，对于本研究提出的理论，不仅仅只是单薄的推论，我们利用两个实验一步一步地对该理论的合理性提供了实验的支持。更加详细的理论推导和说明见文章前言部分。

**意见 6：**文中提到的“他人决策”“为他人决策”易使读者产生混乱，我的理解是前者包括后者，希望作者在引言第 6 段中阐述得更清楚一点。

**回应：**在修改稿中，增加了两者之间的关系说明，具体修改如下：但在以往自我—他人决策的研究中，研究者对于他人决策的界定十分冗杂。部分研究者认为他人决策是“为他人决策”、“代表他人决策”（Chang, Chuang, Cheng, & Huang, 2012; Polman, 2010），有的研究者采用“为他人提建议”来进行实验（Danziger, Montal, & Barkan, 2012; Kray & Gonzalez, 1999），而另一部分研究者则通过“预期他人的决策”等方式来对他人决策进行操纵（Kogut & Beyth-Marom, 2008; Nan, 2007）。也就是说，他人决策包括了为他人决策、代表他人决策、为他人提建议和预期他人决策几种情况。

---

### 第三轮

#### 审稿人 1 意见:

可以看出作者对修改稿进行了较大的调整,补充了实验数据,对文章重新架构、提出新的假设,但是仍然存在一些关键的问题。修后再审。

**意见 1:** 作者认为:自己决策时仅存在局内人角度,为他人决策时仅存在局外人角度,而预期他人决策时存在局内/局外两个角度,因为两个角度之间会产生竞争,因此会提升预期他人决策时决策角度选择的难度。但事实上,从实验范式可以看出,预期他人决策组的被试需要回答“根据刚才呈现的信息,课程 A/B/C/D 可以得几分,你预测 M 会选择哪门课程?”,被试与 M 并不是竞争关系,不需要从自己局内人的角度去考虑“如果这是我自己的决策任务,我会选择什么”,故认为本文所使用的范式并不支持研究者的基本理论推导,用该理论去解释该范式下的数据结果也是不合理的。相反,笔者反而认为为他人做决策比预期他人决策的困难程度更甚,因为为他人做决策承担了更多的责任等,尤其对于熟人而言。而预期他人决策的结果在本范式“选课问题”上既不会对自己也不会对他人产生影响,决策过程可能相对更容易。

**回应:**从实验范式来看,预期他人决策组的被试需要回答“根据刚才呈现的信息,课程 A/B/C/D 可以得几分,你预测 M 会选择哪门课程?”,被试与 M 的确不是竞争关系。但是文中所指的竞争关系是指,被试自己内部的视角的竞争,而不是与 M 的竞争。

根据审稿人的意见,我们查阅心理理论的相关文献,并根据心理理论中的理论论和模仿论对所提出的视角-距离作用理论进行了修改和完善(具体见文章正文),可以说决策视角选择的难易程度来源于视角间的转换或是说视角的选取,而不再是一种数量多寡带来的难度。所以上述问题能得以解决。

**意见 2:** 首先题目中说“当局者迷,旁观者清”,这个成语是指下棋的人和看棋的人;具体到研究,使用这个比喻,如果是说自己和另外一个人的决策差异才比较恰当。但是,本文实验中全是自己一个人的事情。具体说来,作者操纵【自我决策、为他人决策和预期他人决策】的方式分别是【根据刚才呈现的信息,课程 A/B/C/D 可以得几分,你会为 M 选择哪门课程?;根据刚才呈现的信息,课程 A/B/C/D 可以得几分,你会为你自己选择哪门课程?;根据刚才呈现的信息,课程 A/B/C/D 可以得几分,你预测 M 会选择哪门课程?】,自始至终都是被试一个人的事情,即使是预期他人决策,也是被试自己去预测,而不是说另外一个人的决策。打个不恰当的比喻,“当局者迷,旁观者清”说的是被试间的差异,但是本文比较的是被试内的差异,逻辑有些错位的感觉。

**回应:** 文章研究的问题属于自我-他人决策差异范畴,参考该领域的文章如:刘翠翠,陈彬,刘磊鑫,原献学,汪祚军.(2013)的文章,题目为:当局者迷,旁观者清?自我-他人决策的理性差异及其机制,还有一些文章也在正文中使用了“当局者迷,旁观者清”这一句子,所以本文才将标题定为了现在的题目,感觉这样的题目比较有意思,可以吸引读者的眼球。同时,审稿人认为自己和另一个人的决策差异比较使用这个句子才比较恰当,但在本实验中,一组被试有三个,分别为 M(自己帮自己选),P(自己预测他人 M 的选项),H(自己为他人 M 来选择),对于 M 和 P 或是 M 和 H 来说,的确是当局者和旁观者的关系,只是实验最后的结果看的是一群当局者和一群旁观者决策的差异。所以我们认为这样的题目还是比较符合研究的内容的。

但如果审稿人觉得还是有些不妥,我们会考虑修改题目,将其删去。

**意见 3:** 关于“perspective”的翻译:“视角”比“角度”更好,并且,以往关于心理理论中的

“perspective taking”的中文文献多采用“视角”的翻译。关于作者提出的角度-距离作用理论（the Perspective-Distance Effect Theory, PDET），似乎并没有超越解释水平理论和心理理论的范畴。关于 perspective 的事情，在心理理论中有比较多的研究，可惜的是，本文几乎没有引用。更重要的是，预期他人决策，本身是心理理论的题中之义。

答：感谢审稿人的建议，修改稿中补充了心理理论方面的相关内容。也采用了“perspective”为“视角”这一翻译。

关于 perspective 和 distance(作者称之为角度-距离作用理论)的推理，我觉得逻辑似乎不够严密。试分析如下：作者原文如下（由于文章没有标明页码，直接摘录过来）：

-----原文-----

自我决策和为他人决策的决策角度只有一个，没有角度之间的竞争，决策角度选择的难度也就比较低。但与自我决策和为他人决策不同的是，预期他人决策时会存在两个角度，局外人角度和局内人角度。这两个角度之间会产生竞争，会提升预期他人决策时决策角度的选择的难度，当决策者站在局外人角度时，决策者需要考虑“在他人的决策任务，我觉得他会选什么”；当决策者站在局内人角度时，决策者需要思考“如果这是我自己的决策任务，我自己会选择什么”。因此，决策角度选择的难度关系应该为：预期他人决策>为他人决策，预期他人决策>自我决策，据此推断决策角度选择影响下的三者决策合理性为：为他人决策>预期他人决策，自我决策>预期他人决策。

1) 自我决策和为他人决策的决策视角真的只有一个？未必。即使是完全做自利决策，从最简单的两个选项中选择一个对自己最有利的选项，个体可能还会考虑重要他人的影响。比如说，我去买手机，我可能还会想我朋友的手机是什么样的；我去选课，我可能还会想同年级其他人的选择。为他人决策，肯定会考虑他人的需求，肯定涉及到视角转换。2) 预期他人决策一定存在两个角度吗？未必。我自己理解，预期他人决策属于心理理论的题中之义。心理理论背后的认知机制，主要有两个，一个是模仿理论（simulation theory），简单说是把我想象成他，然后以我的视角加工，另外一个理论理论（theory theory），简单说是把他想象成我，然后以他的视角加工（葛鉴桥，2009；博士论文）。在某一个时刻，很有可能只存在一个视角。

因此，我认为自我决策、为他人决策和预期他人决策这三种情况，到底是采用一个视角还是两个视角，可能是量的区别，而非质的区别；或者说更多的是视角转换的问题。作者说两个视角，决策就难。其实未必。真正存在决策困难的情况更有可能是视角转换出现问题的时候。

回应：感谢审稿人的意见，我们查阅了心理理论中的理论论和模仿论相关文献，并且根据心理理论对我们提出的理论进行了完善。的确，我们也认为在自我、为他人和预期他人决策三种条件下都会存在根据规则（如：朋友选择了什么）的“第三人称视角”，即理论论；根据自己的角色，处于自己的角度出发（如：我觉得应该选什么）的“第一人称视角”，即模仿论。因此，我们认为无论是哪儿种决策角度，都存在这两种决策的视角，决策视角的选择的难度并不取决于视角的多寡，而是取决于视角的选取、转换的难度。因为自己和为他人决策都是自己给出决策，不存在不确定的过程，个体可以很快地选取一个视角进行决策；但预期他人的决策时，存在一个猜测和不确定的过程，因此相应的决策视角选取的难度也就会上升。具体见文章正文。

**意见 4：被试数量：**两个实验中作者未明确报告“为他人/自我/预期他人”每种条件下的被试量。第一个实验中，作者描述“4 组三人组和 26 组二人组，同一被试组内的被试随机抽取决策角色,若 2 人一组参加实验,则随机一人成为自我决策角色,另一人随机安排成为为他人决策和预期他人决策中的一个角色”，照此推理，自我组 30 人，为他人 / 预期他人组均 17 人，被试数量略少。从之后预期他人决策的平均值（ $M=1.00$ ）和标准差（ $SD=4.90$ ）可以看出，标

准差过大，是否考虑增加被试数量？

回应：由于文章修改的时间正值假期，补充实验数据会有一些困难。并且实验一是初步证明决策视角存在的实验。所以修改稿中并没有补充被试数量，并且也将其作为实验的不足写到了文章讨论中去。如果审稿人觉得被试量太少，不足以说明实验的问题，那我们再考虑增加被试的数量。

意见 5：可能的错误：实验 1 中“为他人决策的合理性分数均高于自我决策和预期他人决策 ( $p<.01$ ),达到边缘显著水平( $p=.05$ )”,不能理解是何意？是对应着为他人决策与自我决策、为他人决策与预期他人决策的两次简单效应检验吗？请说明。

回应：这里是两次简单效应的检验，是一个笔误，已经修改为：为他人决策的合理性分数均高于自我决策 ( $p=.05$ ，达到边缘显著)和预期他人决策 ( $p<.01$ )。

意见 6：在 3.4 的第三段中，作者提到“当为他人决策的心理距离远于自我决策的心理距离，为他人决策的心理距离也远于预期他人决策的心理距离，越远的心理距离触发了高的解释水平”，这种假设与之后的推论并不吻合“那么预期他人决策(属于他人决策)心理距离应该远于自我决策,应该有更高的解释水平”，而且前文推导中作者就提到“即预期他人决策的心理距离到底是远于为他人决策,还是近于为他人决策是无从而知的”，笔者认为这里可能有误。

回应：文章中确实是提到了“当为他人决策的心理距离远于自我决策的心理距离,为他人决策的心理距离也远于预期他人决策的心理距离，越远的心理距离触发了高的解释水平”，但如果联系下文，就知道这里并没有和上文冲突。

在有意识条件的亲密度为陌生人的情况下，合理性结果为：为他人 $>$ 预期他人，为他人 $>$ 自我，可能有人就会质疑说，可能是因为预期他人的心理距离近于为他人决策，这个结果直接用心理距离和解释水平解释就可以解释，不用使用我们自己提出的理论。但是如果该理论成立的话，自然的属于他人决策的预期决策的心理距离也应该大于自我决策，那么合理性也应该大于自我决策，即使不达到显著的水平，也应该有趋势，但是实验的结果显示：自我决策合理性 (1.46) $>$ 预期他人合理性 (0.29)，所以反证用单独的心理距离无法很好的解释实验结果，我们提出的理论是成立的。

但如果审稿人认为没有必要在文中进行这样的反面的论证，那我们可以考虑删去这一段。

意见 7：格式问题：

(1) 实验结果部分，方差分析一般不需要提供 MSE 结果。

答：文章参考《心理学报》上的文章，看到有这一个值的报告，才加上去的。如果确定不需要的，我们可以删去。

(2) “自我决策的合理性分数均显著低于为他人决策和预期他人决策( $p<.01$ )”，这里自我决策的合理性分数不仅显著低于为他人决策，也显著低于预期他人决策，进行了两次简单效应检验，那么应为( $ps<.01$ )。

答：修改稿中对这一问题进行了修改。修改为：自我决策的合理性分数均显著低于为他人决策 ( $p<.01$ )和预期他人决策 ( $p<.01$ )。

(3) 一般情况下，均值和标准差可以列在方差分析后的事后比较处，无需列表。

答：文章参考《心理学报》上的文章，看到有这一个值的报告，才加上去的。如果确定不需要的，我们可以删去。

5. 细节问题：1.3 中第三段第五行“加工”两字重复。最后一段“即决策角度选择取决于被决策者与被决策者的亲密度”多了一个“被”字等。请通览全文检查。



回应：修改稿中已经修改该问题。

---

#### 审稿人 2 意见：

每一稿中作者都提出一个新的理论来解释实验结果，并且不同的数据处理方式得出的结论差异巨大，这不禁让人对本研究的可靠性产生质疑。作者应该认真思考一下：

**意见 1：实验数据的处理方式是否得当？实验结果是否可重复？**

**回应：**在审稿人的建议下，二稿中我们将朋友间的亲密度作为协变量进行控制并分析实验结果，发现控制亲密度前后有意识情况下的实验结果发生了变化，因此我们推论在复杂情景中有意识条件下自我决策、为他人决策过程中亲密度确实会影响决策的合理性。因此，三稿中我们补了一组在复杂情景中有意识思维条件下陌生人被试的实验数据，想要探究亲密度具体的影响是怎样的，结果实验结果显示有意识条件下亲密度会对预期他人决策合理性产生影响，即亲密度这一因素主要是影响了预期他人决策的结果从而影响了整体的实验结果。

在一稿中，自变量为：意识条件（有意识/无意识）\*决策角度（自我/为他人/预期他人）

在二稿中，协变量为：亲密度，自变量为：意识条件（有意识/无意识）\*决策角度（自我/为他人/预期他人）

在三稿中，实验一：无意识条件，协变量为：亲密度，自变量为：自我/为他人/预期他人

实验二：有意识条件，自变量为：亲密度（朋友/陌生人）\*决策角度（自我/为他人/预期他人）

审稿人提出不同数据处理方式得出的结论差异大，那是因为的确亲密度是一个影响因素，所以将其控制后和控制前进行对比，实验结果有了变化。但在无意识条件下实验结果是没有很大差别的，侧面反应了本实验的理论的正确性。

审稿人提出我们在每一稿中都会提出一个新的理论来解释实验结果，但实际上理论是在每一稿的基础上不断地完善。但至始至终我们理论的核心一直是心理距离和视角的选择影响了决策的合理性，只是每一稿的理论名称存在不同（第一稿的心理距离坐标，第三稿的角度-距离作用理论，到本修改稿中的视角-距离作用理论），当然，每一稿的理论也再不断地完善。

实验数据的处理方式是采用最基本的单因素方差分析（实验一）和协方差分析（实验二），没有存在什么问题。至于审稿人说到的实验结果的可重复性，由于自我、为他人、预期他人决策的合理性，同时又是在无意识和有意识两种条件下做很少研究者涉及，所以可重复性暂无法回答。但可以肯定的是，前人研究显示无意识思维理论，即无意识自我决策合理性>有意识自我决策合理性；还有为他人决策合理性>自我决策合理性，在本研究的数据结果中都得以验证。说明了本实验结果的具有一定的可信度。

**意见 2：是否真的有必要提出一个新的理论？新的理论比原有理论有什么改进，有什么缺陷？**

**回应：**在修改稿中，我们查阅了心理理论的相关文献，将理论和模仿论整合进入到理论中，即决策视角选择，存在“第一人称视角”（模仿论）和“第三人称视角”（理论论）。而我们提出的理论是在解释水平理论和心理理论的基础上构建的，认为心理距离和决策视角选择影响自我、为他人、预期他人决策的合理性。该理论不相同于解释水平理论，也区别于心理理论。

心理距离理论和解释水平理论一直是解释自我-他人决策合理性差异的重要理论，但前人的研究很少涉及预期他人决策合理性这一重要问题。同时，自我决策、为他人决策和预期他人决策也是心理理论的题中之义。但前人关于心理理论的研究中缺少理解自我的研究。而

且近年来研究者们趋向于提出整合理论和模仿论的混合模型来解释个体理解自我、他人和推测他人心理状态的过程，但没有新的实验方法和思路。新的理论解决了以上的问题，但也存在一些问题，理论中假设不同的决策角度都存在“第一人称视角”和“第三人称视角”的选择，但从实验结果无法严密地证实这一假设，因此还需要今后的研究增加实验操作对其心理机制进行进一步的确定与探索。

**意见 3:** 理论上的推理仍显单薄，一些假设的推理有些突兀。例如“虽然前人关于自我-他人决策合理性的研究中较少涉及到预期他人决策的情况，没有明确预期他人决策和为他人决策的心理距离关系，但可以推断的是，为他人决策和预期他人决策同属于他人决策，它们的心理距离应远于自我决策，三者具体的心理距离关系如下”，这种推论令人难以信服。

**回应:** 修改稿中进行了修改，修改如下：研究者们提出心理距离理论，认为由于决策者角色转换而引起的不同心理距离，从而造成了自我-他人决策之间的差异(Polman, 2010; Polman, 2012; Polman & Emich, 2011; Trope & Liberman, 2010)。假如以自我为原点（自我决策心理距离为 0），那么，不同的他人（为他人决策、预期他人决策）都会因为心理距离的不同而排列在自我的周围（Kray, 2000; Liviatan et al., 2008; Yan & Sengupta, 2011; Lu et al., 2013）。但由于前人研究并没有明确预期他人决策和为他人决策的心理距离关系，即预期他人决策的心理距离远于为他人决策，还是近于为他人决策无从而知。因此，可以得到三者的心理距离关系如下：为他人决策>自我决策，预期他人决策>自我决策。

**意见 4:** 因变量的选取存在很大问题。Bos 等人（2010）的文章中并未将因变量称为合理性分数，也没有用该指标衡量被试的合理性程度。请问“差值越大代表合理性越高”这种说法源于何处？为什么合理性分数越高，就认为决策越好？

**回应:** 在 Bos 等人（2010）的文章中将这一因变量作为衡量被试自动加工权重的一个指标，他们认为没有对信息进行适当加工权重的被试，会对优点较多但不重要的物品有较大的偏好，相反，进行了适当的加工权重的被试会对优点不多但很重要的物品有较大的偏好。因此两者的差值越大，代表越多的自动化加工权重。原文如下：

“We subtracted the ratings of the two Frequency cars from those of the two Quality cars. Participants who did not (appropriately) weight the relative importance of attributes should prefer the Frequency cars over the Quality cars, whereas appropriate weighting should lead to a relative preference for the Quality cars. Although participants in both experimental conditions showed some weighting.....”

我们认为自动化加工权重就是一种决策合理性的表现，因此将其称为了合理性。同时在 Creswell、Bursley 和 Satpute（2013）的文章中将两者态度的差值作为决策的表现，即“decision-making performance”，也就是说两者差值越大，决策的表现也就越好。

如果审稿人觉得这样做不妥，我们可以考虑改为决策表现。

**意见 5:** 一名审稿人质疑为何不报告选择结果作为因变量，作者回应说“会存在一批被试可能根本没有进行思考，就随便猜了一个答案，猜中高合理性决策的概率也有百分之五十，因此我们不将课程选择作为实验的因变量”。这种说法令人困惑，不认真思考的被试是可以通过操作检验的方式剔除的。合理性分数只是询问被试对课程的态度评分，并非是选择任务。既然研究自我决策-他人决策，却忽略了决策结果，而只分析对选项的态度评分，似乎不妥。

**回应:** 在无意识思维研究范式中，大多是采用态度的评分作为决策表现的衡量方法，如：Creswell、Bursley 和 Satpute（2013）的文章中将两者态度的差值作为决策的表现，即“decision-making performance”。当然也有用选择作为因变量进行研究的，但是总的看起来，

用前者的多于用选择的。我们的理解是，可能以态度评分这一连续变量进行数据分析，结果会更加敏感。

**意见 6:** 实验 2 中“朋友条件 70 人（10 组三人组和 20 组二人组）”，两组一人和三组一人的结果是否存在显著差异？

**回应:** 进行了差异检验，独立样本  $t$  检验结果显示，为他人决策两人组和三人组合理性分数差异不显著， $t(18) = -.251, p = .805$ ；预期他人决策两人组和三人组合理性差异不显著  $t(18) = -.449, p = .623$ ；单因素方差分析结果显示，自我决策情况下，与为他人决策配对、与预期他人配对和三人组的合理性分数差异不显著  $F(2,27) = .605, p = .554$ 。

**意见 7:** 本研究和“当局者迷，旁观者清”其实关系不大，建议将其从题目中删去。

**回应:** 文章研究的问题属于自我-他人决策差异范畴，参考该领域的文章如：刘翠翠,陈彬,刘磊鑫,原献学,汪祚军.(2013)的文章，题目为：当局者迷,旁观者清? 自我-他人决策的理性差异及其机制，还有一些文章也在正文中使用了“当局者迷，旁观者清”这一句子，所以本文才将标题定为了现在的这个，感觉这样的题目比较有意思，可以吸引读者的眼球。同时在本实验中，一组被试有三个，分别为 M（自己帮自己选），P(自己预测他人 M 的选项)，H(自己为他人 M 来选择)，对于 M 和 P 或是 M 和 H 来说，的确是当局者和旁观者的关系，只是实验最后的结果看的是一群当局者和一群旁观者决策的差异。所以我们认为这样的题目还是比较符合研究的内容的。

但如果审稿人觉得还是有些不妥，我们会考虑修改题目，将其删去。

---

## 第四轮

**审稿人 1 意见:**

作者在本次修改中，对于理论的建构较为完善，逻辑也更为严谨清晰，对于之前审稿意见所提的内容，也做了较理想的反馈和修改，虽然被试量偏少仍是缺憾，但总体而言应该可以接受与发表。

**审稿人 2 意见:**

修改稿有了很大提高，作者回答了我在上一稿中提出的问题。

但仍存在几个问题:

**意见 1:** 决策的合理性分数建议改为决策表现。

**回应:** 全文按照审稿人意见，将“决策合理性”改为“决策表现”。具体见文章。

**意见 2:** 虽然作者决定在正文中不报告决策结果的相关结果，但至少回复信中呈现给审稿人。

**回应:** 实验一中，以被试选择为因变量进行数据分析，卡方检验显示，在无意识复杂情景进行自我、为他人和预期他人决策的选择结果无显著差异， $\chi^2(2.64) = 1.773, \psi = -.166, p = .412$ 。实验二中，以被试选择为因变量进行卡方检验显示，在有意识复杂情境中朋友条件下进行自我、为他人和预期他人决策的决策结果无显著差异， $\chi^2(2.70) = .228, \psi = -.057, p = .892$ ；但在有意识复杂情景中陌生人条件下三者的选择结果有显著的差异（边缘显著）， $\chi^2(2.72) = 5.629, \psi = -.280, p = .060$ ，进一步多重比较结果显示，有意识情景中陌生人条件下的

为他人决策的选择结果分别优于自我决策 ( $\chi^2(1,48)=4.000, \psi=-.289, p=.046$ ) 和预期他人决策 ( $\chi^2(1,48)=5.169, \psi=-.328, p=.023$ ), 且自我决策和预期他人决策的选择结果间无显著差异 ( $\chi^2(1,48)=.087, \psi=-.043, p=.768$ )。该实验结果与决策表现分数为因变量时的分析结果一致。

**意见 3:** 本研究和“当局者迷, 旁观者清”其实关系不大, 建议将其从题目中删去。

**回应:** 按照审稿人意见进行修改, 将原题目“当局者迷, 旁观者清? 复杂情景下不同决策模式的决策合理性”改为“复杂情景下不同决策模式的决策表现”。

---

## 第五轮

### 编委意见:

该稿几经修改, 虽然有了很大改进, 但目前字数也偏多。建议围绕以下逻辑精将正文简至 1 万字左右: 非常清楚地说明为什么; 两种不同思维模式和三种决策任务 (为自己、为他人、预期他人) 以及其背后的机制心理距离; 之间的关系; 是一个有意义的科学问题。在这个研究中, 作者为解决这个科学问题做出了什么贡献? 目前的版本 (包括摘要) 均难以看出本文的意义和贡献, 这也是我作为责任编辑纠结很久的原因。

**回应:** 对文章进行了调整, 包括文章标题都进行了重新修改, 强调了研究的自变量、因变量和提出的理论。对于文章正文部分, 进行了重新的构架和梳理, 删除了一些不太相关的内容, 并突出了本研究的理论意义和现实意义, 将正文字数精简到了 10111, 具体见修改后的文章。

## 第六轮

### 编委意见:

文章经几轮修改, 改进不少, 同意接受。但是目前的版本仍然存在行文和语句的问题, 如自我决策决策与为他人决策表现分数无显著差异 ( $p=.84$ )。另外, 英文摘要以及参考文献有需改进之处, 如“The result of experiment 1 ; journal of personality and social psychology;76(6), 893.perspective-selecting process does exerts influence on”等。建议请专业人士修改。

**回应:** 以上问题已修改, 并且对文中存在的其它的错别字、病句、参考文献和英文摘要进行了修改, 具体见修改后的文章。

## 第七轮

### 主编意见:

文章内容相对比较完善, 以下需要修改: 1. 每一稿修改说明前都有《心理学报》论文自检报告, 显得太啰嗦, 作者在每次修改稿说明上只需要呈现专家的意见以及你对专家提出的该问题的回应即可。2. 两个分实验, 请根据每个分实验重点探讨的问题的不同, 给这两个实验各概括一个恰当的标题, 以便读者能更一目了然地了解你的实验。3. 当 F 检验的结果不显著时, 则无需报告  $\eta^2$  的值。

**回应:** 以上问题已修改, 具体见修改后的文章。