

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：平辈亲属词语义加工中长幼概念的空间隐喻和重量隐喻——来自中国朝鲜族和汉族的证据

作者：汪新筱 严秀英 张积家 董方红

第一轮

审稿专家一意见

《亲属词语义加工中长幼概念的空间和重量隐喻》一文采用具身认知范式考察了朝鲜语和汉语平辈亲属词语义加工中长幼概念的空间隐喻和重量隐喻。该研究选题有创意，研究问题明确，实验逻辑清晰，讨论深入、系统。需要作者修改或说明的地方如下：

1. 题目与研究内容的表述不一致。研究考察的平辈亲属词的语义加工，实验材料也是平辈亲属词中的长幼概念。但是，在题目中并未提及“平辈亲属词”。

回应：感谢审稿专家指出文章题目存在的问题，结合另外一位审稿专家的建议，将题目改为“平辈亲属词语义加工中长幼概念的空间和重量隐喻”。

2. 该研究考察的是长幼概念的垂直空间和重量隐喻，需要在“前言”中对这两种隐喻之间的关系作出说明，就是说，为什么要将长幼概念的上下隐喻和重量隐喻放在一起进行研究，它的理论基础是什么。

回应：感谢审稿专家指出论文理论基础部分的问题，同时考察平辈亲属词的上下隐喻和重量隐喻原因在于：一个抽象概念可以由多个具体概念表征，形成多种不同隐喻形式，共同储存在长时记忆中 (Torralbo & Lupiáñez, 2006)。社会地位高低、权力大小可以映射到垂直空间概念上，也可以映射到重量概念上(武悦等, 2013)。已有研究探讨亲属词语义加工中空间概念的激活，重量概念在亲属词加工中是否激活，值得探讨。此外，同时考察平辈亲属词的垂直空间隐喻和轻重隐喻，二者相互补充，共同反映平辈亲属词语义加工激活的尊卑概念，能够更为系统地比较中国朝鲜族和汉族的长幼意识强度。

接受专家的建议，在前言最后一段补充了长幼概念的垂直空间隐喻和重量隐喻之间关系的说明。

3. 论文仅仅进行了以被试为随机变量的统计检验，而没有进行以项目为随机变量的统计检验。

回应：接受审稿专家的建议，在论文中补充了基于项目的统计分析结果。

4. 实验材料介绍不全面。例如，在实验 1a 中，作者选取朝鲜语的平辈亲属词时，选择了 18 个年长亲属词和 12 个年幼亲属词，作者没有说明两类亲属词的数量为何不同，以及每一类亲属词中男女性别亲属词的数量是否得到了控制？在实验 1b 中，作者选取汉语平辈亲属词时，是否考虑了汉语平辈亲属词与朝鲜语平辈亲属词的对应，亲属词是否也做了主观熟悉程度的评定？

回应：感谢审稿专家对实验材料部分提出的建议，在此回应并在论文中补充。

(1)实验 1a 中中国朝鲜族平辈年长亲属词数量(18)多于平辈年幼亲属词数量(12)，原因是中国朝鲜族对平辈年长者的称呼区分称呼者的性别，女生称哥哥和男生称哥哥使用不同称谓，对年幼者的称呼不区分称呼者性别。

(2)在每一类亲属词中，男女性别亲属词的数量是相同的，在 18 个中国朝鲜族平辈年长亲属词中，男、女亲属词各半，在 12 个中国朝鲜族平辈年幼亲属词中，男、女亲属词也各半。

(3)实验 1b 的汉语平辈亲属词和实验 1a 的朝鲜语平辈亲属词是对应的，包括 12 个平辈年长亲属词和 12 个平辈年幼亲属词，平辈年长亲属词少于中国朝鲜族是因为部分词在朝鲜语中区分了称呼者的性别。

(4)汉语平辈年长亲属词和平辈年幼亲属词熟悉度没有差异，平均熟悉性分别为 6.89 和 6.85， $t(1, 23)=0.66$ ， $p>0.05$ 。

5. 关于实验 1a 和实验 1b 结果的比较问题。作者认为“实验 1a 和实验 1b 结果不完全相同，中国朝鲜族人对年长亲属词反应更快，即使出现在屏幕下方，也快于对年幼亲属词反应，说明中国朝鲜族人对年长亲属词更敏感”。问题是：(1)作者没有对两个实验的数据进行统计检验，不能依据描述统计的结果下结论。(2)就是从描述统计看，似乎数据与作者这里讨论的是相反的。

回应：感谢审稿专家指出实验 1a 和实验 1b 结果对比存在的问题，在这里分别回应两个问题。

针对第一个问题：首先需要说明“中国朝鲜族人对年长亲属词更敏感”指的是中国朝鲜族人对年长亲属词的敏感度高于中国朝鲜族人对年幼亲属词的敏感度，并非中国朝鲜族人对年长亲属词的敏感度高于汉族人对年长亲属词的敏感度。

其次，作出“中国朝鲜族人对年长亲属词的敏感性高于年幼亲属词，汉族人对两类亲属词敏感度相当”的推论的根据如下：在实验 1a 中，简单效应分析表明，亲属词呈现在屏幕上方时，平辈年长亲属词的反应时显著短于平辈年幼亲属词， $F_1(1, 25)=42.59$ ， $p<0.001$ ， $F_2(1, 28)=39.91$ ， $p<0.001$ ；亲属词呈现在屏幕下方时，平辈年长亲属词的反应时亦显著短于平辈年幼亲属词， $F_1(1, 25)=26.27$ ， $p<0.001$ ， $F_2(1, 28)=32.45$ ， $p<0.001$ 。在实验 1b 中，亲属词呈现在屏幕上方时，平辈年长亲属词的反应时显著短于平辈年幼亲属词， $F_1(1, 26)=15.00$ ， $p<0.001$ ， $F_2(1, 22)=18.37$ ， $p<0.001$ ；亲属词呈现在屏幕下方时，平辈年长亲属词和平辈年幼亲属词的反应时无显著差异， $F_1(1, 26)=0.61$ ， $p>0.05$ ， $F_2(1, 22)=0.89$ ， $p>0.05$ 。年长亲属词和年

幼亲属词的反应时差异在两个民族中具有明显不同的模式，从二者模式的差别可以推论中国朝鲜族人具有年长亲属词优势、汉族人没有这种优势。

最后，我们没有直接对比实验 1a 和 1b 的数据，实验 1a 是由中国朝鲜族被试完成朝鲜语亲属词任务，实验 1b 是由汉族被试完成汉语亲属词任务，两个实验的实验材料不同，所以直接比较两个实验的数据欠妥。

针对第二个问题：论文中“中国朝鲜族人对年长亲属词更敏感”这句话有歧义，事实上我们想表达的是“中国朝鲜族人对年长亲属词的敏感度高于中国朝鲜族人对年幼亲属词的敏感度”，这是在中国朝鲜族内部的比较，不是民族之间的比较。如果在民族间比较，汉族对年长亲属词的反应时短于中国朝鲜族，但这种比较并不合理，因为实验 1a 和实验 1b 的材料不同，不能直接比较。

综合以上回答，我们在文章中补充了实验 1a 和实验 1b 简单效应分析的结果作为推论的根据，并对表述有歧义的地方进行了修改。

6. 补充“结论”。

回应：感谢审稿专家指出我们的缺漏，在论文中补充了“结论”部分。

审稿专家二意见

本文在研究视角上有一定的创新，在前人考察平辈亲属词的空间隐喻的基础上加入了重量隐喻的概念和考察，但在实验方案、研究结论和论文表述上存在以下缺陷：

1、本文题目是“亲属词语义加工中长幼概念的空间和重量隐喻”，第一个实验是“中国朝鲜族人和汉族人在平辈亲属词语义加工中的上下隐喻”，但作者在前言中的两个研究问题“重量概念在亲属词加工中是否激活？在亲属词加工中是否存在重量隐喻一致性效应？”并未涉及到平辈亲属词语义加工中的空间隐喻。

回应：感谢审稿专家指出问题提出部分存在的问题，在前言倒数第二段补充了平辈亲属词语义加工空间隐喻问题的提出。

2、实验方案中有“哥哥、嫂子、姐姐、姐夫、表哥、表姐、堂哥、堂姐”的重复称谓，尽管在朝鲜语中有不同的表达，但是作者在意义一栏应注明不同表述的不同意义，如敬称。

回应：感谢审稿专家指出我们对材料说明的不足，在实验材料说明部分和附录材料中补充了相关信息。

3、根据实验 1 的研究结果可以看出，朝鲜被试在加工平辈亲属词时，平辈长者只有时间映射，没有空间映射，因此作者得出“中国朝鲜族人在加工平辈年幼亲属词时出现年龄位置一致性效应，说明中国朝鲜族

亲属词的长幼概念与空间的上下概念有映射关系”的结论是不严谨的，也是不可靠的。3.1.5 的讨论也是基于这个研究结果之上，认为“实验 1a 证明长幼概念激活中国朝鲜族人的上下概念，出现“年龄大-上，年龄小-下”的空间隐喻一致效应”是不符合研究结果的。

回应：感谢审稿专家指出实验 1a 结果表述中存在的问题，由于中国朝鲜族平辈亲属词年龄位置一致性效应只出现在平辈年幼亲属词上、没有出现在平辈年长亲属词上，所以做出“中国朝鲜族亲属词的长幼概念与空间的上下概念有映射关系”的结论确实不够严谨。在修改稿中将相关表述修改为“中国朝鲜族平辈年幼亲属词出现在屏幕下方比出现在屏幕上加工快，平辈年长亲属词的加工不受呈现位置影响，说明平辈亲属词加工存在部分的上下隐喻，平辈年幼亲属词的加工激活了“下”的空间概念。”

对摘要、2.1.5 讨论和 3.1.5 讨论等涉及实验 1a 结果的地方都进行了修改。

4、实验 3 的“任务是比较亲属词年龄大小”，这在生活实际中是不现实的。实际生活中，很多称谓跟年龄不直接挂钩，比如“嫂嫂”尽管辈分大，但实际年龄可以比被试小，因此这样的比较有时很难实现。

回应：感谢审稿专家指出实验 3 中亲属辈分和年龄大小关系的问题，在设计之初也考虑到称谓和年龄不直接挂钩的问题，但是，考虑到在多数情况下平辈年长的亲属词所指称的人一般年龄也比较大，所以采取了年龄比较任务。为了减少这个问题对实验结果的影响，在实验过程中，主试要求被试按多数情况来做出判断，不考虑极端的情况。

5、建议题目改成“平辈亲属词语义加工中长幼概念的空间和重量隐喻”，文中也作适当调整。

回应：感谢审稿专家对论文题目提出的修改建议，将题目改为“平辈亲属词语义加工中长幼概念的空间和重量隐喻”并在文中作了调整。

6、前言第五段最后一句话“拟通过实验探讨中国朝鲜族和汉族人长幼观念是否存在差异”与上下文不连贯，显得比较突兀。

回应：感谢审稿专家指出这一句的语意连贯问题，我们在论文中进行了补充和调整。

7、英语摘要中也有一些错误：

a) the Chinese Korea 改为 the Chinese Korean

b) the Han 改为 the Han People

c) up-down, and heavy-lights 改为 up-down, and heavy-light concepts

d) two nations 改为“two peoples” or “two nationalities” or “ethnic groups”

e) The difference between ... lie...改为 The difference between ... lies ...

回应: 感谢审稿专家细致指出英文摘要存在的错误, 对英文摘要进行了修改并请英语专业人士进行了调整。

第二轮

审稿专家意见

作者根据两位审稿人的意见较好地对原文作了修改, 但以下几点仍然值得商讨:

1. 在 2.2.4 结果和分析中, 作者称“对年长亲属词的反应时显著短于对年幼亲属词”跟表 2 所列信息不符, 位置在上时这一表述正确, 但是位置在下时, 对年幼亲属词的反应时短于对年长亲属词的反应时。

回应: 感谢审稿专家的纠正。这里存在着交互作用。修改时删去了“对年长亲属词的反应时显著短于对年幼亲属词”的表述。

2. 现实生活中, 的确存在很多称谓与年龄不挂钩的现象, 是否将比较年龄大小改为辈分大小, 或辈分高低。这样表述比较准确, 同时也涵盖了辈分大一般年龄也大的概念。

回应: 在平辈亲属词中, 确实有一部分姻亲关系亲属称谓与年龄不直接挂钩, 考虑到平辈亲属不存在辈分的差别、只存在长幼的差别, 为了提高表达的准确性, 将实验 3 任务由比较年龄大小改为比较长幼。

3. 在 2.1.5 讨论中, 段末的表述“被试的反应都显著快于对平辈年幼亲属词的反应”改成“被试的反应时都显著快于对平辈年幼亲属词的反应时”会更准确。

回应: 接受审稿人的意见, 做了修改。

4. 英语摘要中请注意“Chinese Korean”的复数形式。

回应: 接受审稿人的意见, 做了修改。将“Chinese Korean”改为“Chinese Korean Nationality”。

另外, 对文字也做了进一步的修正。

第三轮

主编终审意见

1. 简单效应分析同样应该报告 F 值。

2. 有些表述不够严谨, 如“反应时分析时删去 $M \pm 2.5SD$ 之外的数据”, 到底删除的是反应时数据还是正确

率数据？

3.参考文献“邓远洪.(2009).从概念隐喻的视角研究“左—右”的意义.硕士学位论文, [西华大学.]”, 硕士学位论文应为硕士学位论文, 具体的写作格式参照心理学报文献写作格式。

回应: 感谢主编详细指出论文中出现的细节问题, 已按主编意见一一进行了修改:

- 1.在修改稿中增加了简单效应分析的 F 值;
- 2.对文中表述不严谨的地方进行了补充和修改;
- 3.对参考文献格式进行了仔细地检查, 并参照心理学报文献写作格式进行了修改。