

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：心理距离对基线比例忽略的影响

作者：徐富明，蒋多，张慧，李欧，孔诗晓，史燕伟

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：数据的分析中，除了现有分析，可以再检验在单个基线水平下，距离变化对因变量的影响。数据的趋势已经显示了随着距离的拉长基础比率信息的影响逐渐增强，但需要给出更明确的检验结果并作出讨论。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵建议，在修改稿中，我们添加了在高、低基线比例条件下，不同时空距离情境中被试的可能性判断结果。具体的修改如下：实验 1a 中，在低基线比例条件下，被试在近时间距离情境中的可能性判断显著高于远时间距离情境中的可能性判断（ $F_{(1,117)}=10.20, p=0.002, \eta_p^2=0.080$ ），然而在高基线比例条件下，不同时间距离情境中被试的可能性判断没有显著差异（ $F_{(1,117)}=0.01, p=0.914, \eta_p^2=0.000$ ）。实验 1b 中，在低基线比例条件下，被试在近时间距离情境中的可能性判断显著高于远时间距离情境中的可能性判断（ $F_{(1,117)}=6.42, p=0.013, \eta_p^2=0.052$ ），然而在高基线比例条件下，不同时间距离情境中被试的可能性判断没有显著差异（ $F_{(1,117)}=0.41, p=0.522, \eta_p^2=0.003$ ）。实验 2a 中，在低基线比例条件下，被试在近空间距离情境中的可能性判断显著高于远空间距离情境中的可能性判断（ $F_{(1,118)}=7.19, p=0.008, \eta_p^2=0.057$ ），然而在高基线比例条件下，不同空间距离情境中被试的可能性判断没有显著差异（ $F_{(1,118)}=0.14, p=0.707, \eta_p^2=0.001$ ）。实验 2b 中，在低基线比例条件下，被试在近空间距离情境中的可能性判断显著高于远空间距离情境中的可能性判断（ $F_{(1,118)}=4.73, p=0.032, \eta_p^2=0.038$ ），然而在高基线比例条件下，不同空间距离情境中被试的可能性判断没有显著差异（ $F_{(1,118)}=0.63, p=0.429, \eta_p^2=0.005$ ）。

意见 2：既然是相同问题（如问题 1），在时间和空间距离都没拉长的时候（相当于基线水平），为什么得到的可能性估计（因变量）均值明显不同，即在相同概率条件下，不同的心理距离（时间距离与空间距离），对基线比例忽略所造成的影响（可能性判断）为何有明显差异？对于问题 2，也请做类似解释。

回应：该问题体现了审稿专家细致入微的专业精神和洞察力，诚如所言，决策情境相同情况下不同的心理距离（时间距离与空间距离），对基线比例忽略所造成的影响（可能性判断）有明显差异，之所以出现这种情况，一方面可能是时间距离和空间距离虽同属心理距离，有其相似性，但毕竟是心理距离的不同维度，且各自在具体的决策情境中可能具有不同的意涵；另一方面，可能更重要的是，根据识解水平理论，时间距离和空间距离的远近分别代表识解水平的高低，但具体的时间（段）和空间（域）的操纵并没有“手册式”的标准规范。换句话说，在对心理距离（如时间距离和空间距离）的操纵中，只有心理距离为远和近的条件，而这种心理距离的远近却是相对的。时间距离或空间距离多远才能代表高低不同且有层次区别的识解水平，以及多远的时间距离与空间距离是对等的识解水平。即是说，可能时间距离和空间距离的单位并不一样，即时间距离上的“近”与空间距离上的“近”带给被试的感觉并不是完全相同的“近”，故可能是时间距离和空间距离的具体操纵造成了上述估计值的差异。

另一位审稿专家也提出时间距离与空间距离虽在对基线比例忽略的影响上有一致性和相似性，但二者分别引起的识解成分如具体/抽象性、可行/渴望性可能是不同的，进而也可

能会造成各自影响程度的些许差异。钟毅平和黄柏兰（2013）在其研究中也曾指出“在对心理距离的操纵中，只有心理距离为远和近的条件，而没有一个心理距离为零的控制条件。”这是因为零心理距离难以构建，除了自己之外，个体对其他任何东西都是有距离感的，任何物体，事件或者是人都能被说成与自己存在一定程度的心理距离。当然也可能有随机误差和干扰变量的存在。

意见 3: 文章认为，操作空间距离和时间距离后，是影响了建构水平，然后影响了对不同信息类型的关注，最后影响了因变量。但是，是否还可能有其他理论路径解释？作者也承认，没有直接检验建构水平的变化，所以本文没有提供直接证据。既然基线水平上均值不同（见问题 2），是否这提供了一个通过 *clt* 路径解释的反证？

回应: 诚如审稿专家所言，双系统加工理论是当前解释基线比例忽略形成机制的主导性理论，该理论不仅对各种判断与决策偏差有较强的解释力（孙彦，李纾，殷晓莉，2007），而且也累积了大量实证支持，包括来自神经科学及脑成像研究方面的证据，而且双加工理论对基线比例忽略在内的决策偏差的阐释主要是从产生根源和形成过程予以论述的。相对而言，窃以为心理距离概念及识解水平理论更侧重从社会认知的层面探讨对处于不同心理距离的社会事件通过不同抽象水平的心理表征进而对决策行为造成影响，现阶段主要作为对基线比例忽略等决策偏差的影响因素或调节变量的探讨。此外，双加工理论与识解水平理论的核心论点也有一定的共同点，比如识解水平理论对高低识解水平的本质特征的描述与界定，与双加工理论对启发式加工和分析式加工的区别在一定程度上也有对应和相似之处。我们推论启发式加工可能会优先表征并较多关注一些与低水平识解有关的如具体的、表面的、情境化特征，而分析式加工可能会优先表征并较多关注一些与高水平识解有关的如抽象的、核心的、去情境化特征，因此，心理距离概念及识解水平理论可能会对双系统加工理论起到一定的补充或拓展作用，二者或许不是完全对立的解释系统。基于此，我们在修改稿中的引言和讨论部分对此做了相应的阐述。

意见 4: 基线比例忽略在理论上前人一直用启发式系统和分析系统来解释，基于本文的发现，作者对此有何思考？

回应: 非常感谢审稿专家的该意见，我们已谨遵在论文的引言部分补充了双加工理论对基线比例忽略等决策偏差的机制性解释，并在总讨论部分补充了相应阐述。

审稿人 2 意见:

意见 1: 笔误：前者指的是在整个人口统计中该病的发病率（Lin, Lin, & Raghbir, 2003; Raghbir, 2008）。

回应: 非常感谢审稿专家的仔细阅读和认真审阅。在修改稿中，我们已经对这一句话作了修改：前者指的是在人口统计中该病的总体发病率（Lin, Lin, & Raghbir, 2003; Raghbir, 2008）。

意见 2: 表 1、3、5 和 7 的内容可以省略，可将描述统计量细化到论文内。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见，我们谨遵您的意见对表格部分进行了删减，并将描述统计量细化到了论文中。其中，表格 1 转化为：独立样本 *t* 检验表明，不同时间距离水平下被试的时间距离评定结果存在显著差异($M_{近}(SD)=2.18(1.06)$, $M_{远}(SD)=3.12(1.11)$, $t=-4.76$, $p=0.000$, $d=0.87$)。表格 3 转化为：独立样本 *t* 检验表明，不同时间距离水平下被试的时间距离评定结果存在显著差异($M_{近}(SD)=2.13(0.89)$, $M_{远}(SD)=3.40(1.08)$, $t=-7.09$, $p=0.000$,

$d=1.29$)。表格 5 转化为：独立样本 t 检验表明，不同空间距离水平下被试的空间距离评定结果存在显著差异($M_{近}(SD)=2.17(1.01)$), $M_{远}(SD)=2.92(1.15)$, $t=-3.84$, $p=0.000$, $d=0.69$)。表格 7 转化为：独立样本 t 检验表明，不同空间距离水平下被试的空间距离评定结果存在显著差异($M_{近}(SD)=2.31(0.93)$), $M_{远}(SD)=3.02(0.97)$, $t=-4.13$, $p=0.000$, $d=0.75$)。

意见 3: 第 6 页 17 行和第 7 页 25 行请给出自变量主效应的具体影响方向。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见，我们遵照您的意见添加了自变量主效应的具体影响方向，即在第 6 页 17 行中：时间距离的主效应显著($F_{(1,117)}=5.75$, $p=0.018$, $\eta_p^2=0.047$)，被试在近时间距离条件下的可能性判断比远时间距离条件下更高；基线比例的主效应显著($F_{(1,117)}=8.98$, $p=0.003$, $\eta_p^2=0.071$)，被试在高基线比例条件下的可能性判断比低基线比例条件下更高。在第 7 页 25 行中：基线比例的主效应显著($F_{(1,117)}=7.62$, $p=0.007$, $\eta_p^2=0.061$)，被试在高基线比例条件下的可能性判断比低基线比例条件下更高。

意见 4: 实验 1-4 中，请给出具体 p 值。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见，我们遵照您的建议对未明确标出的 p 值进行了修改。具体表现为：实验 1a 中，独立样本 t 检验的 $p=0.000$ ；时间距离的主效应显著($p=0.018$)；基线比例的主效应显著($p=0.003$)；时间距离与基线比例的交互作用显著($p=0.024$)，在远时间距离情境中，被试在高基线水平下的可能性判断显著高于低基线水平下的可能性判断($p=0.000$)。实验 1b 中，独立样本 t 检验的 $p=0.000$ ；基线比例的主效应显著($p=0.007$)；时间距离与基线比例的交互作用显著($p=0.021$)。实验 2a 中，独立样本 t 检验的 $p=0.000$ ；空间距离与基线比例的交互作用显著($p=0.034$)。实验 2b 中，空间距离与基线比例的交互作用显著($p=0.035$)。

意见 5: 第 13 页 11-15 行，虽然在该研究中发现时间、空间距离对基线比例忽略影响的一致性，但不能由此推测“如果我们将现有的判断与决策模型中的时间距离、空间距离、社会距离以及概率距离替换为心理距离，就有可能得出适用于不同判断与决策任务的统一模型。”因为该研究并没有去检验社会距离和概率距离对基线比例忽略影响的同质性及与它们其它两类距离的同质性。正如作者前言部分所述，社会距离和概率距离是两种相对主观的心理距离，而时间、空间距离是两种相对客观的心理距离。很有可能社会距离和概率距离更多地引起个体情感卷入或唤醒度的不同，而时间、空间距离更多地引起个体识解水平的不同，这种差异有可能带来两类心理距离对基线比例忽略的不同影响。实际上，现有的研究已经发现，心理距离和识解水平并非完全对等，对后因变量有着不同的影响(Williams, Stein, & Galguera, 2014)。甚至，不同维度的心理距离之间并非完全的同质(Bornemann & Homburg, 2011; Liberman, Trope & Wakslak, 2007)。

回应: 非常感谢审稿专家的真知灼见，我们在认真领会了该宝贵意见后，重新对投稿论文进行了全面的审视和思考，特别是审稿专家所指出的“对心理距离的不同维度之间的同质性及彼此通达的过度概括”的相关表述进行了重新梳理，并对总讨论部分的相关表述进行了删除和改写处理，另在研究不足及未来展望处采纳该宝贵意见及相关文献对该问题进行了重新构思和成文。详见讨论部分。

意见 6: 正如作者在局限中所述，本研究虽然从识解水平的视角去解释时空距离对基线比例忽略的影响，但并未直接探索识解水平的中介作用。另外，虽然该研究粗略地发现时空距离对基线比例忽略影响的一致性，但两者引起的识解成分可能是不同的(如具体抽象性、可行渴望性等)，建议作者补充实验深入探究。最后，除了识解水平的解释外，是否时空距离带来情感卷入或唤醒程度的差异最终影响了基线比例忽略？也有待作者设计实验去检验。

回应：非常感谢审稿专家的真知灼见，我们在认真领会了该宝贵意见后，重新对投稿论文进行了全面的审视和思考，并参考以往相关实证研究（Ledgerwood, Wakslak, & Wang, 2010）对本研究的问题提出和研究假设、以及实验设计和变量操纵进行了更为系统和较为深入的把握，并对所获结果的可能原因进行了更为开放性的思考（采纳另一位审稿专家的宝贵建议，尝试对双加工理论的解释与心理距离的调节作用进行一定程度的整合）。具体地，一方面主要从对基线比例信息和案例描述信息的使用及权重的角度对所获结果进行了解释，即在近心理距离决策情境中，被试存在明显的对案例描述信息过度使用的倾向，遂导致基线比例忽略偏差，而在远心理距离决策情境中，被试过度使用案例描述信息的倾向明显降低，进而基线比例忽略偏差也随之消失，这在我们完成的四个系列实验中出现了一致性的结果；另一方面从操纵心理距离远近可能启动的对基线比例信息（属于抽象-核心-去情境化的）和案例描述信息（属于具体-非核心-情境化的）的关注重心转换的角度进行了补充性解释；另在研究不足及未来展望处采纳该宝贵意见及相关文献对该问题进行了重新构思和成文。

第二轮

审稿人 1 意见：

意见 1：论文题目与研究内容略不对应：如果作者欲将题目改为“心理距离对基线比例忽略的影响”，请在前言部分梳理清楚为什么仅仅从时间距离、空间距离的角度考察心理距离对基线比例忽略的影响，而对社会距离、概率距离避而不谈。就如同作者前言分析的那样，时间、空间距离属于客观心理距离，而社会、概率距离属于主观心理距离（本人不反对此种说法），作者仅用客观心理距离来代表整体心理距离，岂不以偏概全？

回应：非常感谢审稿专家的正确意见，我们根据您的建议和第二位审稿专家指出的问题，完成了“社会距离影响基线比例忽略”的补充实验，同时删除了原文中两个负性决策情境的平行实验，这样一方面可大致解决两个平行实验的是否可比较的问题，另一方面响应了您的正确意见，考虑再三还是保留了心理距离的提法，同时删除了文中可商榷的基于主客观对不同维度心理距离的区分。

意见 2：理论解释不详且推导过分：14 页第 1-14 行中，作者引入双加工理论对基线比例忽略的机制进行解释，本身想法很好。但存在两个问题：第一，请详细梳理双加工理论是如何解释基线比例忽略的，并给出文献支撑。比如说，为什么人们会对案例描述信息过度使用，而对基线比例信息利用不足？这与人们的两种加工方式如何对应？以往有无研究支持这一解释？第二，双加工理论中并没有关于心理距离与基线比例忽略的论述或实证研究（如果有，请给出文献支撑），作者武断结论：“现有的以双加工理论为代表的对基线比例忽略的机制性解释大都认为，不管决策主体与认知客体之间心理距离的远近，决策者在基线比例忽略问题中普遍存在对案例描述信息的过度使用，却对基线比例信息利用不足的问题，遂导致了基线比例忽略偏差”，岂不过分推论？

回应：非常感谢审稿专家的中肯建议，确如您所言，文中关于双加工理论对基线比例忽略的机制解释的介绍过于简略，为此，第一，我们补充了相关介绍和文献支撑。第二，原文中的“现有的以双加工理论为代表的对基线比例忽略的机制性解释大都认为，不管决策主体与认知客体之间心理距离的远近”的观点来源于 Ledgerwood, Wakslak 和 Wang(2010)的看法，双加工理论在解释各种认知偏差的机制时确实较少考虑心理距离的调节作用，他们还认为拓展这方面的研究非常必要。以我们对基线比例忽略的理解，窃以为双加工理论对其的机制解释和心理距离对其的调节作用这两者之间可能并不矛盾或非此即彼，但考虑到上述评述对本研究的问题提出不是必不可少，本次修改中删除了相关表述。

意见 3: 实验 1a 和实验 1b 有不同的地方, 作者避而不谈, 更没有分析原因。比如, 实验 1a 发现时间距离的主效应, 实验 1b 没有, 请给出陈述并分析其原因。

回应: 非常感谢审稿专家的真知灼见, 确如您所言, 不论是相同心理距离维度的两个平行实验的结果, 还是相同决策情境的不同心理距离维度的结果, 除了总体上验证了不同维度的心理距离均对基线比例忽略有调节作用(交互作用显著), 具体的主效应都存在一些差异, 个中缘由较为难以细究, 故原文中较少涉及。而且本次我们补充了社会距离维度, 并删除了两个负性情境的平行实验, 所保留的三个系列实验得结果也不是“完全一致”, 这可能由于不同维度心理距离与相关决策情境的“契合”程度及其被试对其的表征可能有些许差异, 此外也无法排除可能存在本研究未涉及的其他相关变量的影响, 以及误差因素的存在等。

意见 4: 总讨论分析不全, 相关讨论位置不当。(1) 22 页 21 行-23 页 22 行中, 作者仅仅分析了时间距离和空间距离的相似性, 对两者操纵后存在不同之处并未涉及。比如说, 实验 1a 发现时间距离的主效应, 而实验 2a 却没有, 作者并未陈述其发现, 更没有给出原因分析这种时空距离的相异性。(2) 纵观总讨论, 作者始终没有谈及该研究最为稳定的一个发现: 时空距离与基线比例的交互作用。请作者给出相关陈述并分析其原因。(3) 总讨论最后, 请给出该研究的理论和实践意义。比如说, 该研究的发现对基线比例忽略的相关理论或建构水平理论有何推进? 根据该研究的发现, 现实生活中, 我们可以如何减少基线比例忽略?(4) 21 页 20-25 行中, 作者认为“被试在实验 1b 和实验 2b 各条件下的可能性判断结果明显偏低, 这可能是由于个体对正性事件和负性事件的反应有所不同, 在其他条件都相同的情况下, 个体认为正性事件发生的可能性比负性事件要高”, 这一推论本身存在问题, 比如说, 该研究对正性和负性情境的操纵本身就不对等, 何谈比较一说? 另外, “当然…都有明显的减弱趋势”此部分无实质内容, 建议删除。(5) 21 页 18-19 行中, 相关内容的分析位置不对, 比如说, 这一部分是在分析“基线比例忽略现象的稳健性”, 而作者却将“本研究的结果启示我们, 在日常决策行为中, 为了避免基线比例忽略所造成的负面影响, 可以通过增加时间距离或空间距离的方式有效降低这一决策偏差现象”一句放置在此, 显然不合适, 建议放置在“心理距离对基线比例忽略的影响”这一部分或实践意义部分。(6) 24 页 17-22 行, 此处研究不足可以与第二点研究不足合并 5. 其它问题, 文中的 $p=0.000$ 改为 $p<0.001$, η_p^2 保留两位小数即可。

回应: 非常感谢审稿专家逐字逐句的点评和指导! 我们谨遵您的意见和建议对原文进行了润色和修改: (1) 改进了对不同维度的心理距离的异同的表述; (2) 对所获的交互作用的一致结果进行了强调; (3) 补充了本研究的可能贡献; (4) 通过补充实验及对原文的调整“消除”了正性事件和负性事件的“可比较”问题; (5) 改进了“相关内容的分析不对”问题; (6) 合并了可合并的两点不足表述, 改进的 P 值等问题。

审稿人 2 意见:

意见 1: 【问题描述】 根据本人了解, 国外已有论文研究“心理距离对基线比例忽略的影响”(如, 《The Influence of Base Rate and Case Information on Health-Risk Perceptions: A Unified Model of Self-Positivity and Self-Negativity》一文说: “we propose that consumers' reliance on base rate (case information) will be enhanced (weakened) by psychological distance.”)。但在正文的前言中, 作者却没有综述国外已有的心理距离影响基线比例忽略的研究——读者读过前言(含“基线比例忽略与心理距离”这个部分)后, 无法得知国外已有心理距离影响基线比例忽略的研究, 大多读者很可能误以为此文是国际上首篇心理距离影响基线比例忽略的研

究。前言中的创新之处也不是基于国外已有这类研究来说的，而是读起来好像本研究是国际首例。上述情况甚至可能误导前面两位审稿人大大高估了此文创新性程度。**【建议意见】**：在前言中让读者清楚地知道国外已有此类研究。在此基础上写明自己的创新之处在哪里。**回应**：非常感谢审稿专家指点！我们谨遵您的指导改进了原文表述，并重点引用了所提文献，如 Yan 和 Sengupta(2013)的研究。

意见 2：【问题描述】“患病”实验（全文四个实验中的两个）的设计并不符合“基线比例忽略研究的经典范式”，理由如下：经典的基线比率忽略任务大致如下，10 人中有 3 人（7 人）是工程师，其余为歌唱家。随机抽出一人张三的特征：稳重、思维缜密、做事很有计划性……。请问张三有多大概率为工程师。本来 3 人与 7 人两种条件的判断结果应有差别，但实验结果没有差别，体现出基线忽略。这里的一个关键是，被试根据个体特征信息“稳重、思维缜密、做事很有计划性”与工程师的相似度来进行了判断。在本论文的“患病”实验中，作者的描述如下：“请设想如下情境：一天后的早晨，王洋起床后发现手臂上出现一些红色皮疹，因此去医院进行问诊，在血液检验报告出来之前，他的主治医生告诉他，由于居住的地方气候潮湿，食物辛辣，因此容易出现一些皮肤炎症。现在接诊的十个出现该症状的患者中有三个是血液型皮肤病，这主要是由于近年来该城市工业化进程过快，空气质量持续下降，造成严重的环境污染，同时竞争和压力的增大使得传统的健康饮食被高脂高热的快餐食品所代替，而环境污染、压力和高脂食品正是导致血液性皮肤病的主要原因。”与经典范式不同的是：①作者并没有描述“个体”特征信息。红色皮疹在此实验设计中不是作为个体特征信息，而是基率信息的一个部分——红色皮疹者十个有三个是血液型皮肤病。剩余信息也不是对该“个体”的特征描述。②剩余信息与“血液型皮肤病”之间的相似性或关联度也很难建立。相似性显然无法建立。关联度也是问题：空气不好，也可能直接影响皮肤毛孔本身从而导致皮肤病，而不见得与血液型皮肤病有特定关联。这与经典案例中，个体特征“稳重、思维缜密、做事很有计划性”与工程师有较大相似性是很不同的。③实验材料中“这主要是由于近年来该城市工业化进程过快，空气质量持续下降……”中的“这”的含义非常含糊，被试可能理解为“出现该症状的患者”（基础人群），也可能理解为“血液型皮肤病”患者（特定人群。特定人群人数÷基础人群人数=基线比例），甚至会理解为“皮肤炎症”患者（比基础人群还大的集合）。这使得问题更加糟糕。综合来看，在这两个关于“患病”的实验中，被试有“忽略基率”，但并非由于关注个体特征信息（或称案例描述信息）所致——这两个实验中根本就没有个体特征信息。**【建议意见】**：论文若要兼容这两个实验，需要在前言和讨论中做相应的修改。

回应：非常感谢审稿专家的目光如炬，点出了两个决策情境的可比较问题，二者确实存在是否可比较的问题（正性事件决策情境属于典型的基线比例忽略范式，而负性事件决策情境在一定程度上内嵌了因果框架？），谢谢！对于这一关键问题的整合和兼容，我们思考了很久，也尝试做了初步的整合，但再三斟酌和权衡之下还是放弃了原来的草案，改成两篇相对独立的研究报告，并分别补做相关实验。因此，我们花了较长时间补做了“社会距离影响基线比例忽略”的实验，采用了相同的研究范式和决策情境，所获结果也与前两种维度的心理距离（时间距离和空间距离）较为一致，这样我们把原来的正性和负性事件的平行实验及成文改成了“三种不同维度的心理距离对评优决策的基线比例忽略的影响”的系列实验，原有的两个负性事件决策情境实验及补充实验会另外成文并投稿。

第三轮

审稿人 1 意见：

意见 1：更进一步检索查找与本文同主题（距离&基率）的国外文献，把它们都写进前言里。

回应：非常感谢审稿专家的指点，我们谨遵重新登录学校的数据库（EBSCO、Elsevier、Springer、SAGE、Wiley-Blackwell 等）对距离&基率进行了细致搜索和筛查，找到了三篇相关文献，但确如审稿专家所言，基于经典基线比例忽略问题的探索心理距离对其影响的研究极少，这三篇相关文献有较大的启示意义，特此纳入了我们的参考文献及相应文中的参考处，具体如下：

Braga, J. N., Ferreira, M. B., & Sherman, S. J. (2015). The Effects of Construal Level on Heuristic Reasoning: The Case of Representativeness and Availability. *Decision*, 2(3), 216-227.

Henderson, M. D., Fujita, K., Trope, Y., & Liberman, N. (2006). Transcending the “here”: The effect of spatial distance on social judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91, 845-856.

White, A. E., Johnson, K. A., & Kwan, V. S. Y. (2014). Four Ways to Infect Me: Spatial, Temporal, Social, and Probability Distance Influence Evaluations of Disease Threat. *Social Cognition*, 32(3), 239-255.

意见 2：写清自己的研究的创新性何在，写清在前述文献背景下此研究有何必要。

回应：非常感谢审稿专家的耐心指点，我们谨遵指导在引言部分增列一子标题并用一整段写了本研究尝试的拓展性探索，亦在讨论部分结合新补充文献对相应表述做了补充。