

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：提取诱发遗忘中的情绪记忆权衡效应

作者：毛伟宾 赵浩远 东利云 白鹭

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：在 2.2.2 以及 3.2.2 对于不同提取条件下情绪权衡效应的分析中，在三重交互不显著的情况下分别对 NRP、RP+和 RP-条件分开分析，这种做法不妥，会增加犯 I 型错误的概率。考虑到这个统计问题，摘要中“通过提取练习完整信息或相关边缘信息，都会消除情绪记忆的权衡效应”的结论并不十分可靠。此外，作者在文中指出，情绪记忆的权衡效应包含两部分内容：“情绪事件的中心或核心特征记忆增强”和“对周围或背景特征的记忆产生损害”，仅其中一部分的效应消失不能得到“消除”情绪记忆权衡效应的结论。

回应：非常感谢审稿专家提出的意见！这使得我们认真做了思考和修改，避免了做出错误的结论。我们根据审稿专家意见对论文的数据统计方式进行了较大的修改，参照周爱保、张奋等(2015)、刘希平和张佳佳(2012)等研究的数据统计方式，将数据结果分为提取练习效应和提取诱发遗忘效应两部分进行分析，分别从提取练习和提取诱发遗忘中去考察情绪权衡现象，不再对 NRP、RP+和 RP-条件进行配对 t 检验。依据方差分析的结果，提取练习和提取诱发遗忘结果中均存在项目情绪性和测验成分的交互作用，而且本研究在 2 个实验中都发现了在提取诱发遗忘中存在情绪权衡效应。

所以，我们之前所述的“情绪权衡效应被消除”的结论确实有失偏颇，应修改为：无论提取练习完整信息还是相关的边缘信息，均在提取诱发遗忘中存在显著的情绪记忆的权衡效应。详见文中红色字体。

意见 2：对于提取诱发遗忘效应量的分析也存在类似的统计问题。在没有对交互作用进行检验的前提下就单独比较消极和中性项目的提取诱发遗忘效应量，这种做法是不合适的。因此，结论部分的第二点和摘要部分第二点“项目的情绪效价并没有对提取诱发遗忘产生影响，消极项目和中性项目表现出相同程度的提取诱发遗忘”欠妥。

回应：非常感谢审稿专家提出意见！对于效应量的分析，的确也存在这种问题。我们之前使

用 t 检验是为了分析不同提取类型下的情绪权衡效应，但由于提取练习和提取诱发遗忘中都不存在三因素交互作用，所以我们删除了对提取诱发遗忘效应量的分析，直接通过方差分析结果中出现的项目情绪性与测验目标成分的交互作用来说明情绪权衡效应的存在，具体修改同上条说明。请审稿专家指正。

意见 3: 实验程序的描述有不明确的地方。比如，实验一的提取练习阶段，文字描述为“在屏幕上方呈现类别线索”，而流程图(图 2)中所显示的线索为项目类别(如“交通工具”)，这和实验一的操作“提取练习整张图片”不符。类似的，实验二对于所呈现的类别线索的描述也不清楚。

回应: 非常感谢审稿专家的负责与审慎！我们仔细检查了实验流程图和实验过程描述中存在的问题，将实验流程图提取练习阶段的线索词改为“背景类别-项目类别”(如“建筑物-交通工具”)，该线索与学习阶段的线索是一致的。而在实验 2 中我们进行提取的是图片背景类别，所以在提取练习阶段呈现的是图片背景类别，我们都在这些段落进行了相应的修改，所以实验程序说明会更加清晰。我们使用红色字体标明了修改的部分。

意见 4: 在对实验设计的描述中，将其中一个变量称作“图片成分：项目，背景”不是十分合适。因为两个实验里对于“项目”和“背景”的操作是针对测试阶段的内容的，而不是针对学习阶段的图片材料的。这种命名容易让人产生实验材料被分为消极项目、消极背景、中性项目、中性背景的理解。

回应: 非常感谢审稿专家提出的意见！的确如审稿专家所言，实验设计中的第 2 个变量名称“图片成分”确实容易产生误解，所以经过思考后将实验设计及数据分析中提到的“图片成分”这一变量名称更改为“测验成分”，这样直接来表明此处的“成分”指的是不同的测验内容。而在引言和讨论中，由于“图片成分”这一术语主要用来指图片的组成成分和提取练习阶段的不同成分，所以还是使用原有的“图片成分”一词。详见文中红色字体。

审稿人 2 意见:

意见 1: 引言中提到“的情绪记忆往往是复杂的，既有核心的项目信息，又有无关紧要的边缘信息，既有概括要义，也有具体细节。”此为全文立论之关键，建议添加支撑文献：

回应: 非常感谢审稿专家提出的建议！我们根据审稿专家的建议，又增加了一些参考文献和相关研究进行了说明。文中对 Kensinger 等(2007a, 2007b)的研究及对记忆权衡效应的分类

进行了介绍。而已有研究也发现，项目-背景的权衡经常发生，而要义-细节的权衡却不一定出现。本文正是基于此，采用复杂场景图片去研究提取诱发遗忘中的项目-背景情绪权衡效应。详见文内红色字体。

意见 2：文中提到以往研究“情绪信息和非情绪信息的提取诱发遗忘效应不同”的原因可能有两个，其中第一个是不同研究所使用材料的缘故，建议在引言的后半部分说明和强调此研究做了哪些改进使得以往研究中存在的问题得到了解决、为什么此研究的这种方法可以弥补以往研究中在材料选取上的不足？

回应：非常感谢审稿专家提出的建议！我们对之又进行了进一步的梳理和修改，在引言中分两段对之进行了说明：一是过去的研究在采用不同实验材料进行提取诱发遗忘研究时，由于材料本身的差异，并没有按照提取诱发遗忘的经典范式来展开研究；二是以往研究都是将材料作为一个整体来对待，并没有将材料区分开来进行研究。而我们在学习阶段让被试对完整图片进行学习，但在提取练习阶段和最后的测验阶段区分了项目和背景两种成分，以探讨提取练习不同成分对项目与背景的提取诱发遗忘效应的影响，采取了与 kensinger 等(2007a, 2007b)有关情绪权衡效应研究相似的研究材料及方法。详见文中红色字体。

意见 3：在引言的最后交代了研究欲解决的三个问题，建议说明研究的假设和预期；

回应：根据审稿专家的建议，我们在引言的最后一段末尾增加了对实验结果的预期。详见文中红色字体。

意见 4：建议仔细说明项目图片中为何不选用正性图片？

回应：根据专家的建议，我们在总讨论的最后部分增加了没有选用正性图片的理由：首先，我们说明了负性信息的遗忘研究具有重要的意义；其次，我们主要根据 kensinger 等(2007)关于情绪权衡效应的研究选用了中性和负性图片；最后，我们也指出由于正性情绪和负性情绪之间的加工机制不同，未来的研究应进一步加强不同效价情绪信息提取诱发遗忘效应的研究。具体修改请见文中红色字体。

意见 5：参考文献格式仍存在不统一(如期刊名大小写)，建议仔细校对统一；

回应：非常感谢审稿专家的认真负责！我们对参考文献部分重新进行了逐一检查和修正，按要求统一了参考文献的格式。

意见 6: 两个实验的结果示意条形图中，建议添加星标示意条件之间差异的显著性；

回应: 根据审稿专家的建议，我们在图中增加了星标。具体修改请见图。

意见 7: 引言中最后一段，建议删去“因此”。

回应: 非常感谢审稿专家的认真负责！我们已根据审稿专家的建议进行了删除。