

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：利他行为的自我控制过程模型：自我损耗下的道德情绪的正向作用

作者：费定舟 钱东海 黄旭辰

---

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

**意见 1：**作者考察了利他行为的自我控制过程，通过若干设计精巧的实验，检验了自我损耗视角下的利他行为。设计合理，结果可信，建议发表。

#### 审稿人 2 意见：

**意见 1：**文字的长度超出了学报规定，故需要压缩。

**回应：**正文已压缩到一万字以内。

**意见 2：**结论的第 3 点，“道德情绪能够缓解自我损耗对利他行为的不利影响。积极道德情绪能够有效缓解自我损耗对利他行为的损害程度，消极道德情绪也能起一定作用，但所起作用没有达到统计学意义上的显著程度。”既然积极道德情绪的作用没有统计学意义的显著程度，为何还要提出来？

**回应：**关于结论的第 3 点，文章中的表述（断句）上可能存在些问题，现将结论 3 修改为：道德情绪能够缓解自我损耗对利他行为的不利影响。积极道德情绪能够显著缓解自我损耗对利他行为的损害程度。消极道德情绪也能起一定作用，但所起作用没有达到统计学意义上的显著程度。

**意见 3：**引言第二段中，该理论模型虽然颇具吸引力，且不乏实证研究支持，……又因实证研究的结论几乎都是推测出的……。这样的地方最好有文献支持，不要泛泛而论。

**回应：**引入了 Baumeister, Bratslavsky, Muraven& Tice (1998) 和 Hagger, Wood, Stiff 和 Chatzisarantis (2010) 的研究论证了自我控制理论模型。

**意见 4：**引言第二段末尾，自我控制资源因自我损耗而将会减少个体利他行为，但这个过程受到行动控制导向的调节作用。这种调节作用是什么样的？是更加减少还是不那么减少？作者应予以清晰表述。

**回应：**这种调节作用表现在在高损耗状态下，行动导向的个体依然能坚持利他行为，而状态导向的个体难以坚持利他行为。在低损耗状态下，行动导向和状态导向的个体都能做出更多的利他行为。在文中增加了对这种调节作用的具体表述。

**意见 5：**实验一中应明确高、低损耗组是如何界定的。另外，文末缺少任俊等.(2014) 的参考文献。“有权对 10 币进行分配”是否应改成“10 个币”。

**回应：**实验一中完成色词不一致任务的是高损耗组，完成色词一致任务的是低损耗组。已补充任俊等(2014) 的文献。已在实验 2.2.3 设计与程序中补充了对高低损耗组的界定。已将有权对 10 币进行分配”改成“10 个币”。

**意见 6:** 2.4 小结中, 同以往研究结论基本一致。应有文献支持。

**回应:** 引入 DeWall, Baumeister, Gailliot & Maner, 2008 的文献。引入后没有详述是因为文献综述部分已做了一些整理和描述。

**意见 7:** 实验一似乎是在验证前人关于自我控制资源损耗对利他行为有不利影响, 本文作者的验证与前人相似研究相比, 有何较为独特的贡献?

**回应:** 本研究其中的一个重要部分研究是道德情绪对在自我资源损耗下利他行为的补偿作用, 实验一是展开主要实验的一个铺垫。前人的相似研究如任俊等人(2014)的研究, 证实两组被试的利他行为表现的差异并非由于被试情绪状态的不同而产生。但是有没有可能存在不同于积极情绪和消极情绪的其他类型情绪(比如, 道德情绪)对利他行为有显著影响, 是一个值得深入探讨的方向。我们的研究同样否定了情绪状态对在自我自我资源损耗下利他行为的影响, 但是后续实验研究(实验二和实验三)论证了道德情绪的作用, 认为是积极道德情绪而不是积极情绪对利他行为有补偿作用。从逻辑思路上看, 实验一的结果是实验二和实验三的前提: 在积极情绪和消极情绪这两个变量得到控制后, 我们就可以讨论道德情绪的作用, 并且这个发现也否定了这个领域很多研究者的一些想当然的说法, 例如, De Wall 等(2008)在文章后面的讨论中, 认为情绪是影响自我损耗下的利他行为的因素之一。那么, 对自我损耗下的利他行为真正产生影响的是道德情绪, 例如, 慷慨, 公平, 奉献, 自私, 欺骗等, 而不是积极和消极情绪。

**意见 8:** 一些文字细节有待继续完善。引言前面的序号后面的圆点应删除。“筹赏”是否应为“酬赏”? “个体所体验到的愉快、满足等感觉……”, 建议将“感觉”改为“感受”。“即是否完全从他人利益角度思考和行为, 还是对内部或外部酬赏……”应将“否”字删除。

**回应:** 引文后的圆点已删除。上述提到的细节, 如“筹赏”等在删减篇幅过程中被删掉了。对于文章的细节我仔细阅读和修改了, 做了进一步的完善。

---

## 第二轮

**主编意见:**

1、**意见 1:** 摘要的写作需要修改完善: 中文摘要的四个要素缺乏, 英文摘要的文法错误很多。

**回应:** 非常感谢指出整个问题, 现已对摘要进行了修改和完善。

**意见 2:** 其次, 研究逻辑需要进一步明晰和完善: 一方面从前言和实验间的导入部分看, 研究者没有清晰地说明实验 2 与实验 3 之间的逻辑关系, 即研究者在本文中为什么要先重复前人对“自我控制资源分配模型”的验证(实验 2), 再考察道德情绪的作用(实验 3)。另一方面, 研究者讨论中提出道德情绪的补偿作用也可以帮助说明“自我控制资源分配模型”, 但在实验 3 中并未考察行动控制导向的作用。可以考虑增加这一因素的测量, 综合行动控制导向和道德情绪的作用, 更好补充说明利他行为的自我控制过程理论。

**回应:** (1) 这个问题很有建设性。我们的研究逻辑是这样的: 首先, 本研究的目的是在自我控制资源的理论基础上, 分析和探索利他行为的心理过程和因素。文献和实验都支持自我损耗会影响后续的利他行为, 自我控制资源损耗高的个体比低的个体有更低的利他行为, 所以探索高自我损耗下利他行为比低自我损耗下利他行为更有意义, 那么, 问题是, 影响高自我损耗下利他行为的心理因素有哪些? 这些过程有什么特点? 我们的思路是, 列举几种可能性。一种可能性是个体的情绪(英文对应的是 affect, 不是 emotion, 实验 1 测量这个情绪)

的影响，即个体处于兴奋，紧张或难过的状态时，即使在高自我资源损耗情况下，他的利他行为有什么特征？实验 1 发现这个情绪状态对利他行为没有多大影响；第一种可能性是即时状态，不具有持续性，那么，第二个可能性是找到一个稳定的人格特征也许可以影响高自我资源损耗情况下的利他行为，实验 2 就是为此而设计，本研究选择与行动控制有关的变量即个体的行动控制导向。我们的假设是，行动导向较高的个体，会比状态导向的个体延续高损耗之前的利他行为倾向，而实验 2 的结果则表明，我们的假设是合理的；但是，如果高自我损耗下个体难以延续高损耗之前的利他行为倾向时，个体仍有利他行为吗？这就引出实验 3，我们假设激发个体的道德情绪（moral emotion）这个比行动控制导向更稳定可靠的社会人格特征，这是第三种可能性：也许可以发现即使在高自我损耗下，即使利他行为的意愿大大减低，个体一旦被成功激发道德情绪，此时仍很可能有利他行为的发生，而实验 3 的结果也说明了这一点。可以看出，实验 3 是实验 2 的深入，两个实验又有某种并列。

（2）这个问题也很有建设性。综合行动控制导向与道德情绪之间的相互作用可以这样考虑：由于自我控制资源损耗高的个体比低的个体有更低的利他行为，即使个体有较强的行动导向延续高损耗之前的利他行为，但是还是有一个临界值，人格影响会消失，利他行为很难出现（Grope, Baumeister, and Beckmann, 2014）。如果个体一旦被成功激发道德情绪，又由于行动是受道德情动机所支配，可以预见，行动导向强的个体，会表现得坚决和持久，而状态导向的个体，会表现得不那么坚决和持久。实验 3 如果综合这两个因素，结果将是验证性的，同时，这也是我们后续研究的一个考虑方面。

**意见 3:** 在一审意见中第 7 点的答复中，研究者提出“我们的研究同样否定了情绪状态对在自我资源损耗下利他行为的影响，但是后续实验研究（实验二和实验三）论证了道德情绪的作用，认为是积极道德情绪而不是积极情绪对利他行为有补偿作用。”但在实验 2 中研究者并未纳入道德情绪这一变量。而在之后研究者还提到“对自我损耗下的利他行为真正产生影响的是道德情绪，例如，慷慨，公平，奉献，自私，欺骗等，而不是积极和消极情绪。”这一说法也过于武断。研究者对情绪的考察使用了自我报告的方法，而使用了道德情绪启动的方法区别不同道德情绪，考虑到这方面的差异，本研究得出的结果并不足以支持研究者得出的道德情绪而非简单情绪起作用的结论。

**回应:** 的确，实验 2 中研究者并未纳入道德情绪这一变量。因为想先探讨行动控制导向的作用，所以在实验 2 中未纳入道德情绪这一变量。在实验 3 中，在自我损耗程序之后，是道德情绪诱导，是通过情绪评估量表（PANAS）来看是否诱导成功。在诱导成功之后，利他行为的可能性变大。因为行为是受动机支配和主导，一时的情绪状态可能引起利他行为，但是，不能稳定和持久，加上利他行为一般需耗费资源和克服冲突，一旦实验中有高水平的利他行为，很难说这由一时的情绪冲动所致。道德情绪主导利他行为过程，而情绪状态叠加其上，加强或阻碍进度，但不会改变进程方向。谢谢这个细致而严谨的问题。

**意见 4:** 关于第 3 点结论的最后一句，“消极道德情绪也能起一定作用，但所起作用没有达到统计学意义上的显著程度。”作者为什么接受没有显著意义的结果还作为一条结论列出，请给予解释和说明。

**回应:** 已删除。当时写上这一句，是个人认为能更好地说明道德情绪中的积极道德情绪起作用而消极道德情绪没有显著作用，作一个对比。

**意见 5:** 建议在前言中将“自我控制资源”和“自我控制资源分配”两个模型分段表述，以更好地区分这两个名字很相近的模型，并补充相应的英文表述。

**回应:** 已将“自我控制资源”和“自我控制资源分配”两个模型分段表述并已补充了这两个模型

对应的英文表达。

**意见 6:** 实验 2 的结果中多次混用了“状态倾向”和“态度倾向”，建议对该术语进行统一。

**回应:** 已经进行修改，统一使用“状态倾向”。

**意见 7:** 实验 3 中研究者只考察了自我损耗后三种道德情绪启动条件下利他行为的差异，并未对三组被试基础的利他水平等因素进行控制。另外，实验 3 只在结果部分提到了不同启动组在积极和消极道德情绪上的差异，但材料与程序部分均未提及考察启动效果所使用的材料，建议加以补充。

**回应:** (1) 我们选取的被试都是差不多背景，采用随机分组的方法，相互抵消，因此没有对利他水平等因素进行控制。

(2) 诱导积极道德情绪和消极道德情绪的材料在附录中有提供，启动效果则是通过对比诱发道德情绪后各组被试（积极道德情绪组、消极道德情绪组和中性情绪组）的得分差异来考察情绪诱导的效果。

**意见 8:** 文中的图表表达需要修改完善：如文中的结果图直接出自统计软件的结果，不符合文章发表要求。

**回应:** 文中实验一的统计图根据要求进行了重新的制表，希望能符合要求。

**意见 9:** 文章写作需要进一步规范。如全文中英文字体未统一，统计量中存在“ $p<$ ”之类的错误表述，尤其是在实验 3 中很多统计量写的并不完整（如 F 值并未加上 df，只有 M 没有 SD，缺少效果大小值等）。

**回应:** 文章进行了仔细的修改，统计量的错误的表达已经加以改正了；补充了实验三中缺乏和不完整的统计量。感谢您的提醒。

---

### 第三轮

**主编意见:**

**意见 1:** 研究者对前言进行了一定的调整，整体逻辑比上一次易于理解了。但依然存在一个问题，就是研究三和研究二之间的逻辑关系。这一点研究者仅在讨论中进行了展开，建议在研究二讨论部分对研究三引入道德情绪这一变量进行展开。

**回应:** 感谢您的建议。已在研究二的讨论部分对研究三引入道德情绪变量进行展开，使得实验逻辑更加清晰。

**意见 2:** 存在审稿意见中表示已经修改的部分，并未在正文中进行修改的问题 例如，第 6 点回答中“统一使用‘状态倾向’”，但在实验二的结果和图中仍然是“态度倾向” 又如，第 8 点回复中表示已重新制作图表，但图依旧是统计软件直接输出的，仍存在背景色、边框、顶点非零等问题。

**回应:** 对于上次修改过程中的疏忽和遗落已经进行了修改，也重新按要求进行了制表。对全文也再次做了检查。

**意见 3:** 对审稿意见的回复中存在很多错别字，正文中文献引用的部分也存在很多格式上的问题。

**回应:** 已对回复进行的检查和改正，参考文献的格式也按照要求做了些调整。