

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：中学生学业羞愧：测量、生理唤醒及其与学业成绩的关系

作者：马惠霞 薛杨 刘静

第一轮

编辑部意见：

责编认为你这篇是单纯的量表编制，应该退稿。我们又看了一下，认为是你的写法有问题。看文章的大标题，文章主体就是量表编制(2 中学生学业羞愧问卷的编制)和验证(3 中学生学业羞愧问卷的验证)，让人觉得验证就是效度检验。

你可以把验证部分改为一个研究，提出一个科学问题，就像你在自检报告中说的那样：

1 与同类研究相比，本研究的创新性贡献是什么？（不要抄写研究结论）

答：（1）编制了一个测量中学生学业羞愧的特异性工具；

（2）研究发现了学业羞愧与学业成绩的特定关系；

（3）研究发现学业羞愧和学业自豪均可以通过想象法来诱发；

（4）采用 16 导生理记录仪测量中学生学业羞愧的生理指标变化明显。（以往研究中，羞愧被认为是一种自我意识情绪，与基本情绪比较，它的生理指标变化较不明显）

后 3 点可以凝练为科学问题，作为标题，以这个框架来修改验证部分。当然，前言和讨论也要在后三点上有所加强。

改了以后我们再请责编审查。

如果你不愿意改，请告诉我们按退稿处理。

1 前言

2 中学生学业羞愧问卷的编制

3 中学生学业羞愧问卷的验证

3.1 中学生学业羞愧问卷得分不同者的学业成绩比较

3.2 学业羞愧情绪的诱发及其生理唤醒

3.2.1 方法

3.2.2 实验结果

（1）学业羞愧高、低分组在基线期与唤醒期生理指标的变化比较

（2）自豪组和羞愧组在基线期和唤醒期的生理指标及变化值

（3）羞愧组和自豪组的四项生理指标在实验各阶段的变化趋势

3.2.3 结果分析

（1）学业羞愧低分和高分组生理指标比较

（2）学业羞愧与学业自豪组生理指标比较

4 讨论

4.1 测量中学生学业羞愧的可行性

4.2 学业羞愧的验证

4.2.1 学业羞愧与学习成绩的关系不完全一致

4.2.2 学业羞愧也有较明显的生理唤醒

5 结论

回应：

修改说明：

1、修改题目：原为“中学生学业羞愧的测量与验证”，现为：“中学生学业羞愧：测量、生理唤醒、与学习成绩的关系”。

2、以修改的题目为核心，理清三个研究的顺序和脉络，即首先编制问卷测量中学生的学业羞愧，其次用实验室实验法诱发和记录学业羞愧（与对比情绪学业自豪）的生理指标，再次比较不同学业羞愧体验水平中学生的学业成绩，发现了学业羞愧与学业成绩的关系。

3、突出三个研究中的重点，即学业羞愧的生理唤醒实验研究。

4、前言与讨论与之呼应。

修改后稿件的提纲如下：

中学生学业羞愧：测量、生理唤醒、与学业成绩的关系

1 前言

2 中学生学业羞愧问卷的编制

2.1 学业羞愧的操作定义

2.2 学业羞愧体验及产生情境调查

2.3.1 项目编写

2.3.2 施测

2.3.3 正式问卷分析

3 学业羞愧情绪的诱发及其生理唤醒

3.1 方法

3.1.1 对象

3.1.2 实验指标选取

3.1.3 实验程序

3.1.4 实验材料与仪器

3.2 实验结果

3.2.1 学业羞愧高、低分组在基线期与唤醒期生理指标的变化比较

3.2.2 自豪组和羞愧组在基线期和唤醒期的生理指标及变化

3.2.3 羞愧组和自豪组的四项生理指标在实验各阶段的变化趋势

3.3 实验结果分析

3.3.1 学业羞愧低分和高分组生理指标比较

3.3.2 学业羞愧与学业自豪组生理指标比较

4 中学生的学业羞愧与学业成绩

4.1 方法

4.1.1 对象

4.1.2 工具与材料

4.2 结果

4.2.1 中学生学业羞愧问卷得分不同者的学业成绩比较

4.2.2 学业成绩与学业羞愧的关系

5 讨论

5.1 测量中学生学业羞愧的有效性

5.2 中学生学业羞愧有较明显的生理唤醒

5.2.1 中学生学业羞愧可用想象法诱发

5.2.2 学业羞愧的生理唤醒特点

5.3 学业羞愧与学习成绩的关系不完全一致

6 结论

第二轮

审稿人 1 意见：

意见 1：

前言部分

首先，观点阐述不够清晰、准确。比如，第一段试图描述羞愧研究中存在的两种相反观点，但该段并未明确阐明这两种观点分别是什么。且从现有内容来看，所谓的两种观点之间并非对立关系，似乎都是认可学业羞愧的消极作用。Thompson, Altmann 和 Davidson(2004)的研究结果表明经历丢脸挫折后，不易羞愧组完成任务和解决问题的质量高于易羞愧组，该研究结果并不支持“羞愧虽然是消极情绪，但在某种条件下也可以促进个体自我调节，引发积极的行为改变”这一结论。也可能是作者的笔误，即把易羞愧组和不易羞愧组的位置放反？建议对此问题进行核对，并进一步地阐明两种不同的观点。

其次，该部分的内容组织略显凌乱，内容重点不够突出，且句子之间有重复和矛盾之处（如第二段）。

回应：已改正。

已根据阅读的最新文献重写这部分内容，文后描红了所增加的文献（删除了 4 条较陈旧的文献）。

意见 2：

2. 方法部分

首先，关于学业羞愧的操作定义缺乏内涵。作者将学业羞愧的操作性定义界定为“中学生在学习过程中，由于学习表现不理想、学业表现与自我预期不一致或者因学习上受到不公对待等所引起的一种情绪体验，有相应的外部表现、心理感受和生理反应。”操作定义只是描述了影响学业羞愧这种情绪体验产生的可能原因及其相应的表现，但并没有对学业羞愧本身的内涵、性质等进行界定，无法让人清楚地了解这是一种什么

样的情绪体验。换言之，因“学习表现不理想、学业表现与自我预期不一致或者因学习上受到不公对待等”而引起的情绪体验有可能是焦虑、愤怒、压抑等等。

其次，对开放式问卷的介绍不够详细；项目筛选原则、相关系数是否显著等应进行必要的说明。从目前的数据及阐述来看，并不能表明编制的问卷具有良好的效度。

再次，被试的完整信息有待补充。比如，三个研究均只说明了有效被试的情况，但没有交代总施测人数及被试的有效率；

研究 3 在方法部分表明选取了学业羞愧问卷得分的前后 20%（各 70 人）作为样本，但在结果部分又提到样本为问卷的总分及四个维度的得分的前后 20% 的被试。这种前后的不一致或者说信息模糊会使读者产生疑问。

回应：

已修改。

对开放式问卷的编写、正式问卷的项目筛选、相关系数是否显著等已说明。问卷的内容效度（项目编写时已注意）和结构效度（验证性因素分析结果和表 5 的维度相关数据）较好，校标效度（表 6）不理想，原因已在文中说明，另外，生理指标、学业成绩也是问卷效度的证据。

认真查了原始数据，补充了被试的相关信息。

对错误和不一致的信息已修改和更正。

意见 3：

3. 结果部分

研究 2 的实验程序部分提到“最后让被试自评在刚才的想象中能否体验到羞愧或自豪情绪，并通过五级评分选择相应情绪的强度”，这应该是对情绪诱发是否有效的操作检验，但该部分的数据在结果部分没有任何体现。研究 2 的结果分析部分提到“基线期自豪组和羞愧组在 4 项生理指标上均无差异... ..只有皮温的变化值存在差异”，这部分结论应来自于统计分析结果，但在结果部分并没有呈现与之相应的内容。建议在结果部分对以上内容进行补充。

回应：

已删除。实际上该实验之前有过预实验，“最后让被试自评在刚才的想象中能否体验到羞愧或自豪情绪，并通过五级评分选择相应情绪的强度”这一程序是在预实验中写的，成本文时考虑到篇幅过大，删除了预实验的内容，但该句话却未删除。非常感谢审稿专家！

研究 2 的结果分析部分提到“基线期自豪组和羞愧组在 4 项生理指标上均无差异... ..只有皮温的变化值存在差异”，这部分结论应来自于统计分析结果，统计结果见表 8 及说明。

意见 4：

4. 讨论部分

首先，一些结论缺乏依据。比如，目前呈现的结果并不支持“学业羞愧高分组的生理反应比低分组要强烈”这一结论，因为目前的数据结果实际上是混合了两种情绪（羞愧&自豪）的生理指标变化。虽然两种情绪的变化趋势基本一致，但变化的具体数值存在差异，故由两者的混合数据结果来推论学业羞愧高低分组之间在羞愧或自豪情境下的差异，似乎不合适。

其次，内容略显单薄，且逻辑性有待提高。建议重新梳理并适当扩展该部分的内容。比如，为什么成绩优异的个体仍报告较高的羞愧情绪体验？羞愧情绪对不同成绩水平的学生的作用可能有哪些不同？这些问题应该做一定的说明。

回应：

研究对于羞愧和自豪是分开测量的。“学业羞愧高分组的生理反应比低分组要强烈”这一结论来自于结果中的表 7，表 7 有两块内容，一块是中学生学业羞愧问卷的测量高低分组结果，另一块是性别比较。

根据意见和建议进行了修改和补充。

审稿人 2 意见:

意见 1:

该论文选题有意义，论文的基本框架是清楚的，建议进一步考虑以下几个问题：

1. 论文的题目修改为“中学生学业羞愧：测量、生理唤醒及其与学业成绩的关系”可能会更好一些。

回应:

已更正。

意见 2:

2. 问题提出部分的逻辑线索应更紧密一些，应一步一步告诉读者为要编制中学生学业羞愧问卷、探讨学业羞愧时的生理唤醒、学业羞愧与学业成绩的关系。即从一般的羞愧过渡到学业羞愧、从学业羞愧过渡到学业羞愧的测量，再过渡到研究学业羞愧的生理唤醒以及学业羞愧的与学业成绩的关系研究等。

回应:

已重写（见后面论文的前言部分）

意见 3:

3. 问题提出部分提出羞愧韧性的概念，似乎与论文研究没有很好的对应起来，应放在讨论中，作为分析学业羞愧与学业成绩关系的复杂性的一个依据。

回应:

已改正。

意见 4:

4. 在总问题提出中并未涉及学业羞愧与学业自豪生理唤醒的问题，但在实证研究中比较了两者的生理唤醒，尽管在分问题提出做了交代，但有另起炉灶的感觉。

回应:

在前言中以“自我意识情绪（主要包括尴尬、羞愧、内疚、自豪）”的内容中提及，文章以学业羞愧研究为主线，生理唤醒的实验中再次说明只是为了比较才用学业自豪来对照。

意见 5

5. 表 7 中数据非常难以理解，我的理解是基线期的均值减去唤醒期的均值或者唤醒期的均值减去基线期的均值的差值，在表格下应作一注释。

回应:

是唤醒期的均值减去基线期的均值的差值。已注释。

意见 6

6. 总讨论写的过于简练，需要结合总的问题提出、已有文献与理论进一步充分展开讨论。

回应:

已根据建议和意见补充、修改了讨论部分。

第三轮

审稿人 1

意见 1

建议作者在文字及逻辑性方面还需修改、完善。

建议修改后发表。……

回应:

- 1、认真阅读文章，查看文章的逻辑性、句子表述、多字掉字等，并进行了一一修改。
- 2、特别请有留学经历的朋友帮忙修改了英文摘要。

审稿人 2

请按照审稿人一的意见“建议作者在文字及逻辑性方面还需修改、完善。”修改文章。修后提交编委复审，要求同前。

第四轮

编委意见:

该论文选题有意义，总体框架较清晰。针对两位审稿人提出的问题，作者进行了修改和说明，修改后的论文质量有所提升，两位审稿人均同意发表。但修改后的论文字数超出学报的要求，请作者进一步精简文字。另外，作者对论文的修改未按编辑部要求在正文中使用不同颜色，因此在审读时无法看到哪些地方做了相应的修改，还请标出。

建议修改后发表。

修后提交主编终审，要求同前。

回应:

- 1、正文修改后（不算图表），余 9675 字。
- 2、删除参考文献中 2000 年前（不包括 2000 年）的所有文献，余 31 条文献。
- 3、所作修改用“修订”形式标出，但由于不是一次修改的，修改文字的部分颜色有差异。