

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：家庭环境对中学生阅读能力的影响：阅读投入、阅读兴趣的中介作用

作者：温红博，梁凯丽，刘先伟

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：研究的四个模型中前两个模型拟合较差，基本未能达到模型拟合的指标要求，可以考虑直接报告后两个模型，或者在研究讨论中要对此进行分析，不能简单地据此得出研究结果。

回应：很感谢您的宝贵建议。原文中的前两个模型拟合较差，因此，在文章中我们做出了修改与解释。首先，由于第一个模型并不是研究的重点，且对于阅读投入的中介作用可以在第二个模型中进行检验，因此，我们直接进行第二个模型的检验，见（图 1）。其次，通过研究一发现，家庭环境不直接影响阅读能力，而是通过阅读投入和阅读兴趣的完全中介实现对阅读能力的影响。通过模型拟合情况发现，我们的理论模型不够理想，所以还需要进一步完善。大量研究表明学习兴趣与学习投入度呈正相关（Eseryel, Law, Ifenthaler & Miller, 2014），这在一定程度上反映出在家庭环境影响阅读能力的内在机制中，阅读投入和阅读兴趣之间可能存在较为复杂的关系。因此，为进一步考察家庭环境影响学生阅读能力的内在机制，在研究一的基础上，第二个研究问题是，家庭环境是否通过阅读兴趣与阅读投入的链式中介作用来实现。

意见 2：部分引用文献缺乏必需信息的描述，如，“问题提出”第三段：“研究指出，家庭经济地位并不直接影响儿童的发展，而是通过一系列的中介变量起作用（Bradly, Corwyn, 2002）”，文章中没有具体描述到底是哪些中介变量？又如，“问题提出”第四段：“阅读量对学生的阅读成绩有显著的影响（张生，苏梅，2014）”，该研究的被试信息没有具体描述。本研究的被试人群是中学生，在引用他人研究时，应该描述清楚被试人群的年龄段（如，小学生、中学生或大学生），同一因素对不同的被试群很可能有不同的影响。

回应：对于专家的这两个意见，我们已经在文中作了补充，详见文中红色字体。

意见 3：其他细节问题。（1）研究共有四个模型，研究者在标题中出现错误为三个模型。

（2）APA 格式还不准确，如 p2（Babic,D.P., Baucal,A, 2011）应为（Basic & Baucal, 2011）。请作者需仔细核查全文，保证研究的严谨性。（3）论文的语言表述还需要进一步精炼，个别语句不通顺。

回应：感谢专家的宝贵意见，已按意见进行修改，并对全文进行检查，引文摘要和文献也进行核对和修改。

审稿人 2 意见:

文章采用结构方程模型探讨了阅读投入和阅读兴趣在家庭环境对中学生阅读能力影响过程中的作用，文章存在以下一些问题需要进一步澄清:

意见 1: 摘要中结果和结论混在一起，请分开陈述。

回应: 作者已按专家意见对摘要进行修改。

意见 2: 引言中列举了很多文献探讨了各种变量对阅读能力的影响，但并没有深入分析这些变量怎样对阅读能力产生了影响。例如，家庭拥有物对阅读能力有影响，作者并没有分析为什么会有影响，有怎样的影响。从后面作者的问卷调查来看，似乎看不出家庭拥有的这些物品与阅读之间存在的关系。

回应: 在文中补充了家庭拥有物对阅读能力影响的文献：任春荣和辛涛（2013）采用家庭拥有物（手机、洗衣机、冰箱、汽车等）作为家庭经济地位的指标，考察其对小学生成绩的预测效应，发现家庭社会经济地位能显著预测小学生的成绩，表现为家庭经济地位越低，学生成绩越低。

意见 3: 文章中引用的重要文献如（张生，苏梅，2014）并没有在后面文献列表中列出来，另外文中引用文献的格式（特别是英文文献）不符合要求，请一一检查。

回应: 已对参考文献格式和内容进行仔细检查，并进行了修改，非常感谢。

意见 4: 通常在引言中最后一段要指出本研究的假设，而且假设的提出要有依据。本文似乎都放在后面，而且似乎在探索哪一种假设能够更好地拟合数据。我不做这一方面，不知道这类文章是否都需要这样来报告。

回应: 首先，很感谢您提出如此宝贵的意见；其次，对专家提出的问题，做出以下解释：文中的三个研究是递进的关系，文章中的三个假设也可以放在序言的最后一段，但为了方便读者阅读，所以将三个假设放在后面。

意见 5: 讨论中 4.1 到 4.2，标题不仅没有反映文章论点的递进关系，反而让人很混淆。家庭环境起间接作用，阅读兴趣也起间接作用，后来提到阅读兴趣和投入的中介作用，最后又提阅读投入的作用，似乎什么都重要，请进一步明确这些变量之间的关系。

回应: 按照审稿意见，作者对讨论部分的结构进行了修改。首先，我们对研究结果（家庭环境对阅读能力的影响是通过阅读投入和阅读兴趣的循环互动作用实现的）进行了理论解释；其次，在家庭环境影响阅读能力的这一内在机制中，阅读投入起着关键的作用，因此作者对如何提高学生阅读投入提出了建议，进而增强学生阅读能力。详见讨论。

意见 6: 《阅读投入量表》中的问题不清楚：课外阅读时间和阅读量是针对每天、每周、每月还是每年？另外，如何定义阅读，阅读书籍是纸质书籍还是电子书籍？读短信、微信算不算阅读？

回应：课外阅读时间是针对每天的，阅读量是针对每周的。本文采用 PISA2009 对阅读投入的定义，认为阅读的书籍包括纸质书籍和电子书籍。读短信、微信不算阅读。

意见 7：英文摘要存在大量语法和拼写错误，请认真修改。

回应：已英文摘要进行仔细检查，并按意见进行修改，非常感谢。

第二轮

审稿人 1 意见：

意见 1：文章报告了三个研究，但三个研究实际上只是基于相同的数据尝试不同的模型而已。模型的探讨应该基于理论的支持，而不是基于数据的尝试。好的文章应该是理论推动的，而不是数据驱动的。

回应：很感谢专家提出的宝贵意见。首先，三个模型都是在一定的理论研究背景下提出的，对于研究结果，在讨论部分我们从理论上也予以解释；其次，三个模型之间是递进的关系，即前一个研究是后一个研究的基础。第一个研究发现了家庭环境不直接影响阅读能力，第二个研究发现了阅读兴趣不直接影响阅读能力，第三个研究发现家庭环境影响阅读能力的实质是阅读兴趣和阅读投入的互动循环作用实现的；而这些研究结果是否能推广到其他群体以及在多大范围上推广还需进一步探索。

意见 2：研究所使用的《中学生阅读状况调查问卷》主要是自己编制的问卷，感觉问卷非常简单。另外，父亲职业和母亲职业都是类别变量，不是连续变量（采用李克特量表），如何计算其与其他变量的关系。

回应：父母职业是家庭经济资本的重要指标，家庭经济资本低，表示家庭经济收入低，父母职业声望低（朱湘茹，2013），因此，认为父母职业可采用李克特量表进行等级划分。在父亲职业和母亲职业与其他变量的关系之前，我们将父亲职业和母亲职业进行编码，1 为无业人员，10 为公务员，从 1 到 10 表示父母职业声望为由低到高。

意见 3：“阅读兴趣在家庭环境对阅读投入的影响中起部分中介作用”，缺少中介效应的大小值。

回应：中介效应值为 0.24，已在文中作出补充。

意见 4：“阅读投入和阅读兴趣之间的动态循环作用在家庭环境对阅读能力的影响中起完全中介作用”，作者是如何推出来的？

回应：研究一中，当我们考虑到阅读兴趣和阅读投入的中介作用时，家庭环境对阅读能力没有直接作用；另外，有研究表明，阅读兴趣对阅读投入有显著影响，因此在研究二中，我们考察了阅读兴趣和阅读投入的链式中介作用，发现阅读兴趣对阅读能力无直接影响；进而有研究者认为，阅读投入反过来也会影响阅读兴趣，因此在研究二的基础上，我们考察了阅读兴趣和阅读投入的动态循环作用在家庭环境和阅读能力中的中介作用，发现家庭环境对阅读兴趣无直接作用。通过三个递进研究可得出阅读投入和阅读兴趣之间的动态循环作用在家庭环境对阅读能力的影响中起完全中介作用。

意见 5：路径系数是标准化的吗？请说明。

回应：是。

第三轮

审稿人 1 意见：

意见 1：作者将父亲职业和母亲职业进行编码，1 为无业人员，10 为公务员，从 1 到 10 表示父母职业声望为由低到高。如何认为公务员职业声望最高，为什么会高于专业技术人员或研究人员、大学教师等人的职业声望？

回应：本研究的父母职业编码中，将公务员的职业声望排名最高，高于专业技术人员或研究人员、大学教师等人的职业声望，主要参考了国内外近期的相关研究成果。国际上，父母职业编码基本都采用了 2008 年国际标准职业分类，其中，管理者（包括首席执行官、高级官员、立法者）排在第一位，专业人员（包括科学及工程专业人员、健康专业人员、教学专业人员等）排在第二位，例如国际大型教育调查项目 PISA2012 年的调查中家庭背景问卷对父母职业的编码就采用这种标准职业分类（OECD，2012；ISCO，2008）。国内关于中国职业声望的研究发现，自 1990 年代后期以来，我国在社会职业声望地位的价值评价方面，“官本位”倾向有所发展（沈传亮，王伟，2006），研究表明，领导干部的职业声望排列第一，高于知识分子（许欣欣，2000；李春玲，2005）。陆学艺（2010）以组织资源、经济资源、文化资源的占有状况为标准，把全国社会成员划分成十个阶层，其中，国家与社会管理者阶层排列首位；田志鹏，邝继浩，刘爱玉（2013）对社会转型时期的职业声望进行研究发现，法官、国家机关工作人员、驻外使领馆文官等公务员职务排名前五，高于大学教授、企业厂长、公安人员、税务工商管理人员等。综合国内外职业声望的相关研究成果，本研究在对父母职业进行编码时将公务员的职业声望排在了首位。

第四轮

审稿人 1 意见：

意见 1：本研究拟以中学生为研究对象，通过测量学生的家庭环境、阅读兴趣、阅读投入和阅读能力，采用结构方程建模的方法分析家庭环境对阅读兴趣、阅读投入和阅读能力的影响，考察阅读兴趣和阅读投入在家庭环境与阅读能力关系中的作用和机制。在这部分，还应该继续写出本研究的假设，即对结果的预期。这样更有利于读者理解。

回应：已按要求在文中作出修改。

意见 2：被试信息交待的比较模糊。例如，办学条件较好、办学条件一般和办学条件有待改善的三类学校，依据什么来划分的？

回应：一般的办学条件指标：学校用地状况（体育运动场地、绿化用地）、学校建筑面积（教学及辅助用房、办公用房、生活用房、危房情况）、教学仪器与设备（图书资料、现代教育技术设备、文科专用教学设备、理科专用教学设备、艺术科专用设备（音乐、美术

等)、体育与卫生保健专用设备、综合实践活动教学设备)、学校固定资产价值(建筑物价值、普通教学用品价值、办公用品价值、仪器设备价值、其他固定资产价值)、教师和教育经费(教师、教育经费)五个一级指标,二十个二级指标(王远伟,杜育红,2013)。我们根据各区县相关教育部门划分的办学条件较好、办学条件一般和办学条件有待改善三个等级的学校中分别随机选择了3所学校作为研究对象。

意见 3: 在讨论中,阅读投入的重要性部分,没有引用任何参考文献。显得力度不足。应该为自己的观点提供相应的支持文献。