

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：权力状态对消费者边界偏好的影响

作者：童璐琼

第一轮

审稿人 1 意见：

现有关于权力状态对消费行为影响的文献多数集中于产品选择、价格比较和消费决策影响因素等方面，还没有关注到其对于产品和品牌包装、陈列和设计等消费边界的影响机制，本研究的选题新颖，有一定的理论意义和应用参考价值。论文研究问题明确，假设提出的推理过程合理，论文写作也较为规范，用系列实验验证假设，结果可信。

意见 1：引言和文献综述的思路较清晰，但是二者的界限不够清晰，如引言中和文献综述中都存在对相关概念的论述，没有明确二者之间的不同。

回应：非常感谢评审专家的宝贵建议。作者已将引言部分重新写作，重点介绍了消费边界在营销实践中的重要性，以区别于文献综述中对权力状态影响的重点介绍。详情请参阅正文“引言”部分第二段。

意见 2：研究 1 中的 3 个研究都没有进行操纵检验，虽然之前对操纵效果进行了检验，但是如何能确保在正式研究中，这个操纵依然是有效的。所以，对研究 1 中的几个实验补充操纵检验。

回应：非常感谢评审专家的宝贵建议。作者已重做原来的实验 1A\1B\1C（其中实验 1B 和 1C 合并为一个实验），并且在每个实验中均对权力状态的操纵做了操纵检验。详情请参阅实验 1A 和实验 1B 中“操纵检验”部分。

意见 3：论文的讨论部分薄弱，不只是为了给出本研究的结果，还要对结果进行合理的解释，结合文献进行讨论，本研究有何局限也需要补充。

回应：非常感谢评审专家的宝贵建议。作者已重写研究的讨论部分，增加了对研究的理论和结果的介绍（“研究结论与讨论”第一段），并结合本研究的局限性介绍了未来研究方向（“研究结论与讨论”最后两段）。

意见 4：实验 1A 中，散装德芙和有包装的德芙，从外表上可以发现二者的颜色和大小均存在一定的差异，这两个因素是否可能会影响消费者的选择。

回应：非常感谢评审专家的细心审阅和宝贵建议。作者已重做原来的实验 1A，在同一光线下重新拍摄了散装和包装的图片，严格保证两者的颜色和大小相同（请参阅实验 1A 中的图 1：包装选择）。

审稿人 2 意见：

作者通过四个实验探讨权力状态对消费者边框偏好的影响，具有一定的理论意义与实践价值。其实验设计规范，数据处理妥当，推理分析具有说服力。同时有几处细节值得商榷：

意见 1：“消费边界”不如改为“边框”，因为消费边界会令人联想到消费活动的边界，而本文主要是谈有形物品或标识的边框设计。因此，题目也建议改为“权利状态对消费者边框偏好的影响”。

回应：非常感谢评审专家的严谨考虑和宝贵建议。作者慎重考虑了修改成“边框”的建议，但是考虑到现在的研究中涉及到产品包装，而产品包装不仅局限于产品边框，所以采用英文直译的“消费边界（Consumption Boundaries）”可能更为合适。

意见 2：实验 1B、1C 也应报告操纵检验的结果。

回应：非常感谢评审专家的宝贵建议。作者已重做原来的实验 1A\1B\1C（其中实验 1B 和 1C 合并为一个实验），并且在每个实验中均对权力状态的操纵做了操纵检验。详情请参阅实验 1A 和实验 1B 中“操纵检验”部分。

意见 3：4.2 的最后一句，“高权力状态提升了消费者的控制需求（特别是控制自身生活的需求）”，括弧中表述的依据是什么？

回应：非常感谢评审专家的细心审阅。括弧中的表述主要是基于实验 2 的结果，结果证明控制自己生活的需求对于权力状态影响的中介作用显著，而控制他人的需求的中介作用不显著。作者也在实验结果分析中增加了对这部分的讨论（请参阅 4.2 结果分析的红字部分）。

同时，因为括号中这一结论主要是基于数据结果，而不是基于理论推导，为了使文章更周密，新版本中删去了括弧中这句话。

意见 4：实验 1A 结果分析中，提到“实验 1A 涉及到的消费边界（产品包装）很多时候与产品的社会地位相关，有可能是因为高权力的消费者更偏好体现社会地位的产品，所以……”，而在 2.1 中提到以往研究结果“低权力的消费者会更愿意选择和购买能体现地位的产品（Rucker & Galinsky, 2008），而在公开场合这种现象体现得更为明显（Rucker & Galinsky, 2009）。高权力状态的消费者更加关注产品带给自身的体验，更看重产品的质量和表现。”两者显然矛盾。作者在本文最后提到“过去的研究证明西方消费者在感觉到低权力时更愿意选择有地位的产品来提升自己的权力感受（Rucker & Galinsky, 2008），而根据中国的实际，很多高权力的消费者更愿意选择有地位的产品来炫耀自己的权力位置。”后一句既缺乏足够证据，也不能推翻以往的研究结论。

回应：非常感谢评审专家的细心审阅。实验 1A 结果分析中的措辞的确有欠周密，已将其改为“实验 1A 涉及到的消费边界（产品包装）很多时候与产品的社会地位相关，而前人的研

究证明权力的影响也会体现在对与社会地位相关的产品选择中（Rucker & Galinsky, 2008）。为了更好地验证本研究的假设，规避社会地位的影响，在接下来的实验中将会采用与社会地位无关的消费边界。”

文中最后提到的东西方区别，作者经过文献回顾发现权力对选择体现地位产品的影响的确存在两个方向，主要取决于消费者关注于“权力感受”还是“权力预期”。当关注权力感受时，低权力消费者更愿意选择体现地位的产品；当关注权力预期时，高权力消费者更愿意选择体现地位的产品。所以在这一版文章中修改了相关内容（请参阅文章最后一段）。

审稿人 3 意见：

论文研究了权力状态对消费边界偏好的影响，选题具有一定的理论与现实意义。不过论文也存在如下问题：

意见 1：理论框架和研究假设的第一部分在阐述权力状态对消费行为的影响时，虽然总体上较为清晰地介绍了权力状态对消费者行为的影响，但从全文重点看，还应该结合消费者边界偏好展开叙述，尤其是权力状态、消费者边界偏好及消费者行为间的关系。此外，对于低权力状态的消费者会通过消费选择来提升自身的权力感受这一部分，论文还没有进行充分的阐述，应该结合以往研究成果进行准确概括，突出重点。

回应：非常感谢评审专家的宝贵建议。作者已在文献部分增加了一节内容关注消费者边界的相关研究，具体涉及控制需求、秩序结构与消费边界的关系（请参阅 2.2 消费边界的相关研究）。整体的推导链为：权力状态影响控制需求，控制需求影响秩序与结构的寻求，对秩序与结构的寻求影响消费边界偏好。

关于低权力状态的消费者通过消费选择提升自身的权力感受部分，作者结合以往的研究成果进行了仔细的阐述（请参阅 2.1 权力状态对消费者行为的影响的第四段），确保准确概括，突出重点。

意见 2：建议增加影响消费边界偏好的其它相关变量的研究成果，并适当阐明这些变量在本次研究中是如何考虑、如何加以控制的。

回应：非常感谢评审专家的宝贵建议。在进行仔细文献回顾之后，作者发现由于关于消费边界偏好的研究很新，在 Cutright(2012)之后还没有其他有关边界偏好影响因素的文章发表，因此在本研究中暂时没有考虑这个问题。

意见 3：实验设计是清晰的，但研究没有充分的展示研究被试的背景特征信息，对网络获取样本的方法也应该加以补充。此外，应该增加问卷的信、效度指标。

回应：非常感谢评审专家的宝贵建议。新的实验介绍了研究样本的年龄、性别和收入情况，

以及网络获取样本的方法（请参阅“实验设计和流程”中标红部分）。

因为本研究中问卷的问题都是采用的单条目测量（例如：操纵检验、对自己生活的控制、对他人的控制），而且研究证明对于包含具体的单一属性的营销概念，单条目测量和多条目测量具有同样的测量效度（Bergkvist 等，2007），因此本研究中的问卷问题暂不涉及信、效度检验。

意见 4：虽然论文对权利状态进行了操作，也进行了操作检验，但论文没有很好的考虑其他变量对被试权利状态的影响。被试实际收入水平和职位层次对权利状态和控制需要的影响或许会比虚拟的情景操纵影响更大，论文中没有加以考虑和控制，只是简单的报告了多少百分比的被试收入水平在 5000-8000 元，希望能够很好的补充和检验。

回应：非常感谢评审专家的建设性建议。在新的实验 1B 中，作者检验了收入水平、年龄和性别对权力状态影响的调节作用，并没有发现显著的调节作用（请参阅实验 1B 的结果分析部分第五段）。

虽然本研究没有发现显著的调节作用，但是本研究中的样本并未涉及收入特别低和收入特别高的人群，所以未来可以考虑探讨在收入极端情况下，权力状态对消费边界的影响是否有变化。

意见 5：从论文研究结论和讨论部分看，论文的理论贡献较小，或者是没有进行充分的展现。

回应：非常感谢评审专家提出的宝贵意见。作者已重新写作“研究结论和讨论”的理论贡献部分，主要从对权力状态影响研究的理论贡献和对消费边界影响因素研究的理论贡献两个角度进行了阐述，希望能充分展现本研究的理论贡献（请参阅“研究结论和讨论”部分的第二段和第三段）。

意见 6：需要注意的细节问题如第五页出现的错别字“然后让他们猜掷筛子的结果”，希望认真检查，仔细修改。

回应：非常感谢评审专家的细心审阅。作者已对文章进行了认真检查，仔细修改了其中的错误。详情请参阅正文。

第二轮

审稿人 1 意见：

意见 1：同时，认为“消费边界”仍可能导致歧义，即可能认为是消费活动的边界，而本文主要是谈有形物品或标识的边框设计。所以，建议要么改为“边框”、要么直接用“边界”，在限定了消费环境的前提下，没有必要用“消费边界”，晦涩而且可能歧义，增加阅读成本。比如，摘要中，“本研究通过一系列的实验，探讨了消费者权力状态对消费边界偏好

的影响。研究发现，当消费者处于高权力状态时更喜欢有明确消费边界的产品或者物品（例如，明确的产品包装，物品和标识边框）。与此同时，消费者权力状态对消费边界偏好的影响来源于权力引发的控制需求。”其中三处的“消费边界”均可以直接改为“边界”或“边框”更为明确简洁，而且不会有歧义。作者采用直译英文原文的方式并非最好，要考虑到中英文的语义语境本身的差别。因此，即便在概念表述上沿用原文，在正文中许多地方也建议用简洁明确的表述，避免生造和歧义感。

回应：非常感谢评审专家的宝贵建议。“消费边界”这一用词的确不够简洁，而且可能造成歧义，因此在这一轮修改中，全文和标题中的“消费边界”均改为了“边界”。

审稿人 2 意见：

意见 1：根据审稿建议，论文进行了一定程度的修改。从修改说明和修改后的论文情况看，该论文的实验研究对无关变量的控制、变量测量等方面存在较大的问题，研究结论的可靠性受到较大影响、论文的理论意义较弱。

回应：非常感谢评审专家的宝贵意见。为了避免无关变量的影响，本研究中所有实验均采用随机设计，即每个被试都是随机分配到实验组，尽量保证每组被试在除了实验操纵（权力状态操纵）之外的部分都没有显著区别（例如：性别、年龄、收入、职业等），因此从一定程度上能够排除无关变量的影响。在未来的研究中，作者也将持续关注和思考影响消费者边界偏好的其他因素，以期更好地证实本研究的结果。

本研究中所涉及到的变量测量都借鉴或直接采用了前人研究中已有的方法，在本轮修改稿中作者进一步完善了主要变量测量的文献基础（具体请参见文中文献引用红字部分）。

为了充分展示本研究的理论意义，在本轮修改中作者从三个角度阐述本研究的理论贡献（具体请参见“研究结论和讨论”中的红字部分）：

第一，从研究问题的角度，本研究从一个全新的角度展示了权力状态的影响，丰富和深化了权力状态影响范围的相关知识。第二，从研究机制的角度，本研究揭示了消费者控制需求在权力状态影响中的中介作用，拓展了消费者权力研究领域对控制需求相关后果的认识。第三，从研究对象的角度，本研究将权力状态引入到边界偏好的影响因素研究中，进一步加深了学术界对边界偏好的含义和影响因素的了解，填补了相应的研究空白。

希望新的修改能够更好地展示本研究的理论意义。

第三轮 编委复审意见

消费者权力状态对边界偏好的影响，选题有一定的理论和实际意义。这篇论文经过两轮的修改，在理论文献的梳理和概括上有了实质性的进步，研究方法方面，除了收入水平控制

不够严格外，已有研究涉及到的、影响边界的变量都有所控制，对变量也进行了操作检验，该研究结论对于消费者偏好行为的理解和管理有帮助。

意见 1： 作者的题目为“权力状态对边界偏好的影响”完全没有涉及到消费者，建议修改。

回应： 非常感谢评审专家的宝贵建议。为了强调研究与消费者的关系，在这一轮修改中，作者将文章题目改为“权力状态对消费者边界偏好的影响”。

意见 2： 行文中还有许多表述不规范的地方，比较随性和口语化、PPT 化，建议修改。

回应： 非常感谢评审专家的宝贵建议。作者已对全文进行仔细检查和修改，尽量采用规范的学术语言，避免其中出现随性、口语化和 PPT 化的语言。

意见 3： 建议对边界偏好行为的制约因素进行进一步挖掘，没有控制的部分放在展望里。

回应： 非常感谢评审专家的宝贵建议。作者对边界偏好的影响因素的进行了进一步的挖掘和探讨，在“研究结论和讨论”部分中增加了相应的内容（见文中红字部分）。