

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：自我-他人重叠对助人行为的影响：观点采择的调节作用

作者：钟毅平，杨子鹿，范伟

第一轮

审稿人 1 意见：该文采用实验设计考察了“自我-他人重叠对助人行为的影响以及观点采择在其中的调节作用”，但从问题提出至研究方法和讨论部分均存在诸多问题：

意见 1：核心概念“自我-他人重叠”要给出英文表达以便读者进一步理解。

回应：答：感谢审稿人的建议，我们在文章中已给出英文表达以便读者进一步理解。

意见 2：问题提出逻辑主线不清晰，论述内容与文章题目“自我-他人重叠对助人行为的影响”不相符，而且还存在诸多细节问题（见附件标注），建议作者花大力气修改。

回应：答：感谢审稿人的建议，我们已将文章题目进行了适当修改，使之与内容更相符，并在文章中按照附件标注就细节问题进行了修改。通过文献综述我们发现前人已有的文献中，研究者们探讨的侧重点不一样，其结果也有不同，并存在一些局限，留下一些疑惑有待进一步的研究：（1）国内外关于自我-他人重叠的研究较多的是作为观点采择改善群际关系的中介机制，较少的从控制自我-他人的重叠水平角度出发来研究其对助人行为的影响。（2）亲社会行为包括助人、谦让、关心、分享等等行为，而亲社会行为的多数研究都较为宽泛，时常将亲社会行为与利他行为或助人行为混为一谈，因此本文选取了助人行为作为因变量来探讨自我-他人重叠对其的影响。（3）前人研究对象的范围较多集中于幼儿或儿童，虽然近年来观点采择和助人行为的相关研究中，开始将研究对象倾向于青少年或大学生，但关于自我-他人重叠的研究在这方面比较少且不够全面，因而本文将大学生这一群体作为研究对象，进一步深入研究三者之间的关系。（4）研究表明观点采择不仅与助人行为之间存在着显著的正相关，而且会增加自我与他人的重叠程度，那么自我-他人重叠与助人行为之间是否也有着重要的联系呢？自我-他人重叠是否可以直接或间接的影响个体的助人行为呢？这是一个尚未解决而且很有意思的问题。因此本文旨在探讨自我-他人重叠对助人行为的影响以及观点采择在其中所起作用。

意见 3：研究“自我-他人重叠”现象的意义或价值是什么？建议在问题提出部分要有所交代。

回应：答：感谢审稿人的建议，文中已进行相应修改。日常生活中，在与家人、恋人、朋友或同事接触时，我们或许会发现自己的喜好或兴趣与对方逐渐变得相同，甚至性格变得越来越相似。这种现象就是生活中常见的自我-他人重叠现象。前人研究发现，个体将积极的自我投射于对目标人物的评价，这种积极的投射不仅存在于内群体，同时也存在于外群体。研究不仅发现观点采择会增加自我与他人的重叠程度，而且也会增加个体的助人行为。个体观点采择能力的增强能促进同理心的产生，有效提高社会交往能力的发展，从而使个体更倾向于表现出助人行为。

本研究以大学生为研究对象，探讨自我-他人重叠对助人行为的影响，以及观点采择在其中所起的作用。这是在前人研究基础上的一种创新，有利于完善相关领域的研究，为该领域的进一步发展提供依据。助人行为对个体道德意识及社会道德水平发展具有十分重大的意义。大学生群体的自我意识和心理发展正变得越来越成熟，明确自我-他人重叠和观点采择

对助人行为的影响，有助于提高学生的助人意识和助人行为，营造良好的学习和生活环境，促进社会的和谐发展。

意见 4: 实验一的被试分布应该存在性别差异，但作者在后续的统计分析中忽略了该因素的影响，建议控制性别因素后重新进行统计分析。

回应: 答：感谢审稿人的建议，文中数据统计分析时发现，因变量意愿程度上性别差异不显著， $F(1, 68) = 1.27, p > 0.05, \eta_p^2 = 0.02$ ，助人时间上性别差异也不显著， $F(1, 68) = 2.09, p > 0.05, \eta_p^2 = 0.03$ ，因此，性别变量未作统计分析指标。

意见 5: 实验一与二中自我—他人重叠的程度包括高重叠和低重叠 2 个水平，似乎是被试间变量，但作者表述该变量为被试内变量，还请予以详细说明或者澄清。此外，因变量“助人时间和意愿程度”是分别针对密友和熟人进行测量的，但后续的分析中并没有对二者进行区分，而只有一个总分，不知是如何统计的。总体而言，实验设计部分不够清晰。

回应: 答：感谢审稿人的建议。我们在论文实验设计部分做了详细的补充说明。实验一与二中让每个被试想象两个目标人物，即两个重叠水平，每一个被试都接受自变量重叠程度的所有水平处理，因此该变量为被试内变量。助人时间和意愿程度是针对每个被试想象的密友和熟人进行测量，统计时将 IOS 和人格特质的绝对差异评定问卷两个量表上的得分都在 $M+1SD$ 以上的目标密友定义为高重叠组，将两个量表的得分都在 $M-1SD$ 以下的目标熟人定义为低重叠组。文章中分别对高重叠组和低重叠组的助人时间和意愿程度进行了统计分析。

意见 6: 实验二假设“与高自我—他人重叠组相比，低自我—他人重叠组的助人时间和助人意愿显著增加”，但理由或者依据是什么在前面并没有提及，所以显得很突兀。

回应: 答：感谢审稿人的建议，文中已作出相应修改。我们在论文中相应的地方做了理论依据的补充，根据前人研究，Goldstein 和 Cialdini 发现，当想象某人观点时，个体将知觉自我与被观点采择的对象有更多相似的地方(Goldstein & Cialdini, 2007)，自我与他人信息表征在心理上出现融合，这说明观点采择后的个体知觉到与目标人物的相似性更大，而自我和他人的相似程度越大，越容易促使助人行为的产生(Myers et al., 2014)。

意见 7: 实验二的观点采择组与控制组分别为 34 人，但作者是如何分组的，两组的性别与年龄分布是否存在显著差异，及其对后续的统计分析结果是否会产生影响并不清楚。

回应: 答：感谢审稿人的建议，文中已作出详细补充。实验二观点采择组与控制组采用随机分组，两组年龄差异不显著， $t(33) = 1.36, p > 0.05$ ，对后续统计分析并不产生影响。两组性别差异显著， $t(33) = -3.97, p < 0.01$ ，但进一步统计分析发现，因变量意愿程度上性别差异不显著， $F(1, 64) = 1.91, p > 0.05, \eta_p^2 = 0.03$ ，助人时间上性别差异也不显著， $F(1, 64) = 8.61, p > 0.05, \eta_p^2 = 0.12$ ，因此性别对后续统计分析结果并不产生影响。

意见 8: 讨论部分的问题请见附件标注。

回应: 答：感谢审稿人的建议，文中已针对附件标注进行了修改。

审稿人 2 意见: 论文选题新颖，试图探讨自我与他人深层次关系（心理上的相似性或重叠行）对助人行为的影响，把有关亲社会行为的影响因素和影响机制研究推进一步，无疑具有重要的理论价值。论文研究方法规范，研究思路清晰，研究结论比较可靠。不过有以下问题值得斟酌：

意见 1: 关于研究假设。论文在综述相关文献提出自我-他人重叠与助人行为的关系的假设，理论上的逻辑论证不够，假设提出比较勉强。

回应: 答: 感谢审稿人的建议。我们在问题提出部分补充了大量的理论依据。通过文献综述我们发现前人已有的文献中，研究者们探讨的侧重点不一样，其结果也有不同，并存在一些局限，留下一些疑惑有待进一步的研究: (1) 国内外关于自我—他人重叠的研究较多的是作为观点采择改善群际关系的中介机制，较少的从控制自我—他人的重叠水平角度出发来研究其对助人行为的影响。(2) 亲社会行为包括助人、谦让、关心、分享等等行为，而亲社会行为的多数研究都较为宽泛，时常将亲社会行为与利他行为或助人行为混为一谈，因此本文选取了助人行为作为因变量来探讨自我—他人重叠对其的影响。(3) 前人研究对象的范围较多集中于幼儿或儿童，虽然近年来观点采择和助人行为的相关研究中，开始将研究对象倾向于青少年或大学生，但关于自我—他人重叠的研究在这方面比较少且不够全面，因而本文将大学生这一群体作为研究对象，进一步深入研究三者之间的关系。(4) 研究表明观点采择不仅与助人行为之间存在着显著的正相关，而且会增加自我与他人的重叠程度，那么自我—他人重叠与助人行为之间是否也有着重要的联系呢? 自我—他人重叠是否可以直接或间接的影响个体的助人行为呢? 这是一个尚未解决而且很有意思的问题。因此本文旨在探讨自我—他人重叠对助人行为的影响以及观点采择在其中所起作用。

意见 2: 关于研究选题的研究价值论述不够。论文直接介绍和综述自我-他人重叠及其与助人行为的关系的文献，没有深入挖掘自我-他人重叠及其与助人行为关系背后的更深远的、更宏观的背景和价值。本研究应该放置于一个关于助人行为研究的历史序列研究中才能显示其研究的理论价值。

回应: 答: 感谢审稿人的建议。我们在论文文献综述部分详细补充了对于论文选题研究价值的内容。日常生活中，在与家人、恋人、朋友或同事接触时，我们或许会发现自己的喜好或兴趣与对方逐渐变得相同，甚至性格变得越来越相似。这种现象就是典型的自我—他人重叠现象。前人研究发现，个体将积极的自我投射于对目标人物的评价，这种积极的投射不仅存在于内群体，同时也存在于外群体。研究不仅发现观点采择会增加自我与他人的重叠程度，而且也会增加个体的助人行为。个体观点采择能力的增强能促进同理心的产生，有效提高社会交往能力的发展，从而使个体更倾向于表现出助人行为。

本研究以大学生为研究对象，探讨自我—他人重叠对助人行为的影响，以及观点采择在其中所起的作用。这是在前人研究基础上的一种创新，有利于完善相关领域的研究，这也为未来的研究提供了一个方向，将来的研究中可以以助人行为为历史序列来进一步探讨研究。助人行为对个体道德意识及社会道德水平发展具有十分重大的意义。大学生群体的自我意识和心理发展正变得越来越成熟，明确自我—他人重叠和观点采择对助人行为的影响，有助于提高学生的助人意识和助人行为，营造良好的学习和生活环境，促进社会的和谐发展。

意见 3: 前言中有关文献的综述逻辑性和针对性需要加强

回应: 答: 感谢审稿人的建议，我们认真回顾了论文前言部分，重新梳理了问题提出的逻辑性和针对性，增加了新的参考文献，对前言部分做了详细补充。

第二轮

审稿人 1 意见: 论文针对初审意见进行了详细修改，对具体的审稿意见和文中的修改建议中所提出的问题正面回答、解释和修改。大多数意见修改比较到位，不过关于初审意见中

所提出的“选题的研究价值的论文不够”的问题还是回答不够深刻。是不是需要把一个很具体细微的研究放大一个比较宏达的主题背景下去衡量该选题的理论价值，还是默认其可能有的科学价值，而无需在专业学术论文中有意放大其研究主题的更大背景的科学意义？这个问题由终审专家裁定吧。

回应：答：感谢审稿专家的辛勤指导。根据审稿专家的指导，我们对选题的研究价值重新进行了修正。按照自我扩张模型（Self-expansion Model, Arthur & Elaine, 1986）的解释，通过关系将他人纳入自我是自我扩张的一种方式。而自我—他人重叠是将他人纳入自我的一种结果表征。近些年，自我扩张模型受到众多心理学家的青睐，在各个领域（如人际关系、群际关系领域）得到大量的实证研究，其不仅用于解释“相似—吸引效应”、“接触假说”、夫妻关系、群际关系等心理现象，还能用于理解人们与社会群体、社区，商业产品之间的关系（Aron, A. & Aron, E. N., 2009），甚至被视为解决实际问题的措施，例如用于戒除烟瘾（Xu, Floyd, Westmaas, & Aron, 2010）。自我扩张模型具有广泛的解释力，也具有巨大的研究价值和应用潜力。然而自我扩张模型本身还处于发展的过程中，因此，研究自我—他人重叠可以深化自我扩张研究，促进其理论体系的完善。关系中的自我和他人重叠对我们的人际生活有着深远而弥散性的影响，例如：影响认知、情感、动机过程以及行为结果；对人际生活有意义定向和方向指导的作用；极大程度上影响着心理健康状况和幸福感。因此，研究自我和他人重叠等基本问题，将有助于理解人际生活中的人类行为（如助人行为），对提高人们的心理健康和幸福感水平，以及促进人际和群际融合颇具指导意义。

最近的研究表明，自我—他人重叠对个体心理与行为具有重要的作用，如有助于促进群体成员之间的互相理解与帮助，进而促进社会融洽。有关助人行为的一系列研究发现，助人行为受到如自我认知、个人特质、情境等因素影响（张心语, 2012）。值得注意的是，这些研究分别探讨了个体、他人以及客观条件的影响，却很少将自我和他人结合起来考察其对助人行为的作用。自我与他人的交往是自我发展的重要力量（Decety & Chaminade, 2003），也是社会生活的重要基础（Decety & Grèzes, 1999）。研究发现，个体更倾向于帮助与自己着装类似、性别相同或种族相同的人（Emswiller, 1971）。也有研究表明自我在一般情况下会倾向于帮助自己的家人或朋友，而不是陌生人（Tesser, 1980）。在自我与他人的交往关系中，个体会将他人的观念、资源以不同形式接受和理解，从而出现自我和他人不同程度的信息表征重叠现象（Aron A, 1992）。自我—他人重叠是否会影响到助人行为的产生？目前还不得而知。所以，本研究在社会互动背景下，拟通过实验手段将自我和他人结合起来动态地考察自我—他人重叠对助人行为的影响。这是对前人研究的补充和扩展，也希望本研究可以为助人行为的研究提供可借鉴的方法，丰富自我研究的成果。

审稿人 2 意见：建议将文章题目更改为：自我-他人重叠对助人行为的影响：观点采择的调节作用。文章语言还需要再润色，目前来看比较啰嗦和口语化。其他修改意见稿件批注。

回应：答：感谢审稿专家的宝贵建议，我们已经将文章题目修改为“自我—他人重叠对助人行为的影响：观点采择的调节作用”，英文题目为“The Effects of Self-other Overlap on Helping Behavior: moderating of perspective taking”。

文章语言已请多为心理学同行进行精炼与润色。其他修改意见，我们已经按照附件标注的要求对论文的细节问题进行了详细的修改。例如，Vogeley 等人（2001）采用 fMRI 研究发现在自我条件（对自我心理状态的表征）下和心理理论条件（对他人心理状态的表征）下，大脑右半球的内侧前额叶区域都有激活，这表明右侧前额叶是自我和他人表征共同具有的激活脑区。Mitchell、Macrae 和 Banaji（2006）运用心理理论任务，采用 fMRI 技术研究发现在前额叶有功能性的分离，即对相似他人的心理化（即对心理状态的推论）激活了与自我参照思维相关的前额叶皮质的腹内侧区域，而对非相似他人的心理化激活了前额叶的背内侧区

域。Masten(2011)等人发现个体在看到他人受苦时，激活前部脑岛背侧、前扣带回皮层等与情绪共情有关脑区，以及背外侧前额叶皮层、内侧前额叶皮层等与认知共情有关的脑区，其中前部脑岛和内侧前额叶皮层的激活程度越高的个体在接下来表现出越多的亲社会行为，并且探索性中介分析结果表明，内侧前额叶皮层的激活水平在情绪共情特质与亲社会行为表现的关系中起中介作用。神经活动的激活表明个体与他人的重叠程度可以调节个体对他人的共情感知，并影响个体亲社会行为的产生。

第三轮

审稿人意见：文稿较之前有较大改善，但是正文的第 2 页第 2 自然段的内容仍然存在逻辑问题。第 1 句话与后面关于神经生理机制的研究发现的表述无关。最后 1 句该不能由前面的内容引申或推理出来。

回应：答：感谢审稿专家的宝贵意见。根据审稿专家的指导，我们对正文中关于神经生理机制的研究进行了删改，从认知行为研究角度重新将引言部分的逻辑进行了全面梳理。

助人行为作为亲社会行为的重要表现形式，它不仅反应了个体与他人之间的交往关系，也从侧面体现了某一社会的道德行为规范，是构建和谐社会的因素。因此一直以来都是研究者关注的重要问题之一。前人关于助人行为的研究中分别探讨了个体、他人以及客观条件对助人行为的影响(Li, 1990; Gaesser, 2014)，但还没有研究将自我和他人结合起来考察自我—他人重叠对助人行为的作用。Cialdini 等人认为助人行为并不是无私的，它和自我息息相关，他们还发现个体感知到与他人的相似性越高，在助人行为中的共情关注越显著(Cialdini, Brown, Lewis, Luce, & Neuberg, 1997)。Emswiller 等人(1971)探讨了助人者与受助者外貌差异对助人行为的影响，结果发现人们更愿意借钱给外貌上与自己相似的人，并且在这种外貌偏见上，男性比女性表现出更显著的差异。这些结果表明了，个体更倾向于帮助与自己着装类似、性别相同或种族相同的人。Tan 等人(2015)研究了血缘关系对自我—他人重叠的影响，发现血缘关系越亲近，自我—他人重叠程度越高，同时社会交往关系能增加自我与他人的重叠。还有研究发现，对比陌生人，个体通常情况下会倾向于帮助血缘关系较近的家人或朋友(Tesser & Smith, 1980)。因此，研究者推测自我—他人重叠可能对助人行为会产生重要的影响。

综合前人的研究我们发现，个体观点采择能力不仅是助人行为的影响因素之一，同时也对自我—他人重叠产生影响。例如，Goldstein 和 Cialdini 研究观点采择与自我概念变化的关系中发现，当采择某人观点时，个体将会知觉自己与被观点采择的对象有更多相似的地方，自我与他人信息表征在心理上出现融合(Goldstein & Cialdini, 2007)。Gaesser 等人的研究发现，与控制组相比，不论是想象帮助情境(情节模拟组)或回忆助人经历(情节记忆组)都能诱发个体的助人行为，这说明个体表现出助人行为部分原因可能是其能体会到对方的想法或感受，情节模拟和情节记忆增加了被试的助人行为(Gaesser & Schacter, 2014)。因此，研究者推测观点采择可能会调节自我—他人重叠对助人行为的影响。

第四轮

审稿人 1 意见：请将专家意见反馈给作者，关键的是，如何分清“人际熟悉”而可能产生的“情感性”因素和“社会称许性”要求，对被试选择的影响。熟悉度和重叠度，都是什么效应？如果，熟悉度和重叠度公认就是有重叠，那么，是否有前人的研究和如何判断各自的效

应，最后形成选择不同的综合效应。

回应：答：感谢主编老师的宝贵建议，帮助我们在修改论文过程中更好的厘清了思路和逻辑框架，我们受益很多。我们尝试着做了以下的工作，不足的地方还请主编老师再指导，不甚感谢！敬颂祺安！

1、如何分清“人际熟悉”而可能产生的“情感性”因素和“社会称许性”要求，对被试选择的影响。

本文对自变量自我—他人重叠的操纵为熟人和密友，而非编委老师说的熟人和陌生人，密友和熟人在熟悉度上是更为接近的。回顾前人的研究，我们发现前人有关自我—他人重叠的研究中，也无法完全做到高重叠的刺激与低重叠的刺激的熟悉度完全一致。而且根据前人研究表明，自我—他人重叠的感知亲密性维度蕴含熟悉度概念，熟悉度越高的人其感知到的亲密性越强，自我—他人重叠包含感知亲密性和重叠表征两个维度，两者密不可分，对自我—他人重叠的测量，总会伴随有亲密性及熟悉度的测量(Aron, Mashek, Mclaughlin-Volpe, Wright, Lewandowski, & Aron, 2005; Aron, Mashek, & Aron, 2004)。本研究对结果产生影响的自我—他人重叠，是指当个体和他人变得更亲近时，在身份和认知表征上都有融合的倾向，它不仅在心理层面上包含了自我感知到的亲密性维度，更在认知层面上包含了重叠表征维度，我们将感知亲密性和重叠表征整合为自我—他人重叠概念。因此，为了对自我—他人重叠的测量进行严格控制，本研究采用 IOS 量表测量感知亲密性和熟悉度，采用特质评定的绝对差异测量重叠表征，以共同操纵自我—他人重叠，只有当被试和目标他人感知亲密性和重叠表征两个维度上都表现出高水平时，我们才称之为高自我—他人重叠，只有当被试和目标他人感知亲密性和重叠表征两个维度上都表现出低水平时，我们才称之为低自我—他人重叠。

同时本研究中自我与密友为高重叠水平，与熟人为低重叠水平。密友和熟人的启动侧重于启动被试不同的重叠水平，而非侧重熟悉度，即让被试提供目标人物 A 和目标人物 B，目标人物 A 是与被试交往时间为 3 年以上且了解很多的人；目标人物 B 是一个交往很浅且了解很少的人(Cialdini, Brown, Lewis, Luce, & Neuberg, 1997)，此时目标人物有可能是密友或熟人。实验采用 IOS 量表和特质评定的绝对差异问卷共同测量被试与两个目标对象的重叠程度并进行高低重叠的筛选。筛选标准为：自我与目标人物 A 的重叠程度在两个量表上的得分均在 $M+1SD$ 以上，而自我与目标人物 B 的重叠程度均在 $M-1SD$ 以下。

综合前人研究我们发现，人际熟悉度的增加使得主体和客体越来越亲密，且当人际熟悉度和相似性越高，就越容易在主体身上引发与客体类似的表征。而在自我—他人重叠的研究中，研究者通常将这种熟悉度蕴含在感知亲密性维度中(Myers & Hodges, 2012)，因此本文中的自我—他人重叠不仅包含心理层面的熟悉度和亲密性（即感知亲密性维度），同时也包含如认知风格、人格特质等方面的认知重叠（即重叠表征维度），两个维度密不可分。所以本研究中两类目标他人的曝光效应相同，以控制单纯意义上的熟悉性效应，同时在对自我—他人重叠进行测量时，采用 IOS 量表测量感知亲密性，采用特质评定的绝对差异测量重叠表征，以共同操纵自我—他人重叠，严格控制了熟悉度对被试的影响。

我们在论文结果部分对自我—他人重叠的操纵已做出详细的补充并列出了实验操纵的具体数据和结果。实验一对自变量进行了操作检验，结果显示自我与目标人物 A ($M = 5.87, SD = 0.88$) 在 IOS 上的得分显著高于自我与目标人物 B ($M = 2.43, SD = 0.65$)， $t(69) = -26.87, p < 0.001$ ，且自我和目标人物 A 特质差异 ($M = 12.8, SD = 4.76$) 也显著低于自我和目标人物 B ($M = 14.53, SD = 4.48$)， $t(69) = 4.48, p < 0.001$ ，这表明实验一中自我—他人重叠的操纵是有效的。实验二对自变量也进行了操作检验，结果显示自我与目标人物 A ($M = 6.08, SD = 0.73$) 在 IOS 上的得分显著高于自我与目标人物 B ($M = 2.41, SD = 0.55$)， $t(67) = -32.34, p < 0.001$ ，且自我和目标人物 A 特质差异 ($M = 12.07, SD = 3.2$) 也显著低于自我和目标人物 B ($M = 14.69$ ，

SD = 3.53), $t(67) = 8.19, p < 0.001$ 。同时, 观点采择组个体对他人的关注程度($M = 5.96, SD = 0.76$)显著高于控制组($M = 1.62, SD = 1.08$), $t(33) = 22.73, p < 0.001$, 这表明实验二中自我—他人重叠和观点采择的操纵是有效的。

2、熟悉度和重叠度, 都是什么效应?

在对熟悉性的研究中人们常常用交往频率或者曝光效应来控制熟悉程度, 用交往频率控制的熟悉性我们通常称之为人际熟悉度(佐斌, 2008)。前人研究发现人际熟悉度的增加使得主体和客体越来越亲密, 从而使情感表现趋于相同(Anderson et al., 2003)。周丽等人研究发现参照对象的熟悉度在自我/熟悉他人参照加工中的作用会受到亲密性的影响(周丽, 2008)。Preston(2002)指出, 对客体状态的直接知觉通常需要主体与客体之间一定的人际熟悉度和相似性, 并且当这种人际熟悉度和相似性越高, 就越容易在主体身上引发与客体类似的表征(Preston et al., 2002)。换言之, 人际熟悉度丰富了主体对客体的神经表征, 使得两者间的重叠度增加, 从而增强了共情反应。另一方面, 有研究者以曝光效应来控制熟悉程度, 采用功能磁共振成像技术, 研究视觉熟悉度对共情的影响, 研究结果显示, 对熟悉的西方人的共情增强了左侧梭状回(FG)和右侧枕中回(MOG)的活动, 并且仅在对熟悉的西方人共情时, 左侧FG的激活程度与背侧扣带前回(dACC)和右侧前脑岛(AD)的激活程度呈正相关。这些结果表明, 熟悉度的增加削弱了人们对外种族成员的负性情绪反应, 更重要的是, 仅在短短十几分钟时间内获得的视觉熟悉度也能够调制跨种族的共情神经反应, 表现为面孔的熟悉度能够通过增强早期的视觉感知和面孔加工调制人们对熟悉的外种族成员的共情神经反应, 而对不熟悉的外种族成员的共情则更多地依赖于自上而下的观点采择(崔卓亚, 2014)。

Myers 和 Hodges 认为自我—他人重叠的感知亲密性维度蕴含熟悉度概念, 熟悉度越高的人其感知到的亲密性越强, 自我—他人重叠不仅包括心理层面上的熟悉度和亲密性, 更多的强调认知层面(如认知风格、人格特质等)的重叠。其研究不仅发现了自我—他人重叠的两个维度, 即感知亲密性和重叠表征, 而且进一步揭示了无论目标人物是密友还是熟人, IOS测量的结果均稳健地负载在感知亲密性因子上, 特质绝对差异测量的结果则稳健地负载在重叠表征因子上(Myers & Hodges, 2012)。

3、如果, 熟悉度和重叠度公认就是有重叠, 那么, 是否有前人的研究和如何判断各自的效应, 最后形成选择不同的综合效应。

现有证据显示, 熟悉性与自我特异性在自我信息的加工优势中是可分离的, 从而表明自我信息所固有的高熟悉性可能并不是造成其具有加工优势的决定性因素(杨红升, 2013)。在考察熟悉性对于自我信息加工优势的影响作用时, 自己的信息往往被默认为比他人的信息具有更高的熟悉度。但对于面孔材料来说, 这一假定却未必能够成立, 在实际生活中, 由于人们只有通过镜子照片录像等媒介才能够观察到自己的面孔, 因而对自己面孔的熟悉度并不一定会高于家人朋友等重要他人的面孔。事实上, 多位研究者也都提出过类似的观点(Bréart et al., 2006; Keenan et al., 1999)而在这些研究中, 被试对自己面孔的加工成绩都要好于同学或同事等熟悉他人的面孔, 这也进一步说明, 至少在面孔识别过程中, 高熟悉性并不是造成自我信息加工优势的根本原因。同时, 自我面孔的认知加工已被众多脑成像研究证明具有不同于他人面孔的神经机制, 在这其中, 用于对照的他人包括了父母兄弟姐妹恋人同事及公众人物等多种熟悉的他人(Devue. et al., 2007; Platek. et al., 2006; Taylor. et al., 2009)。面孔的熟悉性在脑内也已被证明有着不同于自我相关性的对应脑区(Platek. et al., 2006)。Sui 等人探讨了自我相关刺激的优势效应是否能够通过出现的频率来调节, 结果发现减少与自我配对的概率并没有消减自我相关刺激的优势效应, 然而无论是减少与母亲还是陌生人配对的概率都能削弱这种优势。结果表明自我相关刺激加工的优势效应不受熟悉度或概率的影响, 这也间接的佐证了熟悉性与自我特异性在自我信息的加工优势中是可分离的(Sui. et al., 2014)。

综合前人研究我们发现熟悉度与自我信息的加工优势是可以分离的, 具有不同的效应。

本研究中的高自我—他人重叠对象是指将他人纳入自我,并与个体在身份和认知表征上都有融合的倾向,这种信息加工更符合自我加工的通道,高熟悉性并不是造成自我信息加工优势的根本原因。因此个体对高自我—他人重叠对象的助人行为不仅是因为熟悉度或亲密性,更多的是因为两者在人格特质等认知表征上的重叠性,一但当自我—他人重叠出现高水平重叠时,个体就会选择对其进行助人行为。

审稿人 2 意见:我好好地看了一下这篇文章。客观地说,这篇文章有严重的问题。作者操纵的是熟人和陌生人,对结果产生影响的既可能是自我-他人的重叠度,更可能是亲密性,目前作者完全以重叠度来揭示,非常令人费解。作者用 IOS 测量的重叠度,费解的是在两个实验结果中都没有分析这个结果(方法也没有交代清楚)。还有,不知道这个研究的创新何在,作者认为把亲密性和重叠度一起操纵是他的优势,但是,恰恰这事本研究的失败,因为两者混在一起,作者却用唯一的重叠度来解释。太主观了,没有说服力。

回应:答:感谢编委老师的宝贵建议,这些对于我们来说非常重要,帮助我们在修改论文过程中逐步提高,获益匪浅,是我们成长进步的阶梯。您费心了。关于论文存在的问题,我们尝试着做了以下的修改,不足的地方还请编委老师再指导,不甚感谢!敬颂祺安!

本文对自变量自我—他人重叠的操纵为密友和熟人,而非熟人和陌生人,密友和熟人在熟悉度上更为接近。回顾前人的研究,我们发现前人有关自我—他人重叠的研究中,也无法完全做到高重叠的刺激与低重叠的刺激的熟悉度完全一致。而且根据前人研究表明,自我—他人重叠包含感知亲密性和重叠表征两个维度,两者密不可分,对自我—他人重叠的测量,总会伴随有亲密性的测量(Aron, Mashek, Mclaughlin-Volpe, Wright, Lewandowski, & Aron, 2005; Aron, Mashek, & Aron, 2004)。本研究对结果产生影响的自我—他人重叠,是指当个体和他人变得更亲近时,在身份和认知表征上都有融合的倾向,它不仅在心理层面上包含了自我感知到的亲密性维度,更在认知层面上包含了重叠表征维度,我们将感知亲密性和重叠表征整合为自我—他人重叠概念。因此,为了对自我—他人重叠的测量进行严格控制,本研究采用 IOS 量表测量感知亲密性,采用特质评定的绝对差异测量重叠表征,以共同操纵自我—他人重叠,只有当被试和目标他人在感知亲密性和重叠表征两个维度上都表现出高水平时,我们才称之为高自我—他人重叠,只有当被试和目标他人在感知亲密性和重叠表征两个维度上都表现出低水平时,我们才称之为低自我—他人重叠。

同时本研究中自我与密友为高重叠水平,与熟人为低重叠水平。密友和熟人的启动侧重于启动被试不同的重叠水平,而非侧重亲密性,即让被试提供目标人物 A 和目标人物 B,目标人物 A 是与被试交往时间为 3 年以上且了解很多的人;目标人物 B 是一个交往很浅且了解很少的人(Cialdini, Brown, Lewis, Luce, & Neuberg, 1997),此时目标人物有可能是密友或熟人。实验采用 IOS 量表和特质评定的绝对差异问卷共同测量被试与两个目标对象的重叠程度并进行高低重叠的筛选。筛选标准为:自我与目标人物 A 的重叠程度在两个量表上的得分均在 $M+1SD$ 以上,而自我与目标人物 B 的重叠程度均在 $M-1SD$ 以下。

1、有关亲密性与自我—他人重叠的关系

自我扩张模型认为,人们会将他人的资源、观念和认同纳入到自我中,但这三个方面并不是完全独立的,它们有部分的重叠(Aron, Mashek, Mclaughlin-Volpe, Wright, Lewandowski, & Aron, 2005; Aron, Mashek, & Aron, 2004)。一部分研究者将自我-他人重叠描述为一种与他人相互关联的身份的统一感,他们要求被试回答愿意用“我们”来形容和他人关系的程度,以及个人认为和这个人的相似程度,以此来测试自我—他人重叠程度,其研究证实了感知到的统一性可以加强观点采择对自我—他人重叠的影响(Cialdini, Brown, Lewis, Luce, & Neuberg, 1997; Goldstein & Cialdini, 2007; Neuberg, Cialdini, Brown, Luce, & Sagarin, 1997)。另一部分研

研究者将自我—他人重叠解释为心理上的不可分辨性,即个体逐渐将自我和他人视为一体并越来越难将自己和他人区分开来(Davis, Conklin, Smith, & Luce, 1996)。根据这一观点, Batson 和他的同事通过测量被试使用相同特质来描述自我和他人的程度的方法来评价自我—他人重叠(Batson, Sager, Garst, Kang, Rubchinsky, & Dawson, 1997)。不同倾向研究者使用不同的自我-他人重叠测量方法,导致在相关研究领域(如自我—他人重叠与共情)出现了不同的研究结果。Myers 认为 Cialdini 发现了自我—他人重叠可以调节观点采择的亲社会效应而 Batson 没有发现,是因为他们对自我—他人重叠的定义以及测量方法的不同。因此 Myers 等人对自我—他人重叠的测量指标进行了因素分析,结果发现了自我—他人重叠的两个不同维度,即感知亲密性和重叠表征。IOS 测量的结果负载在感知亲密性因子上,而 Batson 和他的同事的特质测量结果则是重叠表征因子的一部分(Myers & Hodges, 2012)。研究进一步显示无论目标人物是密友还是熟人, IOS、特质绝对差异均稳健地负载在前面两个因子上,而其他测量指标如“我们感”、感知相似性、亲密关系指数、形容词清单重叠因目标人物不同,而负载的因子有所不同。

我们在论文结果部分对自我—他人重叠的操纵已做出详细的补充并列出了实验操纵的具体数据和结果。实验一对自变量进行了操作检验,结果显示自我与目标人物 A($M = 5.87, SD = 0.88$)在 IOS 上的得分显著高于自我与目标人物 B($M = 2.43, SD = 0.65$), $t(69) = -26.87, p < 0.001$,且自我和目标人物 A 特质差异($M = 12.8, SD = 4.76$)也显著低于自我和目标人物 B($M = 14.53, SD = 4.48$), $t(69) = 4.48, p < 0.001$,这表明实验一中自我—他人重叠的操纵是有效的。实验二对自变量也进行了操作检验,结果显示自我与目标人物 A($M = 6.08, SD = 0.73$)在 IOS 上的得分显著高于自我与目标人物 B($M = 2.41, SD = 0.55$), $t(67) = -32.34, p < 0.001$,且自我和目标人物 A 特质差异($M = 12.07, SD = 3.2$)也显著低于自我和目标人物 B($M = 14.69, SD = 3.53$), $t(67) = 8.19, p < 0.001$ 。同时,观点采择组个体对他人的关注程度($M = 5.96, SD = 0.76$)显著高于控制组($M = 1.62, SD = 1.08$), $t(33) = 22.73, p < 0.001$,这表明实验二中自我—他人重叠和观点采择的操纵是有效的。

2、本研究的创新之处

本研究的创新在于将自我置身于社会互动背景下,结合自我与他人的重叠程度,为解释助人行为提供了新的视角。按照自我扩张模型(Self-expansion Model, Arthur & Elaine, 1986)的解释,通过关系将他人纳入自我是自我扩张的一种方式。而自我—他人重叠是将他人纳入自我的一种结果表征。近些年,自我扩张模型受到众多心理学家的青睐,在各个领域(如人际关系、群际关系领域)得到大量的实证研究,其不仅用于解释“相似—吸引效应”、“接触假说”、夫妻关系、群际关系等心理现象,还能用于理解人们与社会群体、社区,商业产品之间的关系(Aron, A. & Aron, E. N., 2009),甚至被视为解决实际问题的措施,例如用于戒除烟瘾(Xu, Floyd, Westmaas, & Aron, 2010)。自我扩张模型具有广泛的解释力,也具有巨大的研究价值和应用潜力。然而自我扩张模型本身还处于发展的过程中,因此,研究自我—他人重叠可以深化自我扩张研究,促进其理论体系的完善。关系中的自我和他人重叠对我们的人际生活有着深远而弥散性的影响,例如:影响认知、情感、动机过程以及行为结果;对人际生活有意义定向和方向指导的作用;极大程度上影响着心理健康状况和幸福感。因此,研究自我和他人重叠等基本问题,将有助于理解人际生活中的人类行为(如助人行为),对提高人们的心理健康和幸福感水平,以及促进人际和群际融合颇具指导意义。本研究在社会互动背景下,拟通过实验手段将自我和他人结合起来动态地考察自我—他人重叠对助人行为的影响。这是对前人研究的补充和扩展,也希望本研究可以为助人行为的研究提供可借鉴的方法,丰富自我研究的成果。