

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：观点采择：基于自我的推理及其个体差异

作者：王雨晴 游旭群 焦健 谌鹏飞

第一轮

首先十分感谢编辑部与两位审稿人的中肯意见和建议。下面我们对建议逐一进行了回应（见蓝色字）。正文中修改过的部分标为红色或修订状态。

审稿人 1 意见：该研究探讨了个体在自我和他人观点一致或不一致的情况下，对自我角度和他人角度信息加工的优劣及其影响因素。此选题涉及心理理论和观点采择的内在机制问题，是一个非常有意义的主题。但是本研究的最大问题是，相比前人研究（主要是 Samson, et al., 2010）的区别在哪里，虽然作者在前言部分尝试从文化角度切入（东西方在自我和他人之间的依赖性不同），但是后面的行文（包括研究假设、讨论）等部分都没有结合这个文化差异。所以，本研究主要还是把 Samson et al (2010) 的研究搬到中国背景下做了一下，这样的研究立足点就显得比较单薄。此外，本研究还存在以下问题。

回应：感谢审稿人总体的意见。正如审稿人所言，关于本研究主要的目的在于，选取东方文化背景下的被试，考虑其学科背景和性别因素，在自我观点一致或不一致的情况下，对自我和他人角度信息加工效率的问题进一步研究，从而试图站在个体差异的角度部分回答心理理论和观点采择的机制问题。本研究与前人研究的主要区别在于：考虑文化、学科和性别因素，进一步厘清 Samson 等人（2010）所提出的在观点采择中---被试很难忽略基于他人角度的观点。但是本研究却发现，无论是在自我角度信息和他人角度信息一致还是不一致的条件下，与他人角度的信息加工比较，对自我角度信息的加工更为有效一些。为了能更为清晰地说明这个差别，论文在修改回应审稿人的具体问题时，考虑了心理理论的个体差异，在问题提出部分和结果讨论部分都加强了本研究的特点和意义，具体修改见论文正文修改 p2 至 p3 页，p12 至 p14。

意见 1：研究假设非常突兀，似乎与 Samson et al (2010) 的研究不一致。那么这些不一致的假设又是根据什么逻辑提出来的，作者需要在这方面做进一步阐述。

回应： 根据审稿专家的意见，进一步梳理了问题提出的逻辑思路，具体修改见 p2-p3 的修订部分。

意见 2：讨论部分大量重复论述实验结果，而对结果的进一步分析比较少，论述不够深入。比如 P9 第三段。

回应： 根据审稿专家的意见，在分讨论和总体讨论的主题上进行了调整，加强了讨论的深度，具体修改见

讨论部分的修订 p8-p9,p12-p14。

意见 3: 结果描述还不够严谨,有些不显著的结果不需要进一步比较差异,比如 p10“角度效应不显著, $F(1,31)=2.28$, $MSE = 21398.63$, $p = 0.14$, $\eta^2_p = 0.07$, 但对自我角度信息的判断($M = 622.49\text{ms}$)要快于对他人角度信息的判断($M = 648.35\text{ms}$)”。有些显著的结果需要进一步分析,比如 p11“性别 \times 一致性 \times 角度的交互作用显著, $F(1,49) = 5.769$, $MSE = 4911.516$, $p < 0.05$, $\eta^2_p = 0.107$ ”。

回应: 作者根据审稿人的建议,对结果描述中不够严谨的部分进行了仔细检查,但是,对于部分不显著的结果,因为涉及到与 Samson 等人的研究结果进行比较,保留了部分结果。并对“性别 \times 一致性 \times 角度的交互作用显著”做进一步的分析,分析结果见修订部分。

意见 4: 个别语句标点遗漏,比如 P12 总讨论第一段“这是很明显的自我中心偏差本研究也发现在被试判断模特角度时”。

回应: 非常感谢审稿专家提出的宝贵意见。作者已将“这是很明显的自我中心偏差本研究也发现在被试判断模特角度时”改为“这是很明显的自我中心偏差。本研究也发现在被试判断模特角度时”。

审稿人 2 意见: 观点采择:基于自我的推理及其个体差异一文一两个实验研究探讨了在特定场景中,基于自己或他人角度进行判断时的认知机制,并引入了被试的性别、专业背景、文化因素。选题具有意义,书写较为规范,分析较为全面。审稿人在以下方面存在建议,供作者参考。

意见 1: 本研究基本上采用了 Samson et al. (2010)的实验设计,亮点在于引入了被试的性别、专业背景、文化因素的影响。该方面的意义、创新性需要在前言中进一步突出,目前略显单薄。

回应: 感谢审稿人总体的意见。正如审稿人所言,本研究基本上采用了 Samson et al. (2010)的实验设计,亮点在于引入了被试的性别、专业背景、文化因素的影响。根据审稿人的意见,在前言部分突出了该方面的意义和创新性,具体修改见前言标为红色字迹的部分。

意见 2: 统计分析较为全面,但是有些分析审稿人没有必要,使得行文略显冗长。如 P8 对正确率的分析中不存在一致性与角度的交互作用,作者依然进行了事后检验,可以移除。此外,实验 2 反应时出现了性别与一致性、角度的交互作用,作者并未进行进一步分析。考虑到本文的创新性,这点应该做详细分析。

回应: 作者已按照审稿专家的建议,对本研究中统计分析部分进行了仔细检查。根据建议,因在正确率的

分析中不存在一致性与角度的交互作用，故将事后检验部分删除。作者已对实验 2 反应时中出现的性别与一致性、角度的交互作用做了进一步分析，分析结果发现：在一致性×角度的四个条件下，男女性别的差异均不显著，具体结果见修订部分。

意见 3：图（如图 2）略显粗糙。

回应：作者已对本研究中的图表进行了逐一检查，对尚显粗糙的图进行了重新绘制。比如，在专业绘图软件 OriginPro8 中对图 2 进行了重新绘制，详见修改稿第 10 页图 2。

意见 4：每个实验后的讨论与总讨论过于重复；此外，总讨论应该结合本文的创新点进行讨论，否则本文研究的意义将打个折扣。

回应：根据审稿专家的意见，对实验后的讨论与总讨论内容进行了调整，加强了讨论的深度，具体修改见讨论部分的 p8-p9,p12-p14。

第二轮

首先十分感谢编辑部与两位审稿人的肯定和中肯建议。下面我们对建议逐一进行了回应（见蓝色字）。正文中修改过的部分标为红色或修订状态。

审稿人 1 意见：作者对审稿人之前的意见进行了较为全面的回答、修改。基本达到了学报的发表要求。

小建议：引言部分略显冗长，建议进一步精简文字，突出重点。

回应：感谢审稿人的宝贵意见，作者对引言部分的内容根据研究的核心内容和研究的逻辑思路进行了梳理和文字精简，具体修改见修订中的删减部分。

审稿人 2 意见：该研究考察了东方文化背景下观点采择的机制及其个体差异，获得了许多有意思的结果。文章经过修改后，有了明显的提高，尤其是在研究动机的阐述方面。然而，该论文在结构与文字方面仍有提高空间，具体建议如下：

既然作者认为研究的主要目的在于探讨东方文化背景下的观点采择机制，那么文章应当紧密围绕此点展开，突出该研究重点。那么，现在的前言中，背景铺垫部分就略显冗长，很久之后才进入文化差异的讨论，建议缩减，尽快切入研究重点；而且相较之下，有关文化的讨论略显薄弱，未能很好突出文化差异对于观点采择的影响（为什么东西方文化的差异会让人在观点采择上表现出不同），因此研究动机不够突出；此外，摘要和讨论、结论相关部分也应作出相应调整，以突出研究的主要目的。

此外，文字上存在多处问题。例如，第 8 页倒数第二段最后一句与后文内容重复；而且在这一句上已经转入“本研究”，但下一段又回到 Samson 的研究上，这种突然转折会造成读者的严重困惑，建议作者仔细审读修改，提高文章流畅性。类似的问题不止这一处，仅举此例，希望作者对全文做认真梳理。

回应：感谢审稿人的宝贵意见，根据审稿人的综合意见，作者梳理成五个基本问题进行回应。

第一，对前言部分的缩减、根据研究重点重新梳理了逻辑思路，并对文献内容进行了压缩整合，具体见 p1-p3。

第二，根据文章的主要目的，修改了相应摘要，将不同性别和不同专业的重要结果补充在摘要中。中文摘要修改见 p1 修订部分。英文摘要修改见 p17。

第三，讨论部分修订见 p11-p13。

第四，结论部分修改见 p14。

第五，全文流畅性的审读和修改全文修订部分。