

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：手语词识别的影响因素探讨——手语词的两个网络系统及其交互作用

作者：陈穗清 张积家 李艳霞 张惠霞

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

**意见 1：**前言倒数第一段和第二段似乎可以调换下顺序。

**回应：**接受审稿人的意见，将前言倒数第一段和第二段的顺序做了调整。

**意见 2：**对手语而言，研究者通常认为其外在形式(手的指式、动作、位置和朝向)更接近口语的“语音”而不是书面语的“字形”。作者在讨论和结论中强调“手语词加工更倾向于形→义的通路”，容易使读者将手语中的“形”与书面语的“形”相提并论，希望能做适当说明。

**回应：**审稿人的意见是合理的。在修改时，指出手语词的“形”不仅仅是指手形，更是指整个手语词的视觉的形象特征，包括手语词对所表征事物的模仿程度。这其中，就包含手形对手语词所表征事物的模仿程度。手形除了表示手语词的语音外，也有对所表征事物的模仿问题。手语词的“形”也包括这种由手形模仿引起的象似性。

#### 审稿人 2 意见：

**意见 1：**前言的内容显得拖沓，逻辑不够突出。作者既将手语词识别与阅读相类比，又将其与口语词汇识别相类比，二者相互混淆，有失准确，本研究的重点也显得不够突出。此外，第一段的内容与本文的关系非常松散。第二、第三段包含了很多基本的常识性信息，不应该出现在反映最新进展的研究报告中。而且，诸如“方兴未艾”之类的词汇也不应该出现在科研论文中。

**回应：**审稿人的意见是合理的。修改时做了大幅度的修改。

首先，将有声语言分为口语和书面语分别论述，主要讨论手语词与书面语词(特别是汉字词)在结构、构字法、呈现和接受方式方面的异同，讨论手语词识别和汉语书面语词识别的相似性和不同点，只将手语词识别与有声语言的书面语识别进行比较，这样就可以避免手语词识别与阅读、口语识别的混淆。

其次，删减了文章的第一段中与文章主题关系松散的内容。

第三，删减了文章的第一段和第二段的常识性内容，增加了与文章主题相关的内容。

最后，删去了“方兴未艾”之类的文学式表述。

**意见 2：**在研究内容方面，本文的核心问题不够突出。例如，前言部分的最后一句话，“既然如此，那么，在中国手语词的识别中，是否会因为受汉字认知方式的影响，显现出与汉字识别类似的特点？”似乎表明，作者在该研究中要将所有与汉字识别有关的特点都进行考察。这种思路在一个研究中是不太可能实现的。即便是选择了其中几个方面，也需要严格论证其价值和意义，以及内容之间的逻辑关系，目前给人一种拼凑和松散印象。

**回应：**接受审稿人的意见。在修改时，将本研究的核心问题归结为考察影响手语词汇认知的因素，特别是除语音之外、反映手语词整体属性的因素(即熟悉性、复杂度、象似性和具体

性)对手语词认知的影响。

**意见 3:** 但是, 在每一个具体的实验中, 材料选择恰当, 分析方法合理, 结果可靠, 结论恰当。建议作者对前言部分的研究逻辑进行认真修改, 清晰产生研究目的, 特别是几个实验之间的内在联系和必要性。

**回应:** 接受审稿人的意见, 修改了前言部分的研究逻辑, 清晰研究目的。本研究主要考察熟悉性、复杂度、象似性和具体性对手语词认知的影响。其中, 熟悉性和复杂度属于手语的词汇网络的因素, 象似性和具体性属于手语的语义网络的因素。本研究的基本假设是手语词认知与汉字认知具有相似性, 有类似的影响因素和类似的加工过程。手语词认知也涉及词汇网络系统和概念网络系统, 在两个系统之间, 存在着交互作用。在手语词加工中既存在着由词汇网络系统到语义网络系统的激活, 也存在着由语义网络系统至词汇网络系统的激活。两个方面激活的交互作用共同决定了对手语词的认知。

## 第二轮

**审稿人 1 意见:**

**意见 1:** 将口语和书面语都归为有声语言是否妥当? 建议改为口语、书面语和手势语。该研究对手势语和书面语进行了比较研究。

**回应:** 接受审稿人的意见, 不提有声语言, 只提口语、书面语和手语。

**意见 2:** 建议将前言的第二段删去或大幅删减, 因为很多内容与该研究的关系并不密切。

**回应:** 接受审稿人的意见, 删减了第二段的内容, 删去无关的内容。此外, 对全篇的文字做了修订。

## 第三轮

**编委意见:**

**意见 1:** 对中国手语的研究目前较为缺乏, 该通过三个实验对影响中国手语词识别的因素进行探讨, 研究结果为该领域积累了新的研究数据, 对理论的建构有一定的价值。该文进行两轮审稿, 作者较好地回答了审稿人的意见, 但目前文章行文过于拖沓, 请作者对文章进行删减, 尤其是讨论部分, 应力图简洁地讨论文章的结果, 减少过分的引申, 而前言部分也应紧扣文章探讨的主要问题铺陈。目前全文主体部分(除去摘要和参考文献)字数大约在一万五左右, 通过删减, 应将字数控制到 9000 字左右。修后提交主编终审, 要求同前。

**回应:** 感谢编委的意见。参照编委的意见, 对论文进行了删改。本文原稿主体部分为 15240 字, 修改时精练了前言, 讨论部分进行了大规模的压缩。但是, 由于本文包含三个实验, 每一实验均要采用不同的实验材料, 对这些材料也需要描述, 故压缩到 9000 字的确有困难。目前字数为 10400 字, 压缩了 4800 字, 接近 1/3。压缩后, 的确比原文简练许多。

## 第四轮

**主编意见:**

**意见 1:** 题目太大了, “手语词识别的影响因素”, 题目没有突出研究的重要问题和内容。可以再具体一点, 或者, 加一个副标题以提示重点。

**回应:** 感谢主编的意见。参照主编的意见, 添加一个副标题, 变更为: 手语词识别的影响因素探讨——手语的两个网络系统及其交互作用。突出本文的研究重点及需要探讨的问题。

**意见 2:** 同样, 论文写作跟标题一样, 核心问题不太突出。研究考察了熟悉性、复杂性、相似性、具体性等四个认识因素, 但是重点不够突出, 会使读者产生以下一些问题, 例如, 为什么是这四个因素(比如, 从作者在讨论 6.1.3 部分的文献综述可知, 很多研究已考察了相似性, 为何本研究还要考察?), 这四个之间有何逻辑关系, 为什么没有其他因素了, 为什么只考察熟悉性和另外三者的交互, 不考察三者之间的交互, 等等? 比如, 可以一开始就从两个系统的角度着手, 熟悉性和复杂性是词汇系统, 具体形式和相似性是语义系统, 同一系统之间不存在交互作用, 而不同系统之间存在交互作用, 这样的逻辑其实在论文中有所体现, 但是并不突出, 特别是在问题提出部分不够凸显, 使得读者一开始研究虽全面, 但却宽泛、松散。当然, 作者也可以根据自己对相关文献的把握提出其他合理的逻辑。

**回应:** 感谢主编的意见。根据主编的意见, 对问题提出部分进行了梳理, 更加突出重点。

**意见 3:** 前言部分, 第 2 页, 第一段, 在介绍问题提出时, 先提出了单独检验熟悉性、复杂性、相似性、具体性等问题。但是随后很突然提出了交互作用的问题。而下一段其实就是介绍交互作用的问题, 建议把最后一句话移到下一段后面, 这样关于交互作用的提出不会显得突兀。

**回应:** 参照主编的意见, 对问题提出部分进行了调整, 让问题更加突出, 思路更清晰。

**意见 4:** 讨论部分整体可以再进行精简, 比如, 6.1.2 关于手语词识别的复杂度效应部分, 第一段和第二段分别在罗列汉字和手语的复杂性的维度或者因素, 属于文献综述的内容, 并没对解释结果有太大的帮助, 建议可以精简或直接删除。

**回应:** 参照主编的意见, 对 6.1.2 讨论的内容进行了精简。

**意见 5:** 讨论部分关于“两个网络”的部分可以补充一些文献, 这应该是本研究的亮点之一, 需重点讨论的内容, 但是, 四段文字, 一千五百多字, 只有一篇中文文献。

**回应:** 参照主编的意见, 对该部分内容进行了补充, 也补充了相关的文献。

**意见 6:** 在写作细节上, 需要进一步审读修改。比如, 第 2 页, 第 2 段, 最后一句话, “因此, 考察影响手语词识别的非语音因素, 揭示手语的认知特点与加工机制。”该句子缺少主语成分, 会读起来不顺畅。第 3 页, 被试年龄、受教育程度, 除了报告均值, 最好也报告标准差, 这样能让读者知道样本的同质性。以及, 表 1(以及后面的表)中的词语评分, 也需要报告标准差。比如, 第 8 页, 第一段, “错误率的方差分析表明, 各种主效应和交互作用均不显著,  $p > 0.05$ ”, 应该是“ $ps > 0.05$ ”。第 10 页, 倒数第 3 段, 最后一句话的文献引用, “(陈宝国和彭聃龄, 1995)”, 不太规范。等等。

**回应:** 感谢主编的意见。第 3 页, 被试年龄、受教育程度、表 1 (以及后面的表) 中的词语评分, 都补充报告了标准差。第 8 页, 第一段,  $p > 0.05$  已更改为  $ps > 0.05$ 。第 10 页, 倒数第 3 段, 最后一句话的文献引用, “(陈宝国和彭聃龄, 1995)”, 已改为(陈宝国, 彭聃龄, 1995)。还更正了行文中许多不确切、不流畅的地方。