

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：熟悉性和兼容性对复合社会范畴刻板印象表征的影响

作者：王沛 陈莉 谢轶雯 张琴

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

**意见 1：自变量：**这个问题比较严重。熟悉性与兼容性是两个主要自变量。二者之间的关系如何？是相互独立吗？有交互作用吗？是不是可以设计成  $2 \times 2$  的实验呢？实验三的自变量是内外群体，它和前两个变量的关系又是怎样的？

#### 回应：

非常感谢审稿专家的建议和提醒！我们依据审稿专家的意见就熟悉性和兼容性的关系在正文中予以了补充同时在这里将补充说明呈现如下：

熟悉性和兼容性的区别并不是一个小问题，尽管两者在现实生活中有着很大的关联，很多人们不熟悉的复合范畴在其构成范畴上可能也是不兼容的（如，哈佛毕业的洗碗工），但是基于熟悉性和兼容性的模型在对复合范畴进行解释时有着很大差异。基于兼容性视角的解释侧重于描绘范畴间关系（上下位范畴）共同形成复合范畴的相关信息，主张只有当构成范畴间的信息结合不成功时，样例提取等其他方式才会被运用。与此相反，基于熟悉性视角的解释把复合范畴判断看作是一种发展性、连续性的加工过程，主张在不断的样例积累中形成了抽象表征。

就Goom等人（2005）对兼容性问题的研究，他们是基于兼容复合范畴的情况下，发现熟悉性决定了认知者采取样例表征还是抽象表征。而我们的研究则是基于熟悉复合范畴的情况下，发现了兼容性决定了认知者的表征策略。此外，前人研究表明，就没有任何样例经验的不熟悉的复合范畴而言，兼容性毫无疑问是一个关键变量（Hastie et al., 1990; Kunda et al., 1990）。由此可见，不论复合范畴熟悉与否，兼容性都是起着决定复合范畴表征形式的一个关键因素。

同时，实验三的目的是旨在排除内外群体这一变量对复合范畴判断的影响的情况下，进一步考察与确认熟悉性和兼容性在复合范畴判断过程中的决定性作用。

**意见 2：因变量：**即实验范式的问题，需要在引言部分说明该实验范式是有效的，可以用来考查表征形式。

#### 回应：

非常感谢审稿专家的意见！我们已在正文中指出实验范式的有效性，具体内容呈现如下：

本研究沿用 Groom 等人（2005）研究中的任务助长范式，该范式已在多项个体、他人和群体判断研究中被证明是有效的（Klein, Babey, & Sherman, 1997; Klein & Loftus, 1993; Sherman, 1996; Sherman & Klein, 1994）。

**意见 3：理论意义：**该研究主要是对 Groom et al. (2005)的推进。但这篇文章发表 7 年仅被引用 3 次。理论意义值得怀疑。

**回应：**

非常感谢审稿专家的意见！本研究是在 Groom et al.(2005)的基础上进一步推进了复合范畴刻板印象表征的问题，同时发现了不同于前人研究的结果。尽管 Groom 等人的研究 7 年 仅被引用 3 次，但实则范畴表征问题一直以来都是社会认知领域持续讨论的内容，特别是人们 对复合范畴刻板印象本身的熟悉性和兼容性在表征过程中是如何影响样例提取和抽象信息的，这一 问题至今没有被很好地厘清。此外，基于这一理论基础的运用便是印象形成过程，即人与人之间如 何形成对彼此的印象，这一涉及内部机制问题的探究工作因而显得很有理论意义。

**意见 4：实践意义：**应该在引言中对实践意义给出简单论述。

**回应：**

非常感谢审稿专家的意见！我们根据审稿专家的意见就本研究的实践意义，补充在了总 讨论部分，具体内容呈现如下：

这一结果同时启示我们，兼容性对人际交往中印象形成有着重要的影响。在现实生活中， 随着社会开放程度的增加，我们会遇到很多与原刻板印象冲突的群体，如女装打扮的男学生、 流浪街头的名校毕业生。这些群体原本都是人们熟悉的社会成员，但其具备的一些特质是与 人们印象中该群体的刻板印象相互冲突的，即男学生应该是阳刚的、名校毕业生应该游走于 写字楼或政府办公大楼中。根据本研究的结果，人们对这些原本熟悉但在一些特质上不兼容 的群体，会采取样例表征，他们会依据身边遇见或听闻的具体案例对这一人群进行判断，因 此，形成对这些人 群的正确认识就必须在社交网络中构建这一类人群的具体且准确的信息， 网络、电视等当前信息流通的主要渠道都可用于形成群体印象。值得注意的是，不论复合范 畴的群体是否是我们熟悉的，这些群体在某一特质上的兼容性决定了我们的表征形式。特别 是一些污名群体，如同性恋者、精神病患者等，他们之中也不乏优秀人士，有律师、医生、 教授等，但对于这些不兼容群体，社会普遍传播的是他们的消极样例，故人们对他们的态度 也变得更消极。为了形成污名群体的正确认识，应该多向人们呈现成功人士的样例，让社会 大众渐渐趋向于理解并接受他们。

**意见 5：5.1 引言部分结构不清晰，**可以考虑使用二级标题。引言提出的某些现象（或研究 结果）与本研究关系不大，如典型性反转在后文没有再出现。5.2 三个实验间的逻辑关系是 什么？有必要在实验一之前加一个研究概览。5.3 实验部分表述有大量的重复内容，如三个 实验的设计有较多的重叠，不必每次都详述。另外，线形图与条形图所表达的内容有何差异？ 是否有必要都呈现？5.4 4000 字的总讨论，其中不乏与引言重复、或与研究关系较远的内 容，应该适当精简。5.5 英文摘要有一些语法错误。

**回应：**

非常感谢审稿专家的建议和提醒！我们依据审稿专家的意见对引言部分进行了逻辑性整 理，使引言部分的结构更明晰了，同时，就文中出现的一些与本研究关系不大的研究进行了 删减。

非常感谢审稿专家的建议和提醒！我们在引言的末尾部分添加了三个实验间的逻辑关 系，具体内容在文中呈现如下：基于熟悉性的复合范畴判断模型，实验 1 考察了熟悉性在复 合范畴刻板印象表征中的影响：选取男幼儿教师和女幼儿教师分别作为不熟悉和熟悉范畴， 观测被试是否会对这两种目标群体采取不同的判断策略，以此检验熟悉性是否起着重要作

用。实验 2 运用相同的研究范式，加入兼容性这一变量，进一步探究在复合范畴刻板印象的表征过程中，究竟是以熟悉性为主驱动表征过程，还是以兼容性为主，即哪一种模型更能解释人们在判断复合范畴时采用的策略。实验 3 的目的是在排除内-外群体效应在复合范畴刻板印象表征中可能存在的影响的前提下，进一步检验熟悉性和兼容性的作用是否如前面的实验所证实的那样。

非常感谢审稿专家的建议和提醒！我们依据审稿专家的意见对此就实验设计中部分重复内容进行了精简，同时，线形图和条形图的呈现原本是期望可以用两种图形清晰表现不同目标群体和特质词之间反应时的比对，但正如审稿专家所说，两者都是为了说明一个问题，因此将实验 1 和实验 2 中条形图删去，留下能更好揭示交互作用的线形图。

非常感谢审稿专家的细心提点！我们重新整理了总讨论部分的内容，对其中出现的与引言重复，或是与研究关系不大的内容进行了适当的精简。

非常感谢审稿专家的细心提点！我们对英文摘要的语法错误进行了修正。

#### 审稿人 2 意见：

意见 1：本论文有几个问题请认真修改。

第一：论文题目是“复合社会范畴刻板印象的心理表征”，但是，因为论文的三个实验考察的是熟悉性、兼容性（内外群体的实验三考察的也是兼容性问题）对复合社会范畴刻板印象表征的影响，而不是“心理表征”本身，所以，论文题目应该修改为“熟悉性和兼容性对复合社会范畴刻板印象表征的影响”。

#### 回应：

非常感谢审稿专家的建议和提醒！我们依据审稿专家的意见，基于实验本身的研究内容，将文章的题目改为“熟悉性和兼容性对复合社会范畴刻板印象表征的影响”。

意见 2：数字序号缺少“4.2.3”，请将全文核对。

回应：非常感谢审稿专家的细心提点！我们已将数字序号中缺少的“4.2.3”予以了添加和修正。

意见 3：实验 3 也是关于兼容性的研究，因此需要更加明确说明实验 2 和实验 3 的关系，突出兼容性的实质，而不是内外群体效应。

#### 回应：

非常感谢审稿专家的建议和提醒！我们依据审稿专家提出的就实验 2 和实验 3 关系的阐述，重点强调了兼容性的实质，在正文中作了如下呈现：

根据刻板印象的内外群体效应(the inter-out group effect)，人们倾向于认为非所在群体的成员都有极大的相似性而有很小的可变性，相反，认为自己所在群体成员则各有特点，有比较大的可变性（Ostrom, 1992; Brauer, 2001）。实验 2 虽然证实了兼容性对复合范畴刻板印象表征的重要影响，但并未考虑被试本身的范畴归属对结果的影响。具体来说，被试在判断男中学教师细腻和理性上的表征时，可能会出于被试本身是男性或女性的范畴归属而有所偏向。实验 3 将在操纵兼容性因素的同时，在检验复合范畴刻板印象表征是否存在内-外群体表征差异的基础上，进一步检验兼容性因素是否依然起着关键作用。如果复合范畴刻板印象的表征关键取决于兼容性，那么当认知者熟悉复合范畴，但当构成复合范畴的两个子范畴之间不兼容时，兼容性就会成为刻板印象运用抽象表征还是样例表征的决定因素。并且无论是内群体的刻板印象还是外群体的刻板印象，对兼容的刻板特质词的表征都会运用抽象表征，不兼容的刻板特质词的表征则会提取具体样例。

**意见 4:** 文中的“5 结论”只是实验 3 的结论。实验 1 和实验 2 都没有单独给出结论。应该是在“总讨论”之后给出一个关于三个研究之后的总体结论。在呈现“结论”方面要注意全文的逻辑关系。修改好后可以发表。

**回应:**

非常感谢审稿专家的建议和提醒!针对结论部分内容可能存在的缺失,我们予以了修改,给出了一个关于三个研究的总结论,并将结论挪至了总讨论之后,具体内容呈现如下:

复合范畴刻板印象的表征主要受到认知者对于复合范畴的熟悉程度以及复合范畴之间的兼容性这两个因素的影响,并且不存在内-外群体表征差异。具体表现为:

- (1) 当认知者熟悉复合范畴且构成范畴彼此兼容时,会运用抽象表征,反之则会提取样例。
- (2) 当复合范畴为熟悉范畴且构成范畴不兼容时,认知者会采取样例表征,反之则会运用抽象表征。
- (3) 认知者判断复合范畴时,不存在内外群体效应。

## 第二轮

**审稿人 1 意见:**

**意见 1:** 对上轮评审中审稿人所提出的有关三个实验的自变量之间的关系问题,作者并没有很好地解决。

**回应:**

非常感谢审稿专家的建议和提醒!我们在引言的末尾部分针对三个实验的自变量这件的关系问题做了进一步的厘清,具体内容在文中呈现如下:

实验 1 考察了熟悉性在复合范畴刻板印象表征中的影响,通过控制熟悉性这一自变量,选取男幼儿教师和女幼儿教师分别作为不熟悉范畴和熟悉范畴,观测被试是否会对这两种目标群体采取不同的判断策略,以此检验熟悉性是否起着重要作用。实验 2 运用相同的研究范式,通过控制熟悉性变量(选择被试熟悉的复合范畴(男中学教师)为目标群体),在此基础上选取“理性”和“细腻”这两个与目标范畴(熟悉范畴)兼容和不兼容的属性词,进一步探究了复合范畴在某一特质上的兼容性在复合范畴刻板印象的表征过程中是否起着更为重要的作用,发现在高熟悉性条件下兼容性的确起着重要作用,从而证实在刻板印象表征过程中兼容性起着更为重要的作用。基于实验 1 和 2 的研究范式,实验 3 通过划分被试本身的内外群体,目的是在排除内-外群体效应对于复合范畴刻板印象表征可能存在的影响,进一步检验兼容性效应的稳定性暨是否如实验 2 所证实的那样。

**意见 2:** 作者在引言的最后一段谈到,“实验 2...进一步探究在复合范畴刻板印象的表征过程中,究竟是以熟悉性为主驱动表征过程,还是以兼容性为主”。请问:熟悉性这一自变量在实验中是如何操作的,分为几个水平?

**回应:**

非常感谢审稿专家的建议和提醒!实验 2、对熟悉性这一变量进行了控制暨选择了高熟悉的范畴(男中学教师)作为目标群体,在实验 1 基础上,进一步考察对于熟悉的复合范畴,兼容性对复合范畴刻板印象表征的具体影响。前人已有研究表明,就没有任何样例经验的不熟悉的复合范畴而言,兼容性毫无疑问是一个关键变量(Hastie et al., 1990; Kunda et al., 1990)。也就是说,文中提及的“究竟是以熟悉性为主驱动表征过程,还是以兼容性为主”意在表达,实验 2 结合前人研究和实验 1 的结果进一步验证:即使对于熟悉的复合范畴,兼容性在复合范畴刻板印象表征中也起着更为重要的作用。

**意见 3:** 作者谈到,“实验 3 的目的是在排除内-外群体效应在复合范畴刻板印象表征中可能存在的影响的前提下,进一步检验熟悉性和兼容性的作用是否如前面的实验所证实的那样。”而在 4.4 讨论中,作者又谈到,实验 3 在控制了熟悉性和兼容性两个因素后...”请问:在这一实验中,到底什么是自变量,什么是控制变量?

**回应:**

非常感谢审稿专家的意见! 4.4 讨论中想要表达的意思是,在实验 2 的基础上,针对目标群体,选择男中学教师和女中学教师为被试进行内群体和外群体的划分,由此考察内外群体效应是否会影响到复合范畴的判断策略。这里的表达确实有些问题,现改为“沿用实验 1 和 2 的研究范式,实验 3 针对熟悉的目标群体,根据与被试本身所处群体的关系,通过操纵内群体与外群体,在检验复合范畴刻板印象表征是否存在内-外群体表征差异的基础上,进一步检验兼容性因素是否依然起着关键作用。”