

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：中国农民工心理健康水平变迁的横断历史研究：1995—2011

作者：黄四林 侯佳伟 张梅 辛自强 张红川 孙铃 窦东徽

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：摘要。补充被试量信息，补充关键的统计量数据。结论进一步提炼。

回应：对摘要部分增加了被试量和关键统计结果。对结论进行了进一步提炼。

意见 2：元分析论文的准入。选入标准中提及优秀硕士论文和优秀博士论文库，但参考文献中并未引硕士博士论文。文中提及“仅有一篇硕士学位论文合并到一般刊物中”，不解何意，系同一批数据发表？

回应：参考文献中已经列出了一篇硕士论文，即“蒋丽平. (2010). 青年农民工心理健康与社会支持及生存质量的关系研究. *福建师范大学硕士论文*, 1-73.”此外，我们在文章中列出了这篇参考文献（蒋丽平，2010），并且在表 2 文献编码表中将此文献单独列出来。

由于只有 1 篇是学位论文，所以在分析文献来源对年代与 SCL-90 各因子关系的影响（即表 4 的统计结果），我们将这篇学位论文归为一般刊物中。这样文献来源就可以分为两类：即核心期刊和一般刊物。

意见 3：关于文献编码。（1）从表 2 看，对年龄的编码若只分 2 组，将未报告年龄的论文纳入其他组，并与 16-30 组比较不妥，未报告的也可能含有 16-30 岁组的被试。（2）文中 3.4 第一段“对无法区分年龄组的其他文献不进行处理”需报告文献数量。（3）将多类变量简化合并成 2 类（如地区、年龄），有可能丢失数据的潜在信息，不利于揭示农民工心理健康的全貌。

回应：（1）我们将年龄编码只分为 2 组完全是根据这些文献所提供的数据进行的。在农民工研究中，对新生代农民工（即 80 后和 90 后青年农民工）的研究是一个热点，所以一些文献明确地报告了 16~30 岁青年农民工的完整数据，但是只有极个别文献单独地报告 30 岁以上的数据。相当多数调查报告是不区分年龄变量，而是所有年龄段的数据。基于这种情况，

我们将单独报告了 16~30 岁青年农民工的数据进行编码并进行分析, 仅仅考察青年农民工心理健康的变化趋势。但是我们并没有将 16~30 岁青年农民工的数据与其他文献中的数据进行比较, 正如专家所指出的, 因为这些其他文献中的数据既有 30 岁以上的农民工, 也仍然包含有 16~30 岁青年农民工的数据。(2) 在文中我们报告了文献数量, “对无法区分年龄组的其他 45 篇文献不进行处理”。(3) 正如专家所指出的, 将多类变量简化成 2 类是不利于揭示农民工心理健康的全貌, 但是当前的文献数量有限, 只能根据这些数据进行编码归类。例如“年龄”变量, 仅有一部分文献单独地报告了 16~30 岁青年农民工的数据, 对其他年龄的数据没有报告。再例如“地区”变量, 由表 2 可以看到, 文献调查来自于东北地区、中部地区和西部地区的分别是 7 篇、7 篇和 8 篇。7 篇或者 8 篇文献分布在 1995~2011 年 17 年期间极为稀少, 难以获得稳定的结果。同样“行业”变量也是如此。

意见 4: 研究结果分析需进一步提炼。(1) 支持乐观说还是悲观说?(2) 年代解释 9 个因子变异量?(3) 心理健康的子项目之间的差异?

回应: (1) 文章在讨论的第一段最后一句话就明确提出了我们结果支持了乐观说;(2) 和(3) 根据专家的建议, 我们分别在摘要、讨论和结论中进行了修改。“SCL-90 各因子均值与年代之间均存在负相关, 年代可以解释 9 个因子 1% 至 31% 的变异; 17 年来 9 因子均值下降范围在 1% 至 39% 之间, 其中人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖和偏执六个方面改善效果最为突出, 下降幅度均达到了 12% 及其以上。”“除了躯体化、强迫和精神病因子以外, 其他 6 个因子与年代之间均呈显著负相关, 并且年代可以解释这 6 个因子变异范围的 15% ~31%。”等。

意见 5: 讨论。(1) 整体上看, 理论提升和建设还需加强;(2) 介于对结果的二分化处理, 对结果讨论也有仅止于“好了, 差了”的分析, 对进一步结果的深入讨论不够。如对心理健康子项目的差异, 尚需进一步讨论, 如性别差异结果中得出“无论男性还是女性在人际关系和偏执方面均得以明显改善, 在躯体化和焦虑方面均表现为显著恶化”, 只讨论男性、女性总的好了或差了, 未见对此的讨论;(3) 有些论述如“在这个时期国家对农民工是消极应付, 将他们视为在城市短暂工作的一群劳动力”需给出证据, 或表述更慎重。

回应: (1) 根据专家的建议, 我们分别在前言和讨论两部分进行了理论解释。具体修改见 P3 第二段, P13 的第二、五段, P16 第三段。(2) 在讨论部分我们增加了对结果子项目的分析, 见 P12 第二段, P15 第二段和 P16 第二段。(3) 对这些表述进行了修改或删除。谢谢

专家的提醒和建议。

意见 6: 语言更加简练，去口语化（如越来越好了，越来越差了）。建议缩短篇幅，有些同类表格可以合并。

回应: 在文字表述上进行了修改。合并了一些同类表格。虽然我们合并了表格，精炼了文字，但是增加了 10 篇新搜索的参考文献，所以文章的总体篇幅并没有明显减少。

审稿人 2 意见:

意见 1: 从 1995-2001 年 7 年之间有文献 3 篇，代表性不强，建议作者进一步查找中外文文献，予以补充文献，还建议作者将研究扩展至 2013 年，因为 2012 与 2013 年利用 SCL-90 研究农民工的文献很多。

回应: 我们将检索时间扩展至 2013 年 12 月，并重新检索了中外文献数据库，但是没有找到符合要求的外文文献，只有 10 篇中文文献符合要求。在纳入这 10 篇文献后，我们对 70 篇文献的所有数据进行了重新编码和统计分析，具体结果见文章，对于改动了的数据和分析都用蓝色标出。此外，在参考文献中增加了这 10 篇文献，其中，2013 年发表的有 8 篇（穆桂斌等；周小刚等；张学军；王新芳；廖传景等；常金兰等；孙爱国；梁静等），2012 年发表的有 1 篇（胡荣等），1998 年发表的有 1 篇（周六枝等）。

意见 2: 研究农民工 SCL-90 因子与年代之间的关系，表 4 回归分析中，控制变量除了考虑‘文献来源’、‘被试分布区域’、‘女性比例’，还应纳入‘行业’、‘年龄’。

回应: 由文章中表 2 所示，行业类别分为 3 类，其中建筑业仅有 9 篇，制造业 19 篇，但是其他类别（包括没有报告行业的、各种行业混合的、和其他行业的文献）有 42 篇，占总文献 70 篇的一半还强。我们认为如果按照这 3 个类别纳入回归方程，显然是不妥的，如果仅仅纳入前两类（建筑业和制造业），又将失去一半以上的文献数据。同样的原因，年龄变量中 16~30 岁有 25 篇文献，其他类别有 45 篇文献，但是这 45 篇文献中有的也包括 30 岁以下的的数据，只是没有单独报告，所以我们认为纳入这个变量也欠妥。

意见 3: 3.5 分性别，作者得出结论“以年代为自变量，以 SCL-90 各个因子为因变量，样本量进行加权，发现男性和女性的回归方程都不显著。”这让人费解，从前面论述发现男性农民工的文献从 1999-2010 年，女性从 2002 到 2010 年，是否在这个年限内总体上讲，年代影

响不显著，根据以往文献，年代对总体有显著效应，那么不同性别上年代效果量也是较大的（辛自强，张梅，何琳，2012；Twenge JM, 2001；Twenge JM；Gentile B；DeWall CN；Ma D；Lacefield K；Schurtz DR, 2010;）。

回应：由文章中表 1 所示，男性农民工的 24 篇文献分布在 1999 至 2011 年之间，女性农民工的 22 篇文献分布在 2002 至 2011 年之间（由于补充了 10 篇新的文献，所以男女文献都由 2010 年扩展到了 2011 年）。我们的统计分析正是基于这两个年限内完成的，所以年代影响不显著正是在这个年限内的。

意见 4：在对两个群体农民工（制造业和建筑业）17 年心理健康水平的整体差异情况分析时，样本量不对等（13427,7665）。

回应：如文章中表 2 所示，制造业和建筑业两类农民工样本量上确实不对等，这是因为两类文献数量差异导致的，前者有 19 篇文献，而后者仅有 9 篇文献。

第二轮

审稿人 1 意见：

意见 1：（P1）作者已经将文献扩展至 2013 年。但下文多次出现“1995 至 2011”、“17 年”等年代数字，并出现混淆情况。比如摘要中“对 1995 至 2011 年 70 篇……”，这 70 篇应该是按发表年代收集的，所以建议作者仔细审查文中各个年代数字，避免读者混淆。

回应：我们在文章的第 4 页最后 3 行中是这样说明的：“本研究中的数据收集年代（以下简称“年代”）以文章中作者所写取样时间为准。对于未报告取样时间的文献，采用以往研究的作法（Twenge & Im, 2007；辛自强，张梅，何琳，2012），用发表年份减去 2 获得调查年份。”虽然我们对文献的检索扩展至 2013 年，但是本文搜集到的 70 篇文章的数据收集年代均在 2011 年及其之前，所以我们将本文的时间跨度定位于数据收集年代，即 1995 至 2011 年之间。

摘要中“对 1995 至 2011 年 70 篇……”是指这 70 篇文献的**数据收集年代**，如果在这里写上文章的发表年代“1996 至 2013 年”，我们认为更容易导致混淆，而且我们全文都统一为数据收集年代进行表述。“17 年来”指的是“1995 至 2011 年”。

意见 2：（P1）审稿人建议作者检查该句语文书写是否规范，加冒号则说明后面所有的内容均是原话，但作者在后文中既有引号句，也有非引号句。

回应：谢谢审稿人认真和严谨的审阅，我们对这段话进行了修改，并添加了参考文献。

意见 3：(P1)“2013 年全国农民工总量达到 2.68 亿人，比 2012 年增加 633 万人，增长 2.4%。”

作者是否考虑过，导致农民工心理健康提升的原因之一也可能是其周边群体中同为农民工的人的比例增加了？这是一个额外变量。该观点仅供作者思考，也可在讨论部分中有所涉及。

回应：谢谢审稿人的建议。我们认为这种可能性是有的，比如，随着农民工人数的增加，这个群体逐渐形成了对他们自己内群体认知，从而影响了其心理健康。但是，在本文中无法将该群体人口数量的增加与心理健康直接联系起来，中间可能还有其他变量，如内群体认知等，虽然我们在讨论没有涉及到这个因素，但是我们认为审稿人为我们今后对该问题的研究提供了一个非常好的解释思路。

意见 4：(P3) 核对参考文献格式

回应：已经对参考文献格式进行了修改。

意见 5：(P5) 对“核心刊物和一般刊物”添加划分标准。

回应：我们是“根据北京大学中文核心期刊目录（2012 年版）”来划分的，该目录所收录的期刊为核心期刊，没有收录的归为一般期刊。我们在文章中增加了说明。

第三轮

审稿人 1 意见：

意见 1：作者研究 1995 年到 2011 年，并说明：“本研究中的数据收集年代（以下简称“年代”）以文章中作者所写取样时间为准。对于未报告取样时间的文献，采用以往研究的做法（Twenge & Im, 2007；辛自强，张梅，何琳，2012），用发表年份减去 2 获得调查年份。”按照作者的方法，文章引用的研究文献应该最早发表在 1997 年，可是参考文献中最早发表的文章是 1996 年的农民工心理健康文章，[陆亚文，沈其杰，胡赤怡，邓小敏，高欢，黄先青等. (1996). 深圳市外来青年工人的心理健康状况调查. *中华精神科杂志*, 29(3), 166–169.] 请作者核对。

回应：首先非常感觉审稿专家严谨、认真的科学态度。陆亚文，沈其杰，胡赤怡，邓小敏，高欢，黄先青(1996)等人这篇文献确实是本文引用的研究文献中最早发表的，但是这篇文献中

明确地说明了取样时间为 1995 年，具体说明请见该文献的第一页右下角“资料与方法”中的“一、资料”的第一行。正是因为文章已经说明了取样调查时间，所以，我们就“以文章中作者所写取样时间为准”，即为 1995 年。为了便于审稿专家再次核对，我们将该文献附在修改文章后面一起上传。

第四轮

审稿人意见：

意见1: 英文摘要中数据与中文摘要及文章不一致，可能是修改中文过程中未对英文摘要进行修改。

回应: 已经重新修改。

意见2: 文章过长，目前超过了2万字。本文仅入选的文献就有七十篇，确实会导致字数过多，但目前文章过长，还是需要删减。建议修改在一万字左右，或请联系编辑部探讨此文适宜字数。

回应: 文章是有些过长，其主要原因是根据心理学报参考文献的要求，元分析要将所有入选的文献都列在参考文献中，我们有70篇文献，使得文章篇幅明显增长。为了控制文章的篇幅，我们进行了三个方面的处理：（1）对在参考文献中所列出的70篇入选元分析的文献，我们删除了在正文中没有引用的50篇文献。如果审稿专家或读者需要检查或使用这些文献，我们可以再提供。（2）删除了原文中的图3，即焦虑因子与年代之间的散点图。保留了图2，即人际关系因子与年代之间的散点图。（3）进一步精简或压缩了前言与讨论部分的内容，细节的调整就不一一列出。这样我们最终将本文正文部分控制在了1万2千字左右，符合心理学报对文章字数的要求。

意见3: 90项症状自评量表（SCL-90）反映的是个体短时间内是否存在某些症状的情况，不宜直接认为是心理健康的指标。个人认为比较适宜的表述是：90项症状自评量表（SCL-90）中症状得分的变化，提示了农民工心理健康水平的改变。请作者考虑修改文章的标题及文章内的有关表述。

回应: 我们认为专家提出的建议是合理，因此在文章“前言”部分的最后一段总结时进行了修改，“因此，本研究采用横断历史研究，将历年农民工SCL-90量表调查结果与年代之间建立联系，通过该量表中9个因子得分的变化来揭示农民工心理健康水平的改变，...”（见正文p3

最后一段)。“讨论”部分的第一段“结果发现, 17年来中国农民工SCL-90得分在总体上呈下降趋势, 这说明该群体心理健康总体水平在缓慢上升, 此结果支持了乐观说。”(见正文p12第一段)

此外, 我们将文章的标题“心理健康”也改为“心理健康水平”。同时, 将正文中所有“心理健康”的表述进行了统一核对, 如果正文中这个词语原先指代的是“SCL-90得分”, 我们都一一修改过来; 如果这个词语指代的是通过SCL-90得分来反映了农民工心理健康水平变化的, 我们都改为“心理健康水平”。主要的修改地方见正文结果分析部分, 对每部分的统计结果都进行了修改, 均用绿色标出了。

意见 4: 建议本文标题增加“1995 至 2011 年”的表述, 目前的标题仅用“历史研究”可能易引发不同理解。

回应: 已经加上了。

第五轮

审稿人意见:

意见1: 删去表8, 其中有统计意义的数据在段落中表述;

回应: 已经修改, 具体见正文p11的第一段。

意见2: 结论部分请进一步精炼, 减少字数;

回应: 已经修改。

意见 3: 在附录(或附表)中列出所有进入元分析的文献, 如发表, 将在学报网站的电子版刊发。

回应: 将 50 篇入选元分析的文献作为附录(见 P22), 另外 20 篇文献因为正文引用了所以放在正文的参考文献中并用信号标出。