

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：青少年的创伤暴露程度与创伤后应激障碍的关系：核心信念挑战、主观害怕程度和侵入性反刍的作用

作者：周宵 伍新春 袁晓娇 陈杰灵 陈秋燕

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：正如作者所指出的研究局限，该研究“采取横断研究设计，不能确认其间跨时间的因果关系”。但是讨论部分推论灾后青少年的创伤暴露程度对 PTSD 影响的中介机制,其中”影响“和”中介机制“都是明确的因果词汇。建议用”关联““预测“等词汇代替”影响“，并对中介作用推论的局限性进一步说明。

回应：谢谢专家的建议。根据专家的建议，本文使用“预测”代替“影响”。另外，我们也对中介作用推论的局限性做了进一步说明，具体见讨论部分的最后一段。

意见 2：该研究用 5 个变量建立了一个 SEM 模型，其中除 PTSD 有确切的理由作为最终反应变量外，其它变量之间的关系均需要已有的研究结果做基础。依笔者之见，几种变量间关系的模型皆有一定的理论可能,哪个更拟合数据则需要 SEM 的模型比较给出初步的证据(尽管是横向数据，这种证据只能是初步的)。

回应：谢谢专家的建议！实际上，我们用 5 个变量建立 SEM 时，主要依据了以往的理论和研究，并在此基础上进行了有目的的模型比较，所以在文章中我们并没有通过建立多个可能的模型进行多次比较的方式来确定哪个模型更优。希望专家接受我们的解释，谢谢！

意见 3：本研究的对象是青少年，青少年的核心信念体系与成年人相比有什么特点，挑战青少年的核心信念比成年人难还是容易，建议在本文中作出讨论。

回应：感谢专家的建议。实际上，以往的理论认为个体的核心信念包括对世界、他人和自我的认知和假设(Janoff-Bulman, 1992; Tedeschi & Calhoun, 1995)，它与个体认知发展和社会经验有着密切的关系(Lindstrom, et al., 2013)。由于青少年的认知能力处于迅速发展期，对于世界、他人和自我的认知还不稳定，加之社会经验相对成年人较少，他们的核心信念相对不稳定，更容易受到创伤事件的挑战。具体见文章的讨论部分。

审稿人 2 意见:

意见 1: 文章提到是整群取样。是无一例外地全部纳入, 还是有纳入和排除的标准? 具体如何?

回应: 在调研的过程中, 我们首先确定学校, 然后采取随机的方式在初一、初二、高一和高二的 4 个年级分别选取两个班级, 利用课堂时间进行施测, 在班所有学生都参与测验(除极个别同学不在学校外), 施测过程中没有排除标准。

意见 2: 从两所学校四个年级取样, 有没有无效、遗漏、不配合的对象? 有没有缺失数据? 怎样处理缺失数据? 怎样考察取样的代表性(典型性)? 从研究报告来看, 研究者好像获得了全部对象的全部数据且全部有效, 这是怎样做到的? 有何经验?

回应: 对于专家的疑问, 可能是我们在研究报告中没有交代清楚所致, 对此我们深感抱歉。实际上, 在施测时, 主要由心理咨询方向的在读研究生采用相同的指导语, 进行集体施测。实测过程中, 所在班级班主任在场, 学生非常配合, 整个测验过程中, 学生填答认真。不过, 也出现极个别的题项未作答的情况, 对于这些缺失数据, 我们在数据分析时采用完全信息极大似然估计(full-information maximum likelihood estimates, FIML)进行了处理。

由于雅安地震的震中在芦山县, 该县的许多学校都受到严重损坏。本研究在取样时, 主要从芦山县的两所受灾比较严重的学校抽取样本, 这样可以保证样本的代表性。

意见 3: 取样设计时如何考虑样本容量的问题? 该研究涉及多变量复杂关系的结构方程模型, 涉及的因素多, 因子条目更多(70 以上), 为了保证结构方程模型的稳定和收敛, 取样设计时如何考虑样本量的问题?

回应: 我们主要根据研究的需要, 并结合实际情况来确定样本量。

研究需要: 我们根据结构方程模型建模的样本量要求, 即样本量与因子数目之比至少为 5:1 的原则, 抽取样本。

现实情况: 我们对芦山地震后青少年调查心理状况调查的问卷包括不同的版本, 每一个版本需要调查不同的对象。经过与参与调研学校的沟通和协商, 每个年级可以选择两个班(估计每个班级有 45 人左右)进行一个版本问卷的调查, 并且初步估计样本量也能达到建模的要求。

不过, 在实际的调查中, 本研究所用版本问卷调查的班级人数相对较少, 所测的 8 个班级共计有 310 人, 这基本上符合建立结构方程模型的标准。希望专家接受我们的说明。

第二轮

编委专家意见：

意见 1：本研究是在四川雅安地震 6 个月对当地中学生进行的调查基础上进行的。一个非常明显的不足是没有考察这些中学生在 2008 四川地震中暴露程度及主观感觉所受到的影响。如果研究设计加入了对前一类似灾难影响的考察，本研究的立意会更高一些。事实上，作者在讨论本研究得到的结果时也提及了 2008 年地震的影响，而且本研究在被试中发现 PTSD 的比例低于以往研究，可能提示着之前的灾难对被试的重要影响。此外，之前的灾难还可能影响到被试的主观害怕程度，核心信念的挑战受影响的程度。因研究已经完成，建议在讨论中考虑上述意见。

回应：专家的这一建议对我们后续的研究有很大的帮助，我们会在后续的研究中进一步完善，谢谢！同时，我们按照专家的建议，在本文的讨论部分也对此进行了相关的论述和说明。

意见 2：作者在前言部分用“前灾难”和“后灾难”的表述不知道是否有特别的考虑？因其他研究者通常会用灾难前和灾难后的表述。目前表述在中文表达上可能会有理解上的歧义，例如前灾难，可能会理解为目前灾难之前的另一灾难。

回应：非常感谢专家的意见和建议。确实如专家所言，我们的表达可能会导致歧义，对此我们采用了“灾难前”和“灾难后”的表述。

意见 3：作者在前言部分有两处表述不一致：一段中说“侵入性反刍是对创伤事件的消极认知”，下一段则认为侵入性反刍是对创伤事件的“非理性认知加工过程”，请考虑统一表述。

回应：感谢专家的建议。这两种表述方式都说明侵入性反刍是消极的、非理性的，所表达的意思是一致的。不过，原文的表述确实有歧义，我们已在引言部分对此进行了相应的修改，并对字数进行了删减。

意见 4：前言部分有“焦虑缓冲的紊乱假设(Pyszczynski & Kesebir, 2011)”，令人不易理解，请补充英文原文。

回应：感谢专家的建议。我们已补充了英文原文。

意见 5: 方法部分: 研究工具中前 4 个主要测量量表均由同一课题组的人员编制或修订, 是否会存在未经其他研究检验的问题? 另外, 参考文献部分没有后两个量表修订的参考文献?

这 4 个量表均存在下面问题: 未举例说明条目内容, 未说明得分含义 (例如: 高分意义)。

回应: 感谢专家的意见和建议。根据 Wu, Hung, & Chen(2002)的建议, 创伤暴露程度主要是创伤后的个体在灾难当下的经历, 例如自己受伤或目睹他人受伤或死亡; 主观害怕程度主要指个体感受到的灾难对自身的威胁程度。于是, 我们根据汶川地震后青少年的特点, 修订了 Wu 等 (2002) 对台湾 9·21 地震后人群创伤暴露和主观害怕程度测量的问卷, 形成了本研究中所使用的创伤暴露程度问卷和主观害怕程度问卷。核心信念问卷和事件相关反刍问卷, 是由美国北卡罗来纳大学的 Cann 教授的团队分别于 2010 年和 2011 年编制的。自从这两个问卷问世以来, 被广泛地应用于创伤人群的研究, 例如白血病患者(Danhauer, et al., 2013)、经历高度压力事件的大学生(Lindstrom et al., 2013; Triplett, et al., 2012)和成年人(Floyd, 2011)、自然灾害和人为创伤事件后的人群(Su&Chen, 2014)、意外创伤者(董超群, 巩树梅, 刘晓虹, 2013)等群体。更重要的是, 为了考察这两个问卷在地震后青少年群体的适用性, 我们团队在获得 Cann 教授的授权后, 对其进行了相应的翻译和语言方面的调整, 并最终应用于汶川地震和雅安地震后的青少年群体, 且在这一群体具有良好的信效度。

目前, 虽然该团队所应用的创伤暴露程度问卷、主观害怕程度问卷、事件相关反刍量表和核心信念问卷, 在国内其他研究中尚未被应用, 不过在该团队关于汶川地震后青少年的研究中得到了广泛的应用和检验 (Ying, Wu, Lin, Greenberger & Chen, 2013; Ying, Wu, Lin, & Jiang, 2014; Ying, Wu, Lin, & Chen, 2013; Zhou, Wu, Fu, & An, 2014; 伍新春, 张宇迪, 林崇德, 臧伟伟, 2013; 伍新春, 周宵, 刘淋淋, 陈杰灵, 2014; 周宵, 伍新春, 安媛媛, 陈杰灵, 2014), 且具有良好的信效度。说明这四个问卷可以作为测查地震后青少年创伤暴露程度、主观害怕程度、核心信念被挑战程度以及对创伤相关线索反刍程度的有效测量工具。希望专家接受我们的解释, 谢谢!

后两个量表的修订引用自同一篇文献, 由于我们所引用的这篇文献在我们投稿时, 还正处在刊发过程中, 编辑部建议我们将其删掉。目前, 我们所引用的这篇文献已经刊发出来, 我们也已将其添加到后文的参考文献之中, 请审核, 谢谢! 另外, 我们根据专家的意见, 在方法部分已补充关于问卷题目内容的举例, 并说明了其得分高低的含义。

意见 6: 结果 3.1 中说明灾后中学生的 PTSD 总体发生率为 11.6%, 应说明如何得到这个比例, 例如总分达到多少为 PTSD?

回应：感谢专家的建议！本研究主要根据某被试如果同时满足以下 3 项标准，则将被检出为“具有患 PTSD 的高风险”：第一，在闯入性症状维度的 5 个题目上，至少有 1 项计分大于或等于 2 分；第二，在回避症状维度的 7 个题目上，至少有 3 项计分大于或等于 2 分；第三，在警觉性增高维度的 5 个题目上，至少有 2 项计分大于或等于 2 分(American Psychiatric Association, 2000)。根据这一标准筛查出具有高风险的个体，并计算其发生率。对此，我们也在文章中做了相应的补充说明，请见文章的结果部分。

意见 7：结果 3.3 第二段第一句“在创伤暴露程度与 PTSD 的关系中分别加入核心信念挑战、主观害怕程度和侵入性反刍，结果发现模型拟合指数较差”如果是分别加入 3 个变量应得到 3 个模型及其拟合指数，表述不对吧？

回应：感谢专家的意见和建议！专家的这一问题可能是因为我们的表述不当所导致的。实际上，在做中介的过程中，我们是同时纳入三个中介变量来考察创伤暴露程度与 PTSD 的关系。为了更清晰的表达这一过程，我们在文章中已将“分别加入”改为“同时加入”。

意见 8：结果 3.3 中最后一段，图 3 应为表 3。

回应：感谢专家的意见和建议！我们已将图 3 改为表 3

意见 9：本文字数过多，建议删减至 1 万字以内，或联系编辑部探讨字数要求。

回应：根据专家的意见，我们对文稿的字数进行了相应的删减，并同编辑部老师就文稿的字数进行了商讨，编辑部老师同意我们将正文的字数修改至目前的字数。谢谢！