

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：“达”则兼济天下？社会比较对亲社会行为的影响及心理机制

作者：郑晓莹，彭泗清，彭璐珞

### 第一轮

**审稿人 1 意见：**文章研究意义深刻，思路清晰，对相关文献的把握准确，语言表达清楚顺畅。主要存在如下问题：

**意见 1：**作者在“前言”部分，对以往研究的“破”有余，而对本研究的“立”不足。在“前言”部分，作者应着重证明和阐述自身研究的理论体系，而非重点阐述以往研究的不足。本文整个行文包括后续研究的逻辑线索紧紧围绕如何证明其他解释和理论不成立，作者对自己研究的理论推导部分非常不够，对自身研究提出的假设如何成立着墨不多，甚至研究二的根本目标变为了验证“公开性”的作用，但并未再深入探讨和验证“同理心”在其中的影响。

**回应：**非常感谢评审老师一针见血的指出本文的写作不足之处！

原文确实在文献评述部分着墨较多，而自身理论推导不够。已对原稿进行补充和修改，详见 p.8-9

原研究二虽使用真实捐款行为作为因变量，但确实如评审老师所说，与整个文章的逻辑和论点有些脱节。为了进一步验证研究一结果的稳健性，以及使整个文章逻辑紧扣，我们重新设计了研究二，并收集数据再次探讨和验证“同理心”的中介作用。详见 p.12-13

**意见 2：**作者在提出自己的假设——“同理心”在社会比较与一般性的亲社会行为之间关系的中介作用时，立论严重不足。同理心，归根结底是一种情绪。但作者在此处的推导思路为：上行社会比较导致个体的心理资源匮乏，从而减少个体的亲社会行为。那么，是不是“心理资源”比“同理心”具有更强的中介作用呢？另外，作者对社会比较——同理心——亲社会行为这一中介链条的阐述非常简略，并未强力论证这一链条的成立，相关的研究文献也很少。说服力不强，很难让人信服。

**回应：**谢谢评审老师的意见。已对原文进行补充和修改，见 p.8-9。

同理心是一种感同身受的情绪体验，要产生同理心，一方面需要有认知能力，也就是我们所说的“心理资源”，去关注到他人的困境；另一方面也需要有意愿、有动力去关注关心他人处境。因此，“心理资源”是产生“同理心”的必要条件之一，而非替代性的中介变量。

**意见 3：**根据作者对以往研究的梳理可知，无论是积极情绪或者消极情绪都在社会比较的作用中发挥了重要的作用，而且很多研究都对此有所证明。然而，作者在本篇研究中发现，情绪的作用并不显著。那么，出现这一看似矛盾结果的原因何在？作者对此矛盾结果的解释是什么？

**回应：**谢谢评审老师的意见。

在研究一中，我们确实没有发现社会比较对情绪的影响。产生这一结果的原因可能有两个：第一，我们采用的是真实的学习成绩排名比较，因此被试本身的客观成绩排名会影响其主观心理感受。例如，排名第二的人和第一名比较时所产生的情绪体验往往是不同于排名倒数第二的人和第一名比较时候的情绪体验的。因此，虽然同是向上比较或是向下比较，但由于客观排名位置不同，同一实验条件下的被试的主观情绪体验有较大的差异性，导致组内方差较

大而组间差异不显著。第二，虽然意识到自己比他人好时会带来愉悦感，但人们不一定会外显地表达这种愉悦感。尤其在本实验情境中，被比较的对象是特定的个人，并且该对象是被试认识并且可能是熟悉的同学，因此这种向下比较的愉悦感似乎是建立在他人的痛苦之上。为了避免这种负面的自我形象，被试可能不愿意表露积极的情绪体验（我们已在原文中添加上述分析与讨论，详见 p.11-12）

然而在实验二中，我们发现社会比较的确会对情绪产生影响，这一发现与以往文献一致，但进一步分析显示，这种情绪变化并不是影响亲社会行为的原因所在，即情绪并非中介变量（详见 p.13）

**审稿人 2 意见：**作者采用量表和实验室实验的方法对“达则兼济天下”进行了论证，对探讨社会比较对亲社会行为的影响提供了实证证据，具有一定的理论价值。有以下建议供作者参考：

**意见 1：**在实验一中对同理心、自我评价测量上仅采用非常少的条目（甚至只有 2 个条目）来测量是否具有代表性和有效性？此外，各个变量都采用问题量表的方式进行测量，是否考虑会存在共同方法偏差效应？

**回应：**谢谢评审老师的意见。

在 Davis(1983)有关同理心的原始测量中总共包括 7 个条目（例题如：我经常关心和照顾对于那些比我不幸的人；我认为自己是一个善良仁慈的人）。仔细分析每个条目会发现，其中部分测量条目其实与同理心的定义并不十分契合，如“我认为自己是一个善良仁慈的人”。此外，一些测量条目侧重于 chronic tendency（如“我经常关心和照顾对于那些比我不幸的人”），而本研究关注的是由社会比较促发的情境性同理心。综合上述考虑，我们最终选择和改编了 2 个条目：“对那些不幸的人的遭遇我能感同身受；我觉得自己和这些不幸的人是紧密联系在一起”。同理心归根结底是一种感同身受的情绪体验和情感联结，因此我们认为这两个条目具有代表性和有效性。

有关社会比较对自我评价影响的许多文献都使用很少，甚至单个条目来测量自我评价。如 Klein (2003)实验一和实验二中均采用单个条目测量自我评价，Gilbert, Giesler 和 Morris(1995)的经典研究中也全部采用单个自我评价测量条目。为了避免单个测量条目的不稳定性，本文实验一采用 6 个条目分别测量整体自我评价（3 个条目）和学习自我评价（3 个条目），两个分量表具有较高的表面效度和一致性系数。

为了检验实验一是否存在同源偏差的问题，我们采用“Harman 单因子法”对数据进行探索性因子分析（Podsakoff & Organ, 1986）。结果显示，并不存在一个能够解释大部分变异的因子，每个因子可解释的变异均小于 20%。因此认为本研究的结果并未受到同源偏差问题的不良影响。

**意见 2：**正如作者在总讨论部分提到的那样，社会比较的内容会影响亲社会行为，建议作者在前言部分对作为社会比较内容的能力领域（学习成绩）与后续亲社会行为之间的关系进行一定的阐述。

**回应：**谢谢评审老师的建议，已进行补充，详见 p.5 以及 p.8-9

## 第二轮

**审稿人 1 意见：**文章较前稿理论建构完善了很多，也补充了很多材料和证据。目前看起来，主要存在以下几个问题：

**意见 1:** 前言部分的阐述详实了很多,极大地提升了文章的质量。主要的问题在于,看起来作者补充了立论部分的材料,但是对研究材料和证据之间的逻辑关系的梳理不够。仅就审稿人对文章的理解,立论部分可以主要分成两部分,第一部分阐述社会比较和亲社会行为之间的关系(以已有研究为证据),第二部分阐述中介机制(如何由以往的中介机制推导至同理心的中介作用),供作者参考。

**意见 2:** 有关社会比较领域的研究证据阐述,作者可以尝试换一种说法,从“立论”的角度进行论证,即以往研究的证据和结论,如何证实了作者自己的观点,如何为作者自己建构的理论体系提供了直接或者间接的证据,而不是以阐述以往研究的不足为核心目的。

**回应:**

非常感谢评审老师十分具有建设性的建议!由于意见 1 和意见 2 紧密相关,我们共同回应如下:

我们已根据建议进行相应修改,立论逻辑如下:

首先回顾 Kleivn(2003)和 Van de Ven 等人(2010)的研究,并从他们的研究局限(只探讨针对比较对象的帮助行为)引出我们的研究问题(对一般性亲社会行为的影响);

其次,引用 Isen 等人(1970,1973)的研究支持我们所提出的论点(向下比较会提高一般性亲社会行为倾向),并将他们提出的“暖流效应”机制进一步细化为“同理心”机制;

接下来,从能力(ability)和意愿(intention)两方面对“为什么社会比较会影响同理心”进行论证。

最后,将与本文论点和发现不一致的相关研究(如 Fiske, 2011; Yip & Kelly, 2013)放在总讨论部分进行对比和探讨,并引出未来研究方向。

**意见 3:** 开篇引子不是十分恰当。作者拟探讨的核心问题是“达则兼济天下”的中介机制为同理心,并非探讨“穷”还是“达”能导致更多的亲社会行为。这里的引子似乎与研究主题并不十分贴切。

**回应:** 谢谢评审老师的意见!我们已进行相应修改,开篇便紧扣“达则兼济天下”的论点,由客观社会经济地位的“达则兼济天下”的例子过渡到由社会比较产生的主观心理感受上的“达”如何影响“济天下”的行为。

**意见 4:** 前言部分的第三自然段“在心理学研究中,。。。”与上下文关系不够清晰。建议作者在第二自然段提出问题后,从自变量的阐述逐渐过渡到因变量的阐述,最好能体现作者清晰的逻辑。这里的第三自然段显得有些突兀,连接不自然。

**回应:** 谢谢评审老师的建设性意见。我们已进行相应修改,论述逻辑如下:由开篇引出研究问题过渡到对自变量(社会比较)的阐述;然后通过对社会比较相关文献的回顾引出本文的因变量(亲社会行为);接下来,回顾过往对自变量与因变量关系的相关研究,并指出本研究的出发点、论点及论据。

**审稿人 2 意见:** 作者根据审稿意见进行了细致认真的修改。有两个小建议供作者参考。

**意见 1:** intention 一般译为“意图”。

**回应:** 谢谢评审老师的建议。已经修改为“意图”。

**意见 2:** 一般来说, 前言部分主要关注问题提出, 是不会呈现本研究的研究结果的。  
**回应:** 谢谢评审老师的意见。已根据您的意见进行相关修改。