

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：阶层差异职业性别隔离的影响机制——基于社会支配倾向视角

作者：乔志宏 郑静璐 宋慧婷 蒋盈

### 第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：

该文稿的核心概念上模糊不清。如，在文稿的第一自然段“职业性别隔离指的是男性和女性不成比例地在某一职业中的构成比例与其在全部劳动力人口中的比例不一致。某一职业员工人数按照其责任、收入等因素形成一个金字塔形，越往上，职位所需的技术、责任，以及地位和收入越高，女性所占比例也越低。”前一句是指某一职业中的男女比例不一致，而后一句是什么意思呢？是否能举例说明？前后两句之间是什么关系？

回应：

修改后的文章第一自然段中已经对“职业性别隔离”进行了更详细的说明，以期可以更好地说明这个概念。“职业性别隔离是指劳动力市场中存在“女性”职业（e.g. 护士）和“男性”（e.g. 工程师）职业的现象，它突出地表现为男女在某一职业中的构成比例与其在全部劳动力人口中的比例不一致。某一职业人群按照其责任、收入等因素形成一个阶层金字塔形，越往上，职位所需的技术、责任，以及地位和收入越高，那么存在这样一种趋势：越往阶层金字塔的上方走，女性所占比例相对于男性不断下降。”

意见 2：

第一个研究中，作者对六类职业选取的依据及其理由不够充分

回应：

感谢专家耐心的审阅，本研究确实在研究过程中，对职业选取的标准有所变化。在研究一的进行过程中，在制定问卷时，我们在 24 类职业中选择的标准是二分之一（9 位心理学研究生中 5 人及以上）的人选择，根据这个标准，选择了 12 类职业成为问卷的选项。问卷数据收集过程中，在学生填写完问卷之后，我们就这填写问卷的感受对学生进行了一些简单的询问，学生反映有些职业并不是那么符合所谓的增加（减少）阶层差异职业，比如外企经理和大学教授。所以在数据分析过程中，我们提高了数据分析时选择职业的标准，即三分之二（9 位心理学研究生 6 人及以上）的人选择的职业才进行分析。所以呈现的是 6 类职业的结果。这个标准的变化，我们并没有在稿件中进行详细说明，修改后的稿件已经说明了。稿件中出现的“专家”即指 9 位心理学研究生，原稿件中对于这个的表述前后不一致，导致了评审老师的误解，修改的稿件中已经改正了。

意见 3：

对研究结果的解释应更加恰切，不能过分夸大。如在“4.3 自我选择+机构选择=职业性别隔离”部分，作者认为“本研究展示了在职业性别隔离的形成过程中，自我选择和机构选择是如何成为一个动态整体的”，这种说法欠妥，因为两个研究的被试不同，研究方法不同，无法揭示自我选择和机构选择之间的动态关系。整个文稿的文字表达的规范性应进一步提高。附件中仅举出几个例子供作者参考。

回应：

感谢审稿专家对研究内容和结果谨慎的态度，我们已经对文章进行了整体的修改，包括标题，

文字表述的规范性还有对研究结果的解释等。

#### 审稿人 2 意见:

##### 意见 1:

文章题目。职业性别隔离包含两层含义：某职业的性别结构不成比例（与全部劳动力人口中的性别比例相比）；职级的性别构成不成比例。本文将职业作了增加 vs. 减少阶层差异的划分，在此基础上考察这两类职业的性别隔离，因此，建议将题目限定为“阶层差异职业的性别隔离”，以更明确本文的研究范围。另外，本文的研究内容更大程度上是职业性别隔离的影响因素探讨，并不能称为是“形成机制”。

##### 回应:

感谢审稿专家对研究内容和结果谨慎的态度，我们也确实认为文章的标题需要进行修改。修改后的文章将标题改为“阶层差异职业性别隔离的影响机制——基于社会支配的视角”，一是因为职业的定义和分类标准有多种，本文是从阶层差异的角度将职业分为增加阶层差异的职业和减少阶层差异的职业，并且是本文研究的核心概念之一，因此将标题更具体化为阶层差异的职业；二是将原标题的“形成机制”改成“影响机制”，因为一个社会现场的形成原因是很复杂的，受很多因素的影响，本文研究的变量只是从社会支配倾向角度的解释，所以用“形成机制”未免太绝对。文章内容中，也从影响机制的意义角度进行了较多的修改，以更符合研究结果的解释范围。

##### 意见 2:

研究内容方面。自我选择对职业性别隔离的影响，以往的研究已经有涉及。更有意义的是考察自我选择和机构选择对职业性别隔离的共同影响，这在一定程度上也可以整合两个研究的结果，进而避免两个研究之间的孤立和隔离。在一定程度上，“机构选择”的称谓值得商榷。虽然文中选择的是机构招聘的情景，但此时的招聘偏见是通过性别偏见起作用，这种性别偏见与其说是机构的，不如说是整个社会的，即社会性别偏见“选择”的结果。另外，实验一考察了性别、SDO 和职业选择偏见之间的关系，结合实验二有关 SDO 作用的研究结果，可能存在性别 → SDO → 性别偏见 → 职业选择偏见的路径。作者可尝试在实验一中引入性别偏见这一变量，由此，社会性别偏见就可以整合从个人和机构两个角度研究的职业性别隔离现象。这在一定程度上也解决了两个实验结果相隔离的不足

##### 回应:

根据审稿专家对“机构选择”概念的深入推敲，我们再次对本文的研究内容和对概念、现象的反复推敲后，将文章中“机构选择”修改成“社会选择”。根据本文的研究结果，除了个体自我选择会对职业性别隔离产生印象，还有整个社会中人们的性别偏见和社会支配倾向在影响个体进入什么样的职业，机构的选择只是雇佣过程中的表象，本质上是人的选择。由于本文中的 2 个研究，采用的是不同的被试群体，所以在一定程度上看起来是两个研究是孤立和隔离的；“性别 → SDO → 性别偏见 → 职业选择偏见”这样的路径，由于被试样本的不同，在研究一目前的数据中难以实现引入性别偏见这一变量。这是本文的研究设计中不足的一点，在后续的研究中可进一步探讨这个关系路径。

##### 意见 3:

控制变量。作者在实验一中是否考虑了性别之外的其他人口学变量对职业选择的影响？例如，年龄、专业、现实中是否面临职业选择问题等。如果作者收集了这部分人口学变量，建议将其作为控制变量，以增强研究结果的说服力。

#### 回应:

感谢审稿专家周密的思考,本研究设计过程中,因为是大学生群体,比较同质,所以没有考虑到专业、现实中是否面临职业选择等可能影响被试职业选择的因素,所以在研究中并未收集这方面的数据,确实是本研究设计方面的考虑不周全之处。

#### 意见 4:

统计方面。

- 1) 所有的回归模型都没有报告 R<sup>2</sup> 的显著性,这对判断模型有效性很重要,应补充。
- 2) 实验二的 3.4.2 和 3.4.3 为什么不采用研究 1 中用到的 logistic 回归法以充分利用数据,而是采用卡方检验? 仅是因为后者能得到显著的结果吗?
- 3) 实验二为什么没有检验善意性别偏见在 SDO 与招聘偏见中的中介作用? 善意性别偏见与招聘偏见的相关不显著并不意味着这种中介作用一定不存在。
- 4) 每个实验结果的表格可以适当合并,以使内容更精简。
- 5) 补充实验二善意性别偏见对招聘选择作用的分析结果,即使不显著。

#### 回应:

- 1) 由于在统计中,回归系数的显著性和 R<sup>2</sup> 的显著性是一致,所以之前的稿件中只报告了回归系数的显著性。出于文章的严谨性和规范性考虑,确实需要报告 R<sup>2</sup> 的显著性的显著性,修改后的文章中已经补充。
- 2) 在统计方法中,单因素的 logistic 回归和卡方检验在使用中的意义是一样的,但是单因素的 logistic 回归可以提供更多的统计信息,所以本研究在研究一中使用了 logistic 回归。研究一中的自变量为性别,这个变量本身是二分变量,即分为男和女,在探讨性别变量对职业选择(偏好)的影响时,性别的差异是非常清晰和容易理解的。在研究二中,探讨的是 SDO 和招聘偏见的关系。在 Pratto1997 年的研究中,招聘偏见与被试的 SDO 水平相关不显著。本研究中,使用 SDO 好招聘偏见的 logistic 回归结果是不显著的,这与前人研究的结果是一致的。在这个结果的基础之上,本研究认为可以进一步挖掘数据,深入分析 SDO 高分组和低分组的被试的招聘偏见的不同,以期能进一步地探讨 SDO 和招聘偏见的关系。我们认为这样的分析也是有意义的,所以将 SDO 分为高分组和低分组,进行了卡方检验。所以稿件中没有报告 logistic 回归的结果,只是报告了卡方检验的结果。请问,对同一批数据的 logistic 回归的结果也是需要报告的吗?
- 3) 善意性别偏见对招聘选择不存在显著的影响作用。无论是善意性别偏见的高分组还是低分组,都选择更多的女性进入慈善机构,而选择更多的男性进入证券机构。即中介检验中的 b 路径不显著, Sobel 检验的结果( $Z = 0.574, p > 0.05$ )也不显著,即善意性别偏见在 SDO 和招聘偏见之间的中介作用不显著。所以在实验二中没有继续做善意性别偏见在 SDO 与招聘偏见中的中介作用。
- 4) 表格已适当合并。
- 5) 已补充。

#### 意见 5:

个别语句还需要更清晰、准确的表达。如,第一部分的第三段“社会支配理论将性别与阶层角色的交集作为不同性别群体不平等的原因之一”,“交集”如何理解? 是指交互作用?

#### 回应:

感谢审稿专家对研究内容和结果谨慎的态度,我们已经对文章进行了整体的修改,包括标题,文字表述的规范性还有对研究结果的解释等。

## 第二轮

### 审稿人 1 意见:

#### 意见 1:

这种现象是属于职业性别隔离现象吗？比如，在护士这一职业人群中，金字塔上方女性所占比例相对于男性在下降吗？再者，女性在某一职业的较高职位所占比例小，而男性所占比例大，是否属于职业隔离现象？至少从本自然段提供的关于职业性别隔离的定义看，这一现象不属于职业性别隔离。

#### 回应:

感谢专家耐心的审阅，本文在对“职业性别隔离”这种现象进行界定时说明的不是很清楚，修改后的文章已更详细地表述。“职业性别隔离”现象是指职业性别隔离是指劳动力市场中存在“女性”职业（e.g.护士）和“男性”职业（e.g.工程师）的现象，它突出地表现为男女在某一职业中的构成比例与其在全部劳动力人口中的比例不一致。进一步结合社会支配理论，职业并性别隔离现象和阶级差异密切相关，减少阶层间差异的职业更多地为职业性别隔离中的“女性”职业，而增加阶层间差异的职业则更多地为“男性”职业。在增加阶层差异类型的职业人群中，按照其责任、收入等因素形成一个阶层金字塔形，越往上，职位所需的技术、责任，以及地位和收入越高，那么存在这样一种趋势：越往阶层金字塔的上方走，女性所占比例相对于男性不断下降。这就是本文研究的阶层差异的职业性别隔离现象。

#### 意见 2:

后文中提到“本研究选择性别偏见这个概念囊括了性别的刻板化”，那这里把“刻板化”和“性别偏见”并列是否欠妥当？

#### 回应:

已修改。

#### 意见 3:

此话逻辑上不通，请深思！因为对于某些职业而言，男性获得过程也会存在障碍！

#### 回应:

感谢审稿专家谨慎的态度，已经修改成：但是，在现实生活中，个体并非只是自主选择就能获得一份职业，还存在其它因素影响职业的获得过程。

#### 意见 4:

为什么仅仅选用男性被试？研究二是否全部选取男性被试？这一表述以研究二的实际情况不相符！

#### 回应:

感谢审稿专家对研究内容和结果谨慎的态度，这是表述上的错误，已经修改。

#### 意见 5:

一般习惯称 Y（结果变量）对 X（预测变量）的回归分析，请认真核查规范的统计术语。

#### 回应:

感谢审稿专家对研究内容和结果谨慎的态度，这是表述上的错误，已经修改。

#### 意见 6:

为什么没有将被试的性别作为一个变量考察性别差异呢？根据社会支配理论，男性较女性表

现出更高的支配倾向,那这里是否有必要报告一下SDO高分组和SDO低分组的性别比例呢?如果SDO和被试性别相关显著,那么本研究的结果可能要重新进行统计,研究结果可能也会有很大改变,因为SDO与招聘偏见的关系可能是由被试的性别所导致的。

**回应:**

被试的性别在本研究中并没有显著差异,所以并没有在文章中进行报告。

**审稿人 2 意见:**

**意见 1:**

有关“职业性别隔离”的定义。从修改稿第一段看,作者已经明确将“职业性别隔离”限定为“男女在某一职业中的构成比例与其在全部劳动力人口中的比例不一致”。那么后面的描述“某一职业人群按照其责任、收入等因素形成一个阶层金字塔形,越往上,职位所需的技术、责任,以及地位和收入越高,那么存在这样一种趋势:越往阶层金字塔的上方走,女性所占比例相对于男性不断下降”,这个跟这个定义有什么关系?跟全文研究内容又有什么关系呢?另外,1.2 中的第二段首句“职业性别隔离是处于支配地位的男性渴望维护自己的优势地位,阻止女性进入同等地位的阶层角色对他们的优势地位产生威胁的结果”,这里的“职业性别隔离”与文首的定义“男女在某一职业中的构成比例与其在全部劳动力人口中的比例不一致”不一致。总之,修改稿中对关键概念的界定还是不清晰。

**回应:**

感谢专家耐心的审阅,本文在对“职业性别隔离”这种现象进行界定时说明的不是很清楚,修改后的文章已更详细地表述。“职业性别隔离”现象是指职业性别隔离是指劳动力市场中存在“女性”职业(e.g.护士)和“男性”职业(e.g.工程师)的现象,它突出地表现为男女在某一职业中的构成比例与其在全部劳动力人口中的比例不一致。进一步结合社会支配理论,职业并性别隔离现象和阶级差异密切相关,减少阶层间差异的职业更多地为职业性别隔离中的“女性”职业,而增加阶层间差异的职业则更多地为“男性”职业。在增加阶层差异类型的职业人群中,按照其责任、收入等因素形成一个阶层金字塔形,越往上,职位所需的技术、责任,以及地位和收入越高,那么存在这样一种趋势:越往阶层金字塔的上方走,女性所占比例相对于男性不断下降。这就是本文研究的阶层差异的职业性别隔离现象。

**审稿人 3 意见:**

**意见 1:**

论文题目似应在“社会支配”后面增加“倾向”,减少题目中的一个“的”。

**回应:**

已经修改。

**意见 2:**

社会分层理论对于分层的经典指标为收入、教育、声望、权力。是否可以增加一个参考文献,并且说明,以往的社会分层研究主要是社会学家的的工作,社会心理学家比较重视主观社会分层认定,较少从性别偏向、权力结构的固化倾向(SDO)的角度进行研究,更少从二者结合的角度。因此在讨论部分可以说明这方面的贡献。

**回应:**

已经修改。

### 第三轮

审稿人 1 意见：

意见 1：

这篇论文主要是重覆在美国多年前做的研究，因此整篇论文需要突出创新的部份，并压缩重覆过去研究的部份。

回应：

已对重复研究部分进行压缩，增加对创新部分的论述。

意见 2：

论文内避免中英夹杂，例如『Logistic 回归』，SDO 可改为『社支倾向』。

回应：

已修改。

意见 3：

在 1.2 内，对研究 1 及研究 2 的关系及互补的解释不够清晰，虽要改善。

回应：

已补充说明。

意见 4：

已对重复研究部分进行压缩，增加对创新部分的论述。

回应：

仔细校对后，已修改。