

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：心理距离对跨期选择和风险选择的影响

作者：陈海贤 何贵兵

### 第一轮

**审稿人1意见：**本文以时间距离、社会距离和概率距离作为心理距离的三种表现形式，试图证明三种距离对风险决策和跨期决策的影响机制相似，即心理距离远，个体处于高解释水平的状态，更加关注决策的渴望性维度；心理距离近，个体处于低解释水平的状态，更加关注决策的可行性维度。由此看来，本文最大的问题是：研究的问题并不具较大的理论意义和实践价值。整体而言，本研究的创新和贡献不够，具体表现在3个方面：

首先，实验设计并无任何推进。已经有很多研究探讨了时间距离、社会距离和概率距离这三种心理距离对决策的影响，并且已经得出了比较明确、统一的结论。看起来，作者这里只是将之前分别探讨三种距离对决策影响的实验凑在了一起，重新做了一遍，但并未进行任何更深入的挖掘和探索。

其次，本文研究结果并无特别之处。关于心理距离与解释水平的关系，再到渴望性和可行性的解释，这一结论在不同距离对决策影响的研究中已经比较明确。这里，研究者只是对这一结论进行了总结：这三种距离对个体决策的影响都是依照上述机制进行的。

最后，本文对解释水平理论的贡献不够。解释水平理论之所以称之为理论，就是因为该理论可以解释很多情境（即时间距离、社会距离和概率距离），即该理论在很多情境下都具有适用性。但研究者这里的思路是，证明三种距离对决策的影响都可以用解释水平理论进行解释，感觉上陷入了循环论证的思路。

**意见 1：**实验设计并无任何推进。已经有很多研究探讨了时间距离、社会距离和概率距离这三种心理距离对决策的影响，并且已经得出了比较明确、统一的结论。看起来，作者这里只是将之前分别探讨三种距离对决策影响的实验凑在了一起，重新做了一遍，但并未进行任何更深入的挖掘和探索。

**回应：**感谢审稿专家对拙文提出的中肯的批评意见。诚如评审专家所言，心理距离和解释水平理论（CLT，本文译为识解水平理论，原因见后面的注解）已经就心理距离（包括时间距离、社会距离、概率距离乃至空间距离）如何影响人们对事物的表征提出了比较明确、统一的结论，即人们倾向于对远距离的事物做高解释水平表征，而对近距离事物做低解释水平表征；并且，人们对心理距离远近不同的事物进行评价和选择时会赋予事物的渴望性（本文译为适需性，原因见后）和可行性特征以不同权重。

已有研究基于 CLT 考察了特定心理距离对决策评价时事物渴望性和可行性特征的权重的影响。如徐惊蛰、谢晓非（2011）的研究考察了“为自己决策”和“为他人建议”（不同社会距离）时被试对“高/低价值-高/低可行”不同组合的事物（如购物券）进行评价或出价的差异，揭示了不同社会距离下渴望性和可行性的权重差异；Todorov, Goren 和 Trope（2007）的研究考察了“为小概率事件决策”和“为大概率事件决策”（不同概率距离）时被试对“高/低价值-高/低可行”不同组合的事物进行评价或出价的差异，揭示了不同概率距离下渴望性和可行性

的权重差异。但这些研究并不是以风险决策和跨期决策为背景，其目的在于探究不同心理距离与渴望性、可行性权重的关系，这不同于本研究的目的——在统一的实验框架下，直接比较多种心理距离在多种决策上的效应相似性，从而在决策情境下为心理距离和 CLT 理论提供更加系统和直接的实证支持，并进而揭示跨期选择和风险选择之间的相似性。

也有一些研究考察了特定类型心理距离对特定决策类型的影响。如段婧、刘永芳、何琪（2012）探讨了为自己决策和为他人决策对风险偏好的影响，但该研究主要关注内隐自尊等因素的作用，不是从心理距离和 CLT 角度的研究；Sagristano, Trope 和 Liberman（2002）曾考察时间距离如何改变博彩中概率和损益值对风险选择的影响大小，并提出风险选项中的概率可视为可行性特征，金额可视为适需性特征，但此研究的目的是比较不同心理距离对决策的效应相似性，不涉及其他社会距离和概率距离，也不涉及跨期选择；Yan Sun, Shu Li(2010)研究了风险对跨期选择的影响，但该研究中的风险因素（0.5的概率）是添加在跨期选项内，使跨期决策成为复合决策，这与本研究（实验3a）中“概率距离在跨期选项外”不同（本文作者认为添加在跨期选项外才能真正反映心理距离对跨期决策的影响），且该研究不是基于 CLT 比较不同类型心理距离的效应，也未涉及其他类型的心理距离（如时间距离和社会距离）和其他类型的决策（如风险决策）。

也有少量研究直接比较了两种心理距离对某类决策的影响相似性。如 Pronin, Olivola & Kennedy(2008)的研究通过时间距离和社会距离的复合，揭示了未来自我（self in future）和目前他人（another in present）在跨期选择上的相似性，这意味着社会距离和时间距离对跨期选择有相似影响，但该研究并不涉及概率距离，也不涉及风险决策。

总的来看，尽管 CLT 就多种心理距离提出了统一的理论，并有零散研究探讨了“某种心理距离是否如 CLT 认为的那样通过影响事物渴望性和可行性特征的权重进而影响对事物的评价和选择”，也有少量研究比较了不同类型心理距离对某种决策的效应相似性；但多类心理距离在多类决策上是否确有相似的效应，对此还缺乏在统一的实验框架下进行直接比较的实证研究。（1）以往基于心理距离和 CLT 的决策研究主要关注某种心理距离是否影响人们在评价事物时赋予事物渴望性特征和可行性特征的权重；（2）以往在决策情境下的研究往往只关注特定类别的心理距离对特定类别的决策的影响；（3）以往虽有个别研究比较了两种心理距离对某类决策的相似影响，但这类研究还远不够全面和充分；（4）Sagristano, Trope 和 Liberman（2002）以及 Trope, Liberman（2003）虽曾提出过“将风险选项中的概率因素视为选项的可行性特征，将金钱数额视为适需性特征”的观点，但这种适需性-可行性的区分是否同样适用于跨期选择还没有实证研究支持。

考虑到时间距离、社会距离和概率距离是决策中最常涉及三类心理距离，跨期选择和风险选择是决策领域最主要的两类决策，本研究在以往研究的基础上，以风险选择和跨期决策为背景，系统构建了六种实验情境（三类距离和两类决策的组合），以便在统一的实验框架下探讨两个问题：（1）直接比较三类心理距离对决策选择的影响是否相同；（2）直接比较两类决策选择受心理距离的影响是否相同，进而推断两类决策在心理机制上的相似性。这些研究目的与以往研究有一定程度的区分，不仅将能在两类决策情境下为心理距离和 CLT 理论提供更加系统和直接的实证支持，而且还能探究跨期选择和风险选择之间的相似性。

对于问题（1），尚未见有以往直接比较三类距离对决策倾向的影响。我们以 CLT 关于“心理距离通过影响渴望性和可行性在决策中的权重影响决策”作为推论前提，并认为跨期选择

中的时间因素和风险选择中的概率因素属于选项的“可行性”特征，损益额属于“渴望性”特征。应该指出，对跨期选择和风险选择中的“渴望性”和“可行性”成分进行区分，并以此为框架来分析这两种选择倾向，这在以往的跨期和风险决策研究中尚未得到充分论证。相比于前人研究，我们的推进在于，不仅直接揭示了三类心理距离对两类决策的影响的相似性，而且由此支持了“渴望性和可行性”区分同样适用于解释三类心理距离对两类决策倾向的影响。

对于问题（2），跨期选择和风险选择是两类不同的选择。这两类不同选择之间的相似性和联系一直是决策研究者关注的重要问题。以往研究在分析两者之间相似性时，主要从时间和概率之间的相似性着手，或是从跨期选择和风险选择存在对应的反常现象着手。而本研究将 CLT 理论应用于跨期选择和风险选择分析，从跨期和风险选择中的各择方案具有相似的“渴望性”和“可行性”的表征结构，而且对两类特征有相似的加权方式着手，来分析跨期选择和风险选择之间相似性。这也是本研究有别于以往跨期和风险决策研究的地方。

此外，从方法上，本研究设计了一种更接近“真实”的实验任务情境。实验中，被试被邀请到实验室参加一项“视觉加工”的心理学实验（并不需要真的做这个视觉加工实验），主试宣称实验前要被试对实验报酬的支付方式进行选择。此时，被试以为真的要选择实验报酬，因此情境更具真实性，被试的卷入度也更高。这和以往决策研究大多让被试对假设的选项做选择相比，也是一个巧妙的改进，具有借鉴意义。

**[注]对上文两处译法的说明：**（1）**解释水平理论：**CLT 目前多被译为“解释水平理论”。根据 CLT 的含义，construal 主要指对不同距离事物的“知觉”、“表征”和“理解”方式，认知语言学中，“识解”是 construal 的公认译法。“识”有信息获取之意，“解”有解构、表征、理解之意，“识解”涵盖了知觉层面和思维层面。而“解释”只涵盖思维层面的含义，且易与 explanation 混淆，因此译为“解释”似不够贴切。笔者认为，在决策研究领域将 CLT 译为“识解水平理论”或能更好反映 CLT 的原意。（2）**渴望性：**desirability 目前多被译为“渴望性”，本文译为“适需性”，主要是考虑到 CLT 中的 desirability 和 feasibility 描述的是选项<结果>的特征，而不是决策者的特征。如 desirability 强调的是选项结果能够满足决策者的需求或渴望的能力，因此译为“适需性”也许较合适。当然以上两词应该还有更好的译法，国内同行可以共同斟酌。为专家再审方便，修改说明中仍采用与审稿专家一致的表述。

**意见 2：**本文研究结果并无特别之处。关于心理距离与解释水平的关系，再到渴望性和可行性的解释，这一结论在不同距离对决策影响的研究中已经比较明确。这里，研究者只是对这一结论进行了总结：这三种距离对个体决策的影响都是依照上述机制进行的。

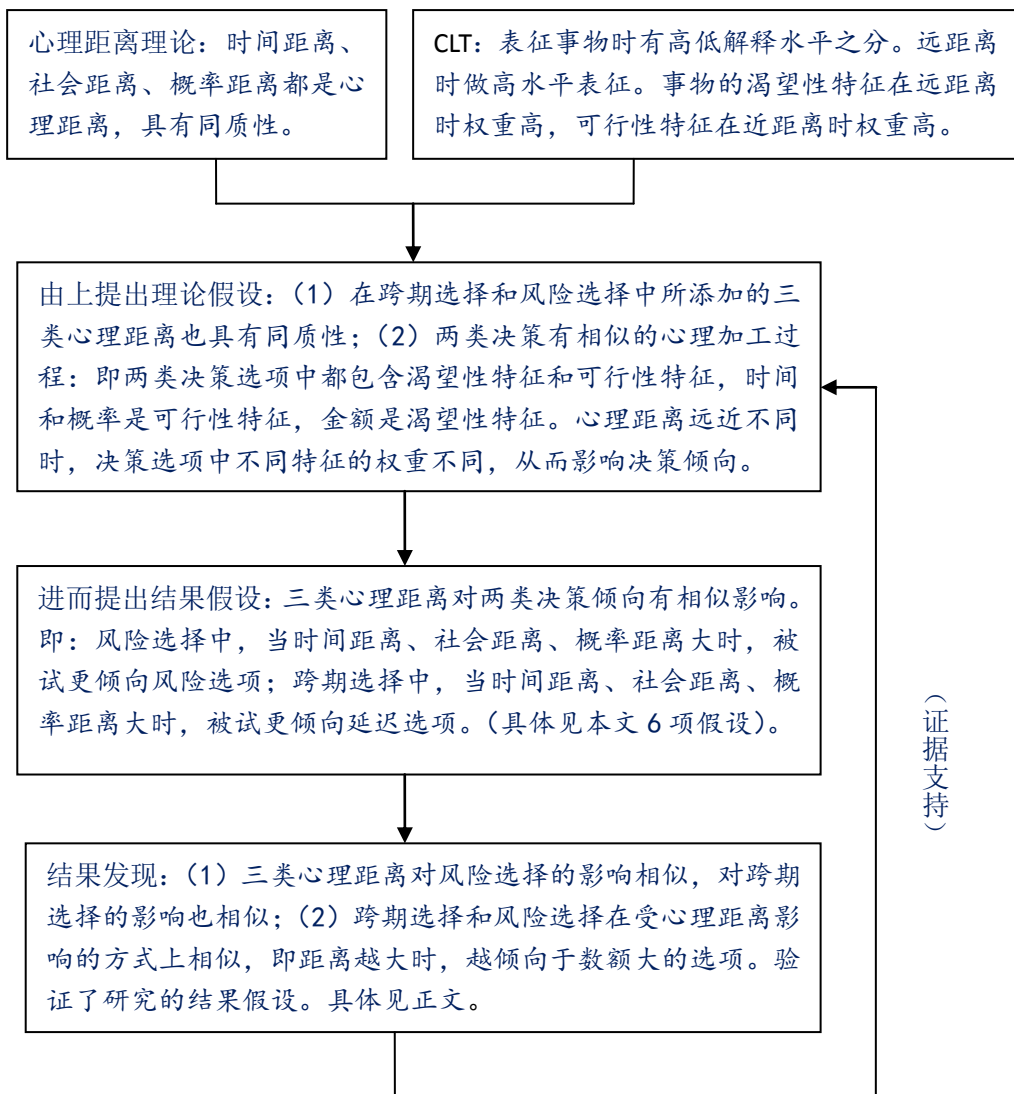
**回应：**非常感谢专家的批评意见。诚如作者在问题1中所回答的，心理距离和解释水平理论已经就心理距离如何影响人们对事物的表征提出了比较明确、统一的结论，即人们倾向于对远距离的事物做高解释水平表征，而对近距离事物做低解释水平表征；并且人们对心理距离远近不同的事物进行评价和选择时会赋予事物的渴望性和可行性特征以不同权重。不同远近的心理距离下的这种心理加工差异已得到许多研究支持。

然而，（1）跨期选择和风险选择是否也都适用于渴望性和可行性分析？如果适用，那什么是跨期和风险选择中渴望性特征和可行性特征？这种区分是否能够预测心理距离远近对两类决策的影响？以往的跨期和风险决策研究并未对此给出明确答案；（2）在跨期和风险选择中，三类心理距离间是否确实具有相同或相似的影响？两类决策间是否确实存在相似的心

理机制？以往也无实证研究在统一的实验框架下进行直接比较和推断。本文试图在接近“真实”的六种跨期和风险选择情境下回答上述问题。

**意见 3：**最后，本文对解释水平理论的贡献不够。解释水平理论之所以称之为理论，就是因为该理论可以解释很多情境（即时间距离、社会距离和概率距离），即该理论在很多情境下都具有适用性。但研究者这里的思路是，证明三种距离对决策的影响都可以用解释水平理论进行解释，感觉上陷入了循环论证的思路。

**回应：**谢谢专家具有理论高度的点评。关于理论贡献，已在前面问题1、2中进行了说明；关于循环论证问题，我们尝试用下图进一步表述本研究的论证思路。这种思路也是心理学研究的常见思路。



（加法推论逻辑：两类决策若有相似心理过程，则共同影响因素对它们的影响也相似，若包含不同心理过程，则相同因素的影响不同）

**审稿人2 意见：**整体而言，论文的实验比较扎实、规范，逻辑性强。本文自认为，对 CLT 的“三种不同心理距离对选择的影响”提出统一的见解。但问题是 CLT 在2010有过这方面的**论述**，而本文虽然有引用这个文献，但没说清楚。Trope, Y., & Liberman, N. (2010). Construal-level theory of psychological distance. *Psychological Review*, 117(2), 440-463. 所以我最关注的是，本文需要清楚的说明自己的贡献和意义。

**回应：**感谢评审专家对拙文所做的肯定，以及对拙文做出的耐心细致的修改和提出的中肯意见。评审专家指出，“本文自认为对 CLT 的‘三种不同心理距离对选择的影响’提出统一的见解”的说法并不恰当。作者经过仔细考虑，也认为这种表述不妥，并在正文中做了相应修改。Trope 和 Liberman (2010) 等已经对心理距离和 CLT 理论有了完整的描述。我们的研究试图在跨期选择和风险选择情境下，证明“三类不同心理距离对两类决策具有相似影响”，进而验证三类心理距离在影响跨期选择和风险选择时的等效性，并推断跨期选择和风险选择在心理机制上可能存在的相似性。

总的来看，尽管 CLT 就多种心理距离提出了统一的理论，并有零散研究探讨了“某种心理距离是否如 CLT 认为的那样通过影响事物渴望性和可行性特征的权重进而影响对事物的评价和选择”，也有少量研究比较了不同类型心理距离对某种决策的效应相似性，但多类心理距离在多类决策上是否确有相似的效应，跨期选择和风险选择是否具有相似的心理机制，对此还缺乏在统一的实验框架下进行直接比较的实证研究。(1) 以往基于心理距离和 CLT 的决策研究主要关注某种心理距离是否影响人们在评价事物时赋予事物渴望性特征和可行性特征的权重；(2) 以往在决策情境下的研究往往只关注特定类别的心理距离对特定类别的决策的影响；(3) 以往虽有个别研究比较了两种心理距离对某类决策的相似影响，但这类研究还远不充分和全面；(4) Sagristano, Trope 和 Liberman (2002) 以及 Trope, Liberman (2003) 虽曾提出过“将风险选项中的概率因素视为选项的可行性特征，将金钱数额视为适需性特征”的观点，但这种适需性-可行性的区分是否同样适用于跨期选择还没有实证研究支持。

考虑到时间距离、社会距离和概率距离是决策中最常涉及三类心理距离，跨期选择和风险选择是决策领域最主要的两类决策，本研究在以往研究的基础上，以风险选择和跨期决策为背景，系统构建了六种实验情境（三类距离和两类决策的组合），以便在统一的实验框架下探讨两个问题：(1) 直接比较三类心理距离对决策选择的影响是否相同；(2) 直接比较两类决策选择受心理距离的影响是否相同，进而推断两类决策在心理机制上的相似性。这些研究目的与以往研究有一定程度的区分，不仅将能在两类决策情境下为心理距离和 CLT 理论提供更加系统和直接的实证支持，而且还能探究跨期选择和风险选择之间的相似性。

正如作者在对专家 A 的问题1、2的回答中所述，本研究是从 Trope 和 Liberman 等人的心理距离与 CLT 理论出发，假设 (1) 在跨期选择和风险选择中，所添加的三类心理距离也具有同质性；(2) 跨期和风险决策有相似的心理加工过程：即决策选项中均包含渴望性特征和可行性特征，时间和概率是可行性特征，金额是渴望性特征，心理距离远近不同时，决策选项中不同特征的权重不同，从而影响决策倾向。这些观点其实在以往的跨期和 risk 选择研究中并未得到充分的实证支持。本文通过三种距离和两类决策的六种组合，并基于实验结果和加法逻辑进一步支持了上述假设。

本研究的贡献在于：(1) 在统一的实验框架下，采用更为逼真的实验情境，直接比较了

时间、人际和概率三类距离对两种决策选择的影响，从而揭示了不同类型的心理距离在决策中的同质性，更好地在两类决策情境中验证了心理距离和 CLT 理论。(2) 通过直接比较跨期选择和风险选择受心理距离影响方式的相似性，分析了跨期选择和风险选择之间的相似性和联系，以及两类选择可能包含的共同的心理机制。这些努力可能为理解决策中不同心理距离的同质性和两类决策间的相似性提供了新的思路。

顺便指出，本文在讨论中提及，“本研究通过考察时间距离、社会距离和概率距离对跨期选择和风险选择的相似影响，揭示了不同心理距离影响决策的等效性。这一发现将有利于构建基于心理距离的统一的<sup>行为决策理论</sup>。”这种看法其实是基于作者的一种理论设想：如果将现有的风险决策模型和跨期决策模型中的概率变量和时间变量都替换为心理距离变量，那么是否有可能得出适合于不同类别决策的统一模型，或许这才是“统一”的真正意义所在。当然这还需要更多的研究探索，本文作者也正在进行这方面的努力。

此外，评审专家还对本文做了仔细批注（共15处）。批注中的问题都很有针对性，也很有价值。有为了方便专家再审，我们在正文的各项批注一一做了解释，或做了相应修改。正文中修改部分都被标为蓝色。再次感谢评审专家的中肯意见和有益建议！

## 第二轮

**审稿人意见：**该文在讨论“决策情境下为心理距离和 CLT 理论提供更加系统和直接的实证支持”部分，新意不足，与 Maglio et. al. (2012)比较相似。但其通过此比较而揭示跨期选择和风险选择之间的相似性，具有一定的新意。建议作者是否可以将文章重点放在后者上，并依此思路修改前言及讨论相应部分的写作逻辑。

**回应：**答：感谢审稿专家对拙文提出的好建议。拙文原本有两个目的，一是探讨不同心理距离对决策影响的相似性，二是通过比较两类决策受心理距离影响的相似性，探讨跨期选择和风险选择的相似性。根据专家的建议，我们已将探讨两类决策的相似性调整为研究的重点和主要目的，将检验不同心理距离在决策中的相似性作为次要目的。并已对前言和讨论部分的文章结构和内容做了相应调整。前言部分对两类决策相似性的综述已有较多篇幅，因此修改主要体现在对研究目的的陈述上，讨论部分的结构和内容都做了相应调整。详见正文。

**意见 1：**检验时间距离对跨期和风险决策的影响是否相同，理想的操作，应该是同一实验同时测量了风险和跨期决策，且对二者的操作除时间距离外，其他属性均相同。如确定/即刻选项为 50 元，概率/未来选项均应为 200 元。但研究一、二、三使用了独立的子研究分别考察时间距离对风险和跨期决策的影响，且二者的概率/未来选项的参数均不同（钱数不同，20%的概率与 3 个月也较不对等）。因此，此研究结果是否可以推广令人质疑，可能仅是在该文中特定的参数下得出的。建议作者增加题目或修改实验参数，重新收集数据。或提出可行的解决方案。

**回应：**谢谢专家的好问题。诚如评审专家所言，如果确定/即刻选项为 50 元，概率/未来选项为 200 元，更为理想。本研究之所以未采用这样的金额数，是出于如下考虑：

(1) 跨期选择中的时间和风险选择中的概率原本是难以对等的，为了使跨期选择和风险选择实验结果具有可比性，我们在**设计选项时遵循了三个原则：**

1) **作为心理距离起点的 A 选项保持统一。**即：使得跨期选择中的即时选项和风险选择

中的确定选项保持相同（在本实验中都是 50 元）。

2) **使 B 选项的吸引力和 A 选项尽量接近。**即：使得跨期选择中的延迟选项（3 个月后的 90 元）的心理吸引力与即时选项（今天的 50 元）相近；使风险选项（20%的 200 元）的确定当量（吸引力）与确定选项（肯定得 50 元）相近（事先有预测试）。因此本研究设计中风险选项、跨期选项、即时选项、确定选项其实在心理吸引力上都是相当的或接近的。这也是我们设计时的一个重要原则。保持 A、B 选项的相对占优性相当，可以增加两类决策结果的可比性。

考虑到材料对被试的可信性，在时间延迟上我们设定了 3 个月。此时，如果 3 个月后的被试费为 200，那它的吸引力就远大于今天的 50，延迟选项的过度占优就会掩盖心理距离的效应，而且此时与风险选项“20%的 200 元”的占优性也不对应。如果延迟时间过长，又缺乏合理性。

3) **实验情境具有现实合理性。**在本实验情境中，选项的金额是作为实验的被试费发放的。因此 B 选项金额太大也不现实，让被试等太久也不合理。

(2) 本研究考察心理距离对两类决策的影响，这里的心理距离其实是加在选项之外的，所以只要能有效操作心理距离，并保证远近心理距离下的两个选项不变，就能探讨心理距离影响跨期选择的规律。同样，只要保证远近心理距离下风险选择的两个选项不变，就能探讨心理距离影响风险选择的规律。因此，时间距离影响风险选择实验和时间距离影响跨期选择的实验可以作为两个独立研究来进行，这不妨碍对影响方式是否相似进行考察。

(3) 本研究的主要目的是探讨两类决策受心理距离影响的相似性。即使时间和概率的不对等和金额的不对等，会对实验结果产生影响，那也应该是导致差异性而非相似性。从结果看，这种不对等也未影响两类决策受心理距离影响的相似性，因此，它不影响对相似性的推论，并意味着这种相似性是较稳定的。

**意见 2：**研究二中分别使用了研究 1a 和 1b 的实验数据，是否意味着该结果只能在特定的样本中得出？

**回应：**本研究中，研究一考察了时间距离（现在—6 个月后）对跨期选择（1a）和风险选择（1b）的影响。研究二考察了人际距离（自我—他人）对跨期选择（2a）和风险选择（2b）的影响。

心理距离和识解水平理论认为，无论时间距离、概率距离还是社会距离，都有一个共同的起点：当前的、此时此地的、自身的直接经验（Liberman, Trope, & Stephan, 2007, Trope, & Liberman, 2010）。本文中，研究一中“现在”的实验条件和研究二中“自我”的实验条件本质上相同，都是为“此时”的“自己”做决策。因此，研究 2a“社会距离近”的实验条件可以直接使用实验 1a 中“时间距离近”的实验条件下的数据”，没有必要采用另一组被试重新实验。结合对第一个问题的分析，我们认为这并不意味着实验结果只能在特定的样本中得出。

为了便于读者理解，我们已经在文中增加了如下说明：

“根据心理距离理论，无论时间距离还是社会距离，都有共同的原点，即此时此地自己的直接经验（Liberman, Trope, & Stephan, 2007）。本实验中“自我”的实验条件本质上等同于“现在”的实验条件，都是为此时的自己做决策。因此，研究 2a“社会距离近”实验条件可以直接使用实验 1a 中“时间距离近”实验条件下的数据”。

意见 3: 摘要和讨论中有关识解水平的推论缺乏证据, 文章并未直接测量或检验其中的 Level of Construal。此外, 文章中也同时操作了心理距离的远近。CLT 假设心理距离越远时, Level of Construal 会更高, 如, 在研究 1a 中, 所操作的时间距离远近同样也是高/低 Construal level 的, 为什么只影响了金钱报酬, 但没有影响时间或概率? 作者需要做出清晰的解释。

回应: 以往多项研究都认为, 在心理距离变远时, 人们对决策结果的识解水平更高, 此时决策选项中与 desirability 相关的金额特征(高识解特征)在决策评估中的相对权重会更大, 而与 feasibility 相关的时间和概率特征(低识解特征)的权重会相对变小。这些研究构成本文的推论依据, 并已在文中有相关引用。

在摘要中, “随着心理距离增加, 在决策选项的心理表征中与高水平识解相联系的金额特征的作用增加, 与低水平识解相联系的时间和概率特征的作用降低, 这使得高识解特征在决策中的权重增加, 进而使被试更倾向于延迟和风险选项。”正是对上述推论的表达。为了更清楚、准确地表达上述思想, 我们重新表述为:

“随着心理距离增加, 在对决策选项的心理表征和整体评价中, 与高水平识解相联系的金额特征的相对权重增加, 与低水平识解相联系的时间和概率特征的相对权重降低, 这使得被试更倾向于延迟和风险选项。”

本文讨论中提到的 Level of construal 是:

“我们认为, 在跨期选择和风险选择中, 决策目的物(本研究中的金钱报酬)被表征为高水平识解, 而时间或概率被表征为低水平识解。”上述表述似乎还不够清晰和贴切, 因此我们重新表述如下:

“我们认为, 在跨期选择和风险选择中, 与适需性相关的报酬金额属高识解特征, 而与可行性相关的时间和概率属低识解特征”

(1) 跨期选择中, 延迟选项的时间为低识解特征, 而金额为高识解特征, 我们的依据主要是:

1) Trope, Y., & Liberman, N. (2003). Temporal construal. *Psychological Review*, 110, 403–421.

在该文的“General Discussion”中的“Relating CLT to Time Discounting Theory”部分, 作者写到 (P414, line 26):

“From the perspective of CLT, outcome delay or how long one has to wait to receive an outcome (e.g., a payment) may be a secondary, low-level feature, compared with the value of the outcome itself (e.g., the magnitude of the payment). This, in turn, may favor a greater influence of outcome delay in the near than distant future, as hyperbolic time discounting predicts.”

2) Fujita, K., Trope, Y., Liberman, N., & Levin-Sagi, M. (2006). Construal levels and self-control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90, 351–367.

在该文的研究 1 中, 作者做过这样的表述 (P353, line 18):

“The time it takes to receive an outcome should be secondary to the value of the outcome itself, making the outcome itself a positive high-level feature and the delay a negative secondary feature.”

关于这个论述, 作者专门加了个脚注:

“These assumptions do have some empirical basis. Data suggest that waiting for an outcome raises questions about whether and how one will actually receive the outcome and that these issues of probability and feasibility are subordinate concerns to the value of the outcome itself (Keren & Roelofsma, 1995;



Rubenstein, 2001; Sagristano, Trope, & Liberman, 2002).”

(2) 风险选择中，风险选项的概率为低识解特征，而金额为高识解特征，其依据主要是：

Sagristano, M. D., Trope, Y., & Liberman, N. (2002). Time-dependent gambling: Odds now, money later. *Journal of Experimental Psychology: General*, 131, 364–376.

该研究用实验证明了风险选项中，金额大小为高水平特征，而概率为低水平特征。对于风险选项，时间距离越远，金额在决策中的权重越大，而风险在决策中的权重越小。

评审专家还提到，时间距离为什么只影响了金额大小，而没有影响时间或概率。我们认为，时间距离既影响了金额大小的权重，也必然影响了时间或概率的权重。因为在对选项结果的整体评价和选择中，高低识解特征的权重是相对的，即作为高识解的金额大小的相对权重增加，而低识解的时间或概率的相对权重减小。这也是两类决策受心理距离影响的方式相似的主要原因。

**意见 4：**该文的思路与结果与 Maglio et. al. (2012)比较相似，建议作者结合该研究，对文章的结果进行讨论。

Maglio, S. J., Trope, Y., & Liberman, N. (2012). Distance From a Distance: Psychological Distance Reduces Sensitivity to Any Further Psychological Distance. *Journal of Experimental Psychology: General*. doi: 10.1037/a0030258

**回应：**感谢评审专家的推荐。作者仔细阅读了该文献。该论文和本文的相似之处在于，两者都以“不同心理距离有相似的心理机制”为主题。不同之处在于，Maglio 的文章的重点在于考察不同心理距离是否可以替代和叠加，而本研究的重点在于不同心理距离对跨期选择和风险选择是否有相似的影响。

已把该文章列入参考文献，并根据评审专家的意见对讨论做了相应补充。再次感谢。增加的讨论部分如下：

“Maglio, Trope 和 Liberman (2012) 的研究表明，时间距离、空间距离、社会距离和概率距离可以相互替代和叠加，且不同心理距离替代和叠加后对决策与判断的影响与同一心理距离延长的效果相同。这同样说明不同类型的心理距离具有相同的心理本质。”

“对不同心理距离影响决策的另一种解释是，和近距离相比，远距离跨期选择中，选项外的心理距离和选项内的延迟时间叠加，使决策者对延迟选项的时间知觉变短，从而更倾向于选择延迟选项。同理，选项外的心理距离也可能和风险选项内的概率距离叠加，使决策者在远的心理距离下，对风险选项的概率距离知觉变短，从而更倾向于选择风险选项。Maglio 等人 (2012) 的研究表明，增加选项外的心理距离会影响对选项内的延迟时间或风险大小的判断。本研究结果也与此一致。”

### 第三轮

**审稿人意见1：**由于文章的重点放在的比较风险决策和跨期选择的相似性。在讨论部分，除结合 CLT 理论讨论外（如，6.1）部分，是否可以增加部分内容，围绕其他理论（如基于 discounting 的模型）对二类决策的相似性进行讨论。

**回应：**谢谢专家的好建议。我们在6.1部分已从不同心理距离遵循相似的双曲折扣模型角度做了以下补充（见6.1第4段），并对第3段中个别句子的表述做了调整。

1. 跨期选择和风险选择的相似性还可以从不同心理距离存在相似折扣规律的角度来解释。Green 和 Myerson（2004）发现，时间折扣和概率折扣遵循相似的双曲折扣（hyperbolic discounting）模型。Jones 和 Rachlin（2006）发现，社会折扣也同样遵循双曲折扣模型。双曲折扣的基本特征是，选项的距离越远，其价值的心理折扣率就越小，因此远距离选项对近距离选项的相对占优性就越大。本研究中，选项外的时间距离、概率距离、社会距离越远，被试在跨期选择中越倾向于延迟选项，在风险选择中越倾向于风险选项，这与不同心理距离共同遵循的双曲折扣模型的预测相一致。这一方面说明跨期选择和风险选择中都存在相似的心理折扣过程，另一方面也暗示选项外和选项内的不同心理距离可以相互叠加，跨期选择和风险选择中发生的价值折扣可能是基于统一的心理距离。

**审稿人意见2：**在“6.4 与其它决策理论的不一致”部分，用“Kahneman 和 Tversky（1979）”的共同成分解释似乎不妥。严格来说，选项的发生时间、概率等，也是选项本身的一个部分，在文章中的实验材料中，这些部分并不相同，因此不应该被“忽略”，不适用于该理论解释。

**回应 2：**专家言之有理。该部分已删除。删除后不影响文章的整体性。