

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：空间隐喻和形状变化对物体内隐时间概念加工的影响

作者：宋宜琪 张积家

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：修改文章标题，与研究的目的、结果、方法都不相关！

回应：接受审稿人意见。将题目改为《空间隐喻和形状变化对物体内隐时间概念加工的影响》。

意见 2：需要对通篇的语言表达进行精练：如在摘要中，“发现在概念表征中既有抽象命题符号的语义加工，又有知觉特征的模拟”，在表征中如何存在“加工”和“模拟”？通篇存在类似与研究目的无关的术语，给阅读造成困难。

回应：接受审稿人意见。对整篇文章的语言进行了修改和精炼，尤其对“表征”、“加工”和“模拟”等术语的使用进行了精炼。

意见 3：研究问题不明确：据我理解，两个实验都是探讨的概念表征，实验 1 是从符号表征、实验 2 从知觉特征表征入手。但作者在写作中把实验 1 已经等同与概念表征。

回应：接受审稿人意见。在通篇文章的表述中，均将语义相关判断统一称为为概念表征过程，将词对的语义相关判断称为符号表征，将物体图片的相关判断称为知觉表征，以区分两个实验。

意见 4：需要进一步明确实验目的，厘清实验逻辑。比如：实验 1 和 2 只是分别从符号和知觉两方面对探讨了时间与空间的关系，又如何支持双加工理论？引言与综合讨论部分都涉及了多种理论和解释，它们如何与本研究直接联系？这两个实验又如何能对众多的理论提供证据？这些都让读者不知道本研究的目的是和意义。

回应：接受审稿人意见。重新修改了前言的论述顺序和逻辑，使得实验目的更加明晰。在修改后，首先提出了空间信息和形状变化对内隐时间的影响，再详细阐述了知觉符合理论、命题符号理论和双加工理论的介绍以及结合本研究的逻辑推论，使得整篇文章的逻辑思路更加清晰。另外，对两个实验的衔接处进行了修改，使得两个实验之间的逻辑关系更加明确。实验 1 主要考察符号表征中知觉信息的激活，是本研究的核心内容。但是，实验 1 的结果尚需要证明“形状变化程度这一知觉特征影响物体间的相关判断”，因而设计了实验 2，证明知

觉信息对物体间的相关判断的影响，从而使得实验 1 的结果更加可信。

意见 5: 实验结果的解释不合理：实验 2 讨论的最后一段指出“本研究的一个重要发现。”：

“在物体的知觉表征中，形状变化程度影响了被试对图片对的语义相关判断的速度和准确性；而在物体的概念表征中，形状变化程度并未影响被试对概念对的语义相关判断的速度和准确性。”但是，实验 1 和 2 都发现了显著的交互作用，即在断裂式变化下的一致性差异大于渐进式变化。也就是说无论在概念加工还是物体知觉，形状变化程度都产生了影响。

回应: 接受审稿人意见。在实验 1 和实验 2 的讨论中，更加清晰地区分了两个实验的结果中形态变化程度对符号表征和知觉表征的影响。“综合实验 2 和实验 1 的结果，可以看出，在知觉加工中，物体形状变化程度影响被试对图片对的语义相关判断的速度和准确性；而在语义加工中，物体形状变化程度虽然对被试对符号对的语义相关判断有一定的影响，表现为在反应时上存在着形状变化类型与隐喻一致性的交互作用(隐喻一致条件与隐喻不一致条件的反应时差异在断裂式变化时比渐进式变化时更大)，但形状变化类型的主效应并不显著。这反映了对物体形状变化内隐时间的两种不同加工的差异。”

意见 6: 总讨论，请结合本研究的实验发现进行具体讨论，指出本研究的理论和实践意义。

回应: 接受审稿人意见。对本研究的理论意义进行了更加深入的讨论，并增加了实践意义的探讨。

审稿人 2 意见:

意见 1: 在实验材料部分加入具体的例子来说明，以便于读者的理解

回应: 接受审稿人意见。已在实验 1 的“材料”中加入了实验材料的具体例子。

意见 2: 进一步说明“词对的两个词分别呈现在计算机屏幕的 25%, 50%(x, y) 和 75%, 50%(x, y) 处”的含义以避免理解偏差。

回应: 接受审稿人意见。修改为“词对的两个词分别呈现在计算机屏幕的 25%(x 轴)/50%(y 轴)和 75%(x 轴)/50%(y 轴)处。”

意见 3: 个别地方存在漏字和表达有误的地方，请作者认真阅读修改。

回应: 接受审稿人意见。已通读全文，对漏字等错误进行了修改。

第二轮

意见 1: 文章有多处地方的文字晦涩难懂，请仔细修改。

如摘要中实验 1 的结果阅读起来很难懂，原因有两个：

1)语言太啰嗦，分不清表达的重点。“渐进式变化的物体和断裂式变化的物体所隐含的“先前/后来”的时间概念与“左/右”的空间概念存在着对应关系，”究竟是指时间概念与空间概念存在着对应关系？如果是就没有必要“渐进式变化的物体和断裂式变化的物体”这么长的一串定语！难道除了渐进式变化和断裂式变化，作者还想表达其它形式的变化不存在这种对应关系吗？

回应: 接受审稿人意见。将摘要和全文中类似的赘述进行了精炼。

2)术语太多，读者无法准确理解研究的发现。相同类型的术语就出现了“渐进式变化”、“断裂式变化”和“物体形状变化程度”等多个术语，后面又多出一个“空间隐喻力度”新术语。

回应: 接受审稿人意见。在摘要中对渐进式变化和断裂式变化进行了简单说明，并删除了“空间隐喻力度”这一新术语，以便于读者理解。在全文中，将渐进式变化和断裂式变化统一称为形状变化类型，缩减术语的数量。另外，简化了文中论述复杂的文字，使之简明易懂。

意见 2: 什么是知觉模拟？是否等同于知觉特征表征？如果一定要使用知觉模拟，请事先定义它！

回应: 接受审稿人意见。在前言的知觉符号理论介绍中，加入了对知觉模拟的定义。

意见 3: 统计数据的报告需要修改，请通篇检查修改：

- 1)差异/效应不显著，请给出实际的 p 值，而不是 $p>0.05$ ；
- 2)t 检验请给出自由度；
- 3)简单效应显著的地方需要给出 F 检验值，不仅是给出统计 p 值。

回应: 接受审稿人意见。根据审稿人的意见，已在文中结果部分添加了缺少的数据。

第三轮

编委意见: 经过几轮修改后，这篇稿件在摘要、引言、方法、结果、讨论等方面都有了较大提高。然而，研究的实验材料方面仍没有达到理想的程度，对混淆变量控制的不够严格。从附录中可以看出，渐进式变化组和断裂式变化组材料之间，除了每个项目的两刺激（即“先前”刺激与“后来”刺激）在发生时间上存在“渐进式”与“断裂式”的影响外，他们在其他属性也存在系统差别。主要体现在，在渐进式变化组中的 16 个项目中，其中有 7 个项目的“先前”刺激与“后来”刺激共享至少同一个字（如，苹果-苹果核、鲜花-干花、生肉-熟肉、嫩叶-枯

叶、鸡蛋-茶叶蛋、白菜-泡菜，鱼苗-大鱼)。而断裂式变化组中，没有任何一个项目存在这种同字共享的现象。因此，作者发现的“渐进式”与“断裂式”的差异，有可能不是由于“渐进式”与“断裂式”差别导致的，而是由于这些材料共享字的相互启动效应不同造成的。所以，请作者对材料的设置给出解释，或者至少在讨论中补加这方面的不足。

回应：编委的意见是合理的。所以会出现这种情况，主要是由于渐进性变化组选材的困难。与断裂式变化的词对(如“蝌蚪—青蛙”、“芝麻—香油”)不同，一些渐进式变化的词对(如“树苗—大树”、“苹果—苹果核”)难免会共有词素。这种共有词素有可能混淆实验结果。但是，我们认为，这一因素不会影响实验结果的总体趋势。所以如此，是因为有实验 2。实验 2 不呈现词对，而呈现图片对，实验 2 结果的总体趋势与实验 1 的结果一致，因而就能够较好地排除了这种可能性。另外，在实验 1 中，物体形状变化类型也并未明显影响对词对语义相关判断的速度和准确性。如果实验材料中的共有词素有影响，那么，应该影响到词对语义相关判断的准确性，有共有词素的渐进式变化的词对的语义相关判断速度会更快。在修改时，在实验 1 结果的讨论中，提出了这一问题，在实验 2 结果的讨论中，也回答了这一问题。修改的部分用蓝色标出。