

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：未完结的本能：郭任远与中国本能论战

作者：陈巍 王勇 郭本禹

---

### 第一轮

#### 审稿人 1 意见：

论文以心理学史上的本能为关键词，回顾了中国心理学家郭任远的反本能思想的发展历程，并交代了郭任远与 20 世纪 20、30 年代在中国兴起的反本能运动之间的复杂关系。在此基础上，本文的作者形成了如下核心观点：虽然郭任远及其推动的中国本能论战并没有实现对本能心理学的“完结”，但却揭示出语义和信仰在科学研究中的认识论价值。这种理论渗透的意识形态最终确立起郭氏在行为科学史上独特的学术地位，并为本能演变成“未完结”的、开放的科学问题提供动力。通观全文，作者的叙述逻辑严密，时间线索清晰，资料翔实，结论是可信的。论文也有一些可以改进的地方。例如，郭任远其人其事通过本能论战所彰显出来的价值意义似乎还应加以提炼和概括，使得本论文的研究不仅仅在历史的还原，还对心理学（尤其是中国的心理学）发展有镜鉴作用；论文在第一部分的标题中就提出“本能理论”，但文中具体讨论的主要是本能概念，对本能理论是什么甚少交代；“摘要”中称郭任远为“发展心理生物学家”，这个头衔的内涵恐怕需要说明；同样，作者特别提出郭任远“揭示出语义和信仰在科学研究中的认识论价值”，文中对“语义与信仰”却缺乏讨论；论文中的个别用词也可以再加斟酌，例如“摘要”中说“这场争论不仅驱使艾伟、潘菽、高觉敷等心理学家纷纷参与”，此处的“驱使”似不如“促使”；又如论文第 5 页提到“McDougall、Waston、Dunlop、Tolman、Woodworth、Lashley、Holt、Gesell 等一众成名已久的心理学巨擘也卷入了这场争论”，这些人物在今天这样称呼问题不大，而在当年，恐难都算“成名已久的巨擘”。

回应：感谢审稿老师的意见。

#### 意见 1：

对于意见中“郭任远其人其事通过本能论战所彰显出来的价值意义似乎还应加以提炼和概括，使得本论文的研究不仅仅在历史的还原，还对心理学（尤其是中国的心理学）发展有镜鉴作用”。

**回应：**感谢审稿专家的意见。

本文对于郭任远与中国本能论战之间关系的考察主要集中在第四和第五部分。其中，第四部分主要侧重于郭任远的选择与中国本能论战之间的关系。通过 4.1 本能心理学研究方法论从“扶手椅”迈向“实验室”与 4.2 深陷本能的解释圈套——“发育”和“进化”的混淆这两小节内容的阐述，一方面考察了郭任远其人其事通过本能论战所彰显出来的价值意义，即通过本能论战进一步强调使用科学的实验方法研究的重要性，用“实验室中的研究”来取代“扶手椅上的思辨”，从而加快心理学学科跻身自然科学殿堂的步伐。另一方面则在 4.2 部分探讨了其中潜在的局限性，即混淆了“发育”和“进化”的解释路径。在此基础上，第五部分进一步延伸，考察了以郭任远的研究工作为代表的中国本能论战对本能心理学的贡献。通过郭任远学术生涯的发展轨迹来回答，作为一位中国心理学家是怎样通过本能心理学的研究来彰显语义和信仰在科学研究中的认识论价值。

上述内容是文章的第四、第五部分中包含的内在逻辑。第四部分从正反两个方面概括了中国本能论战的积极意义与历史局限性，第五部分又通过考察信仰和语义在郭任远的研究工作中的地位，由此尝试揭示中国本能论战对心理学研究的认识论价值。因此，它们已经不仅仅是历史的还原，同时还对心理学（包括中国的心理学）发展有镜鉴意义。在此基础上，我们进一步的吸收了审稿专家的意见（详见对意见 3、意见 4 的修改），强化了对中国本能论战、郭任远学术生涯成就与科学研究的理论渗透之间关系的拷问。

**意见 2：**

论文在第一部分的标题中就提出“本能理论”，但文中具体讨论的主要是本能概念，对本能理论是什么甚少交代。

**回应：**感谢审稿专家的指正。

根据审稿意见，我们将第一部分的标题“本能理论及其在科学心理学中的兴起”修改为“本能概念及其在科学心理学中的兴起”。

**意见 3：**

“摘要”中称郭任远为“发展心理生物学家”，这个头衔的内涵恐怕需要说明。

**回应：**感谢审稿专家的意见。

首先，对于郭任远“发展心理生物学家”这一头衔，并非作者杜撰，而是借鉴了前人研究中对郭任远学术身份的“冠名”。例如，Griffiths（2004）提道：“发展心理生物学家郭

任远在他的职业生涯的这个阶段（即反本能阶段）是一个坚定的新行为主义的倡导者”；Lickliter（2007）将郭任远称为“发展生物心理学的先驱”。

其次，发展心理生物学（developmental psychobiology）是一门交叉学科，主要关注胚胎/胎儿、新生儿、少年或成年动物发育的研究，旨在将行为发育与解剖学、生理学、生物化学、遗传学或进化论等进行整合。该学科的研究对象涉及无脊椎动物、鱼类、鸟类、人类和其他动物，代表了行为发展的广泛系统发生学（phylogenetic）视角。在研究主题上，该学科关心个体发育与系统发育（或个体发育和进化过程）之间的相互关系，避免先天（nature）与后天（nurture）的人为二分法，并致力于将生物学和心理学的概念和方法进行整合与发展（Gottlieb, 1991; Michel & Moore, 1995; Lickliter & Honeycutt, 2003）。国际发展心理生物学学会（International Society for Developmental Psychobiology, ISDP）成立于1968年，旨在鼓励对包括人类在内的所有有机体的行为发展进行研究，特别关注在任何组织层面上运行的生物因素的影响，并出版官方期刊《发展心理学生物学》。

纵观郭任远的科学生涯，自1921年起在美国心理学权威杂志上发表一系列文章向心理学界盛行的本能论提出挑战，郭任远获得了最初的学术声望。回国后，郭任远开展了多项具有国际影响的研究，如“猫鼠同笼”实验、鸡胚胎发育实验以及各类动物搏斗行为发展的研究。

其中，最为重要的一项研究是其鸟类胚胎研究，即通过观察雏鸡胚胎行为的发生与发展，证明了有机体除受精卵的第一次动作之外，别无真正的不学而能（unlearnedness）的反应。同时，郭任远原创性地发展出“郭窗”技术，即在不干扰胚胎正常发育的条件下对其行为进行不间断的观察，对西方学术界产生了深远的影响。西方生物学界的多项研究成果都是以“郭窗”技术为基础而获得的。随后，郭任远相继到伯克利的加州大学、罗切斯特大学、耶鲁大学的奥斯本动物实验室（Osborn Zoological Laboratory）（1937-1938）及华盛顿卡内基研究所（the Carnegie Institution of Washington）（1938-1939）进行胚胎学研究，相关研究成果以《胚胎神经系统的生理学研究》系列论文形式相继发表在《实验动物学杂志》（*Journal of Experimental Zoology*）、《比较神经学杂志》（*Journal of Comparative Neurology*）与《神经生理学杂志》（*Journal of Neurophysiology*）。毫无疑问，胚胎行为和生物学上的出色工作奠定了郭任远作为生物学家的声誉。“他在鸡胚胎研究开展的大量研究工作，使他不仅仅被心理学家而且被生物学家视为是伟大的科学家”（Scheithauer, Niebank & Ittel, 2009, pp. 6-7）。

另一方面，伴随着复杂性科学、发展心理学、行为遗传学等领域的高速发展，心理学中有关遗传与环境、先天与后天关系的讨论被推向新的纵深。郭任远从本能争论中逐渐认识到

由本能概念产生的先天-后天二分法 (the nature-nurture dichotomy) 存在的缺陷, 转而强调对生理状态、周围情境和行为发展史的系统分析, 并最终在晚年形成其集大成之作《行为发展的动力学: 一个渐成论的视角》。对此, Lickliter (2007) 评价道郭任远的行为发展的渐成论思想“为行为发展的系统分析开发和打磨出一个概念框架” (p. 315)。

基于上述考量, 本文将郭任远称为“年轻的中国发展心理生物学家”。同时, 为了凸显这一称号在全文中的意义, 作者还在本文“余音”部分中补充了郭任远对发展心理生物学研究的贡献, 具体如下:

最终, 郭任远 (1967) 推动了发展生物心理学 (developmental psychobiology) 这一新兴交叉学科的发展。郭任远的学术遗产也被 Gottlieb、Schneirla 和 Lehrman 等学者所继承, 从而为国际动物行为学与比较心理学开辟出一条整合神经科学、胚胎学、生物化学、系统发生学的发展科学进路。

#### 参考文献:

- Griffiths, P. E. (2004). Instinct in the '50s: the British reception of Konrad Lorenz's theory of instinctive behavior. *Biology and Philosophy*, 19(4), 609–631.
- Lickliter, R. (2007). The dynamics of development and evolution: Insights from behavioral embryology. *Developmental Psychobiology: The Journal of the International Society for Developmental Psychobiology*, 49(8), 749–757.
- Lickliter, R., & Honeycutt, H. (2003). Developmental dynamics: toward a biologically plausible evolutionary psychology. *Psychological Bulletin*, 129(6), 819–835.
- Gottlieb, G. (1991). *Individual Development and Evolution: The Genesis of Novel Behavior*. Oxford: Oxford University Press.
- Michel, G. F., & Moore, C. L. (1995). *Developmental Psychobiology: An Interdisciplinary Science*. Cambridge, MA: MIT Press
- Scheithauer, H., Niebank, K., & Ittel, A. (2009). Developmental science: Integrating knowledge about dynamic processes in human development. In J. Valsiner, P. Molenar, & M. Lyra (Eds.), *Dynamic process methodology in the social and developmental sciences* (pp. 595-617). New York, NY: Springer.
- Lickliter, R. (2007). Kuo's epigenetic vision for psychological sciences: Dynamic developmental systems theory. In J. Valsiner (Ed.), *Thinking in psychological science. Ideas and their makers* (pp. 315–329). New Brunswick: Transaction Publishers.

**意见 4:**

同样，作者特别提出郭任远“揭示出语义和信仰在科学研究中的认识论价值”，文中对“语义与信仰”却缺乏讨论。

**回应:**

感谢审稿人的意见，对该部分的内容进行了补充，添加了脚注 12。具体补充如下：

脚注 12: 20 世纪 50 年代以来，以 Hanson 为代表的科学哲学家质疑了经验主义假设，即，知觉观察对于被检验的理论而言是中立的，它可以安全且可靠地用作理论的证据或反对理论。Hanson 等认为这种假设是错误的，知觉是理论渗透的 (perception is laden with theory)。即便是 Tycho Brahe (他相信宇宙的地球中心论) 和 Johannes Kepler (他相信宇宙的太阳中心论) 并肩观赏日出——假设他们的视觉体验是现象学上同一的，他们所持有的背景理论承诺将会以一种认知渗透性 (cognitive penetrability) 的方式影响他们的知觉体验，从而对这些体验做出迥异判断。Brahe 将会判断和报告看到了太阳正在相对于静止的地平线垂直移动，而 Kepler 将会判断和报告地平线正在垂直于静止的太阳移动 (Stokes, 2013)。

**意见 5:**

论文中的个别用词也可以再加斟酌，例如“摘要”中说“这场争论不仅驱使艾伟、潘菽、高觉敷等心理学家纷纷参与”，此处的“驱使”似不如“促使”；又如论文第 5 页提到“McDougall、Waston、Dunlop、Tolman、Woodworth、Lashley、Holt、Gesell 等一众成名已久的心理学巨擘也卷入了这场争论”，这些人物在今天这样称呼问题不大，而在当年，恐难都算“成名已久的巨擘”。

回应：接受审稿专家的建议。

将“摘要”中的“驱使”改为“促使”，即“这场争论不仅促使艾伟、潘菽、高觉敷等心理学家纷纷参与”；将“成名已久的心理学巨擘”改为“后来的心理学巨擘”。

.....  
**审稿人 2 意见:**

若干建议：1. 除非是直接引用，类似“反动单位”之类的表述尽量修改为当前心理学的表达习惯。2. 文中提到的 Spalding 的囚鸟能飞实验、王瑞岐提到的羊羔撞奶、Scott 关于歌鸟之于环境影响的实验等在文中出现多次，但具体细节的交代不够翔实，影响读者对于本能论战各方观点的理解，建议适当补充必要的说明和阐释。

回应：感谢审稿老师的建议。

### 意见 1:

除非是直接引用，类似“反动单位”之类的表述尽量修改为当前心理学的表达习惯。

回应：接受审稿专家的建议，本文将类似“反动单位”之类的表述修改为当前心理学的表达习惯，将“反动单位”修改为“反应单位”，“反动”修改为“反应”，并在脚注 7 加以说明。

脚注 7: 本文借鉴当前心理学的表达习惯，统一使用“反应单位”来指代“units of reaction”这一概念。需要注意的是，郭任远在自己发表的中文文章是使用“反动的单位”一词，而在其他学者翻译或者论述中，则有用“反应的单位”、“反动单位”、“反动单元”等词来指代。

### 意见 2:

文中提到的 Spalding 的囚鸟能飞实验、王瑞岐提到的羊羔撞奶、Scott 关于歌鸟之于环境影响的实验等在文中出现多次，但具体细节的交代不够翔实，影响读者对于本能论战各方观点的理解，建议适当补充必要的说明和阐释。

回应：感谢审稿专家的指正。分别在正文中增加 5、8、9 三条脚注，分别对 Spalding 的囚鸟能飞实验、王瑞岐提到的羊羔撞奶现象、Scott 关于歌鸟之于环境影响的实验加以简要说明。具体补充如下：

脚注 5: 现代行为科学的奠基人 Spalding (1875) 的研究中将新初生的雏鸟关在笼子里，并不允许其展开它的双翼。一直等到其他同类的小鸟发育成熟会飞的时候才将其放出。结果发现这些鸟也可以飞得很好。因此，Spalding 认为鸟类的飞行能力是本能。

脚注 8: 鸟类学家 Scott 在 1895 年曾将新初生的巴尔的摩金莺 (Baltimore Oriole) 进行单独饲养，使它完全与同类鸟隔离，也听不到同类的鸣叫声。当其发育成熟时，Scott 发现它虽然能够叫，但与同类鸟的鸣叫声相比，其音质与音调差异明显。因此，Scott (1901) 认为不同鸟类的鸣叫特征并非先天遗传，而是在后天环境中学习获得的。

脚注 9: 在生活中牛羊都有边吃奶，边撞乳房的习惯。而王瑞岐无意发现自己捡来的刚刚出生的小羊羔在给予人的乳汁时，也会产生“撞奶”这一行为。

---

## 第二轮

### 编委意见:

作者梳理了民国时期本能论战的各派主张，中国本能论战的得失，郭任远的选择等，以其透视了本能论战在当时所起的理论意义。几经作者和专家的互动，达到了预期目的，先改

正以下几个错误，然后提交主编终审。（一）作者文末的参考文献体例不合规范，不能中文文献一类，外文文献一类的处置，请作者详细查看有关材料。（二）①387行，郭任……；②408行，从而阻碍了……；有误。③450行，将《民铎》改成《民铎杂志》；④561行，1924年的参考文献中，后面出现H1。存疑。⑤711行，将《心理学与遗传》的出版地改成上海。⑥704行，将晋阳学刊编辑部（编.），改成晋阳学刊编辑部（编.）；⑦719行，冒号后面的supplement首字母需要大写。⑧724行，Z. Y. Kuo(Ed.)请改成Z. Y. Kuo (Ed.)，748行，the改成The，806行，behaviorism改成Behaviorism；807行，Vol 2, Vol 1二者需要修订。⑨请作者将820行中的未正式发表的文献列在页下注里面。⑩文献中《心理》、《心理半年刊》等中页码均为不连续页码。请予以适当说明

回应：由衷感谢复审专家对文章的肯定和支持。现对所提意见进行逐一做出回复。

意见1：作者文末的参考文献体例不合规范，不能中文文献一类，外文文献一类的处置，请作者详细查看有关材料。

回应：作者对因参考文献体例规范等基础问题为审稿专家造成麻烦由衷感到抱歉。现已按照参考文献著录要求，仔细修改。

意见2：①387行，郭任……；②408行，从而阻碍了……；有误。

回应：检查句子，现已将原387行（现470行）补充完整，“郭任远认为……”；将原408行（现491行），“从而阻碍了……”修改为“阻碍了……”。

意见3：450行，将《民铎》改成《民铎杂志》

回应：已经将原450行（现533行）中“《民铎》”改成“《民铎杂志》”。

意见4：561行，1924年的参考文献中，后面出现H1。存疑。

回应：作者查阅原始文献，其中的页码确实标为H1，因此保留文章中的引用形式（p. H1）。但由于该文章为不连续页码，根据《心理学报》参考文献著录格式（著者-出版年制）详细要求中对于不连续页码的具体规定（详见意见10），故在参考文献做了修改：

Kuo, Z. Y. (1924). My experience of the movement on instinct and my recent proposals. *The Eastern Miscellany*, 21(1), H1-H10.

[郭任远. (1924). 我对本能运动的经过和我最近的主张. 东方杂志, 21(1), H1-H10.]

意见 5: 711 行, 将《心理学与遗传》的出版地改成上海。

回应: 已修改。具体如下:

Kuo, Z. Y. (1933). *Psychology and heredity*. Shanghai: The Commercial Press.

[郭任远. (1933). *心理学与遗传*. 上海: 商务印书馆.]

意见 6: 704 行, 将晋阳学刊编辑部 (编.), 改成晋阳学刊编辑部 (编.)

回应: 已修改。具体如下:

[高觉敷. (1981). 高觉敷自传. 载于晋阳学刊编辑部 (编.), *中国现代社会科学家传略*(第 4 版, pp. 308–315). 太原: 山西人民出版社.]

意见 7: 719 行, 冒号后面的 supplement 首字母需要大写。

回应: 已修改。具体如下:

Hu, C. N. (1985). *A collection of selected essays on psychology: Supplement edition*. Shanghai: Xuelin Publishing House.

意见 8: 724 行, Z. Y. Kuo(Ed.)请改成 Z. Y. Kuo (Ed.), 748 行, the 改成 The, 806 行, behaviorism 改成 Behaviorism; 807 行, Vol 2, Vol 1 二者需要修订。

回应: 已修改。具体如下:

Huang, W. R. (1928). Preface. In Z. Y. Kuo (Ed.), *Zing-yang Kuo's psychology collection*(pp. 1–4). Shanghai: Kaiming Bookstore.

[黄维荣. (1928). 序言. 载于郭任远 (编.), *郭任远心理学论丛*(pp. 1–4). 上海: 开明书店.]

Tung, T. C. (2002). *Dizhou Tong: The pursuit of the truth of life*. Beijing: PLA Publishing House.

Innis, N. K. (1999). Edward C. Tolman's purposive behaviorism. In W. O. Donohue, & R. Kitchener (Eds.), *Handbook of Behaviorism* (pp. 97–117). San Diego, CA: Academic Press.

James, W. (1890a). *The principles of psychology* (Vol. 1). New York, NY: Henry Holt & Co.

James, W. (1890b). *The principles of psychology* (Vol. 2). New York, NY: Henry Holt & Co.

意见 9: 请作者将 820 行中的未正式发表的文献列在页下注里面。

回应: 已经将未正式发表的文献列在页下脚注 11 中。具体如下:



脚注 11: Kuo, Z. Y. (1953). *Confessions of a Chinese scientist* (chapter 4). Kuo's unpublished autobiography is housed at the American Philosophical Society.

意见 10: 文献中《心理》、《心理半年刊》等中页码均为不连续页码。请予以适当说明

回应: 按照审稿意见, 作者重新核查原始文献, 发现本文中引用李增扬 1926 年发表在《心理》杂志的《本能》一文为不连续页码, 页码为 1-11, 而引用艾伟 1934 年发表在《心理半年刊》杂志上的《遗传与环境在行为发展上之影响》一文为连续页码, 页码为 47-76。

在《心理学报》参考文献著录格式(著者-出版年制)详细要求中对于不连续页码的具体规定: “如果刊物页码不是连续编号, 而是每期都从第 1 页编起, 则需在卷号后加期号, 如: 心理学报, 8(2), 期号字体为正体。”

按照上述要求, 这条文献已经注有期卷号, 具体如下:

李增扬. (1926). 本能. *心理*, 4(1), 1-11.

---

### 第三轮

审稿专家 3 意见:

《未完结的本能: 郭任远与中国本能论战》一文(编号为“xb20-356”)已拜读完毕, 颇受教益。有几处小问题, 建议作者复核。分别在正文第 492 行、509 行、560 行, 以及第 28 页至 29 页的脚注跨页问题。我已在文档中标注。关于本能与反本能的学术观点争议, 文中有详尽深入的叙述, 虽各有所执, 但定能引发读者关于理论观点和研究方法的思考。或许这正是该文价值所在。

回应: 由衷感谢审稿专家对文章的肯定。现对所提意见进行逐一做出回复。

意见 1: 在正文第 492 行, 前文称“扶手椅上的冥想”。

回应: 感谢审稿专家的意见。

前文所指的“扶手椅上的玄想”来自郭任远(1922)发表的 *How are our instincts acquired?* 一文中的“armchair speculation”一词; 而“扶手椅上的杂谈”来自郭任远(1929)发表的 *The net result of the anti-heredity movement in psychology* 一文中的“armchair variety”。其中, 根据《新牛津英汉双解大词典》对于“variety”的解释包含有“杂耍”的含义。郭任远的学

生黄维荣 1929 年曾将郭任远的这篇文章翻译为中文，并发表在《东方杂志》第二十六卷第八期上，他就将“variety”翻译为“杂谈”。因此，作者在文中引用“armchair variety”为“扶手椅上的杂谈”。

事实上，无论是“扶手椅上的玄想”还是“扶手椅上的杂谈”，都表现了当时的郭任远对思辨心理学的批判和对行为主义运动的支持，试图打破心理学研究方法论的局限，用科学的实验法将心理学抬入自然科学大门的决心。

为了尊重郭任远的原意，我们将“扶手椅上的杂谈”附上英文原文，修改为“扶手椅上的杂谈”（armchair variety），便于读者理解。

**意见 2：**在正文第 509 行，“行为是刺激唤起反应有刺激才有反应，”此句漏了标点符号？

**回应：**感谢审稿专家的指正。

已修改。具体如下：

“行为是刺激唤起反应，有刺激才有反应，”

**意见 3：**在正文第 560 行，关于潘渊的执教经历，脚注中（已标）提及北京师范大学、北京大学、浙江大学等，但“国立浙江大学维基”等资料显示，他“回国后历任湖南教育学院、北京大学、浙江大学心理学教授”，并未提及北京师范大学。请核查确认。

**回应：**感谢审稿专家的意见。

作者曾在《心理技术与应用》杂志（2015 年第 7 期）专门发表了一篇文章《越中遗珠：潘渊其人及其心理与教育思想略评》，对潘渊其人其事做过系统考证：“潘渊取道西伯利亚回国后，应湖北省教育厅长之邀任湖北教育学院教务长、教授，一年后辞职赴京。相继在北京师范大学（1931-1933）、北京大学（1933-1937）任心理学教授……”事实上，在 1931 年，北平师范大学与北平女子师范大学合并，定名为国立北平师范大学（即现在北京师范大学的前身）。北京师范大学心理学部主页历史沿革中也提到了潘渊先生的信息，详见 <http://psych.bnu.edu.cn/tabid/48/Default.aspx>。

值得一提的是，潘渊是浙江省绍兴人，其亲属曾将对潘渊的追忆文章及其部分著作整理成为《潘渊先生纪念文集》，虽未正式出版，但在绍兴文理学院图书馆及鲁迅纪念馆均有馆藏。其中，包含其子女、学生、同事等对潘渊一生的回忆，均有提到曾在北京师范大学任教的经历。作者也曾亲自拜访潘渊之子潘仁延，得到其的确认与肯定。此外，在周文业先生 2015 年出版的《中国近代心理学家传略及研究》中，也明确提到潘渊在 1931-1933 年担任

北京师范大学教授。因此，潘渊先生在北京师范大学履职的经历当属可信。

**意见 4：**第 28 页至 29 页的脚注跨页问题。

**回应：**感谢审稿专家的意见。

由于篇幅的巧合，脚注 12 和 13 恰巧在第 28 页的最后一行的最后几个字，导致脚注 13 不得已跨了一页。经作者仔细检查，这是由 word 系统自动生成，且会随着文章篇幅的变化自动发生改变。因此，不会影响文章正式的排版。