

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：阅读进度反馈信息对工作同盟和咨询效果的影响

作者：孙启武；吴才智；于丽霞；王巍欣；沈国成

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：需要补充介绍：被试依据什么规则分组，依据什么来确定每组比率？

回应：

1.关于入组过程：

原文被试的入组过程体现在两处：一是研究程序部分，不适合心理咨询的当事人推荐看精神科医生，接受药物治疗或住院治疗；二是研究者入组流程图中，拒绝参加研究的当事人有 18 人，61 人未能安排咨询师，91 人为 1 次性会谈，4 人先后在 2 位咨询师处咨询。

为使文章更加清晰，修改如下：

(1) 将对当事人的描述“共有 524 名当事人预约了心理咨询，其中 79 人未安排咨询师（例如，建议就医、时间不合等），18 人拒绝参与本研究，91 人为一次性会谈，因而咨询师阅读反馈信息无法对其产生影响。二次及以上会谈当事人中，有 4 人先后在二位咨询师处咨询”移至研究程序部分，并与入组标准合并。

(2) 在研究程序部分，增加了入组标准，阅读反馈信息组和对照组的文字描述。

(3) 在重新审读中，有关分组内容的修改：

增加了“由外聘专科医院精神科医生”对学生进行分诊评估……

为精简表述，删除了研究程序部分“对有严重心理障碍的当事人，咨询中心会建议他们去看精神科医生，接受药物治疗或住院治疗。”

删除了讨论部分不严谨的表述，“……约有五分之一的咨询师报告没有阅读反馈信息，表明本研究采用的进度反馈方法并没有给咨询师带来“被评价”的压力”。

2.关于每组比率

之前已有临床随机对照研究 (She, et.al.,2018)。本研究试图在自然情境下考察进度反馈的影响，是一个自然情境下数据的事后分析,不是临床的随机对照实验，所以每组比率不是事先确定的。主要的考虑是:本研究的试验性质以及前期调查发现进度反馈会给咨询师带来“被评价”的压力，未在中心的组织管理上要求咨询师必须要阅读进度反馈信息。但这也为本研究事后分组（阅读进度反馈和未阅读进度反馈信息）提供了可能。

为克服非临床随机对照混淆因素对结论的影响，本文考虑一些可能的混淆变量（比如两组初始的症状水平，结案时的症状水平等）（见 3.5 事后分析）。此外，我们认为这种事后分析

的优势是事先研究者和当事人都不知道哪些咨询师没有阅读进度反馈信息,能避免实验者效用。

意见 2: 为什么只选择 GAD 问卷? 其他如抑郁, 社交焦虑为什么不测呢?

回应: 不知道我们对评审专家意见的理解是否正确。本研究在咨询前和咨询结束时测量了 GAD-7, PHQ-9 以及 CORE-OM-34。其中 PHQ-9 用于抑郁症状初级筛查, GAD-7 是用于焦虑症状的初级筛查。在选择测量工具时, 一个重要的考虑是满足门诊工作基本需要, 科学又简易可行。GAD-7 和 PHQ-9 可满足门诊对常见心理障碍初级筛查的基本需要。因此, 没有选择具有一定特异性的测量对象“社交焦虑”。

此外, 之所以选择 CORE-OM, 是因为 CORE-OM 具有不同的版本, 可使用于进度反馈的不同需求; 用于日常进度反馈测量工具的条目不宜过多, 对当事人的变化具有相当的敏感性, 且应该包括风险性因子(咨询中心工作实际需要)。其它进度反馈系统要么条目过多, 要么不包括风险性因子, 所以没有采用。

参考文献:

Mellor-Clark, J., Barkham, M., Connell, J., & Evans, C. (1999). Practice-based evidence and standardized evaluation: Informing the design of the CORE system. *The European Journal of Psychotherapy, Counselling & Health*, 2(3), 357–374.

<https://doi.org/10.1080/13642539908400818>

Patel, V., Araya, R., Chowdhary, N., King, M., Kirkwood, B., Nayak, S., ... & Weiss, H. A. (2008). Detecting common mental disorders in primary care in India: a comparison of five screening questionnaires. *Psychological medicine*, 38(2), 221-228.

<https://dx.doi.org/10.1017/2FS0033291707002334>

Roca, M., Gili, M., Garcia-Garcia, M., Salva, J., Vives, M., Campayo, J. G., & Comas, A. (2009). Prevalence and comorbidity of common mental disorders in primary care. *Journal of affective disorders*, 119(1-3), 52-58. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2009.03.014>

She, Z., Duncan, B. L., Reese, R. J., Sun, Q., Shi, Y., Jiang, G., ... Clements, A. L. (2018). Client feedback in China: A randomized clinical trial in a college counseling center. *Journal of Counseling Psychology*, 65(6), 727–737. <https://doi.org/10.1037/cou0000300>

审稿人 2 意见:

意见 1: 论文选题和研究结果有一定的理论意义和较高的实践价值。论文整体较好, 文献梳理清晰, 研究方法和统计方法规范并有创新。目前国内对心理咨询方法干预过程的研究甚少, 研究也有难度。

具体修改建议见附件。

论文“阅读进度反馈信息对工作同盟和咨询效果的影响”，类似研究在国内很少，有较高的实用价值。论文根据我国社会文化规范修改了日常进度反馈程序是有意义的探索，而采用了多层结构方程模型分析时间序列数据，用贝叶斯方法获得标准化解，克服传统多层线性模型的统计方法偏差等，非常规范、清晰。

回应：感谢审稿专家的肯定。

意见 2：讨论部分建议作者再做些深入分析（1）一是：研究中反馈组中当事人在实习咨询师处有 93 人，而对照组仅 3 名当事人在实习咨询师处，这表明更多实习咨询师进行了阅读进度反馈，论文未讨论原因，以及阅读进度反馈信息是否更适合给实习咨询师进行训练时应用，因为实习咨询师还缺乏专业自信心，更期待咨询当事人的反馈，尤其论文提到的进度反馈干预效果跟咨询师的督导参与讨论更有关，也符合实习咨询师实习的前提就是在督导下进行咨询工作。而对于已经从业的专业人员的基本要求，应该是在没有督导下就能独立工作，同时有更多专业自信和自我确定。

回应：感谢评审专家给出了深入分析的具体建议。我们所理解评审专家的意见，一是“阅读进度反馈信息也许对实习咨询师应用更有实际价值，更具有操作性和推广性。”这是进度反馈的应用之一。二是“对于已经从业的专业人员的基本要求，应该是在没有督导下就能独立工作，同时有更多专业自信和自我确定”。在这二点上，我们与评审专家的理解是一致的。但这里有一个问题，“阅读进度反馈信息也许对实习咨询师应用更有实际价值，更具有操作性和推广性”。我们从已有文献尝试回答这个问题。

进度反馈干预作用的认知过程，其提出的背景是不少研究发现咨询师（常常不是指实习咨询师）会高估自己的咨询效果。因此，对有经验（或者能够独立执业）的咨询师而言，进度反馈提供了一个简明有效的工具，可以监控当事人的咨询进展，尤其对未能取得如期进展或者恶化的当事人更有价值。为使文章简明，以及《心理学报》对最多引用文献有限制，只列入了我们认为有代表性的文献。

有关咨询师会过高评价治疗效果和自身专业水平的主要文献如下：

Boswell, J. F., & Constantino, M. J. (2015). Clinicians self-judgement of effectiveness. *Psychotherapy Bulletin*, 50(4), 15-19.

Hannan, C., Lambert, M. J., Harmon, C., Nielsen, S. L., Smart, D. W., Shimokawa, K., & Sutton, S. W. (2005). A lab test and algorithms for identifying clients at risk for treatment failure. *Journal of Clinical Psychology: In Session*, 61, 155-163. doi: 10.1002/jclp.20108

Hatfield, D., McCullough, L., Frantz, S. H. B., & Krieger, K. (2010). Do we know when our clients get worse? an investigation of therapists' ability to detect negative client change. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, 17(1), 25-32. <https://doi.org/10.1002/cpp.656>

Henkelman, J., & Paulson, B. (2006). The client as expert: Researching hindering experiences in counselling. *Counselling Psychology Quarterly*, 19(2), 139-150. <https://doi.org/10.1080/09515070600788303>

Ogles, B. M., Lambert, M. J., & Sawyer, J. D. (1995). Clinical significance of the national institute of mental health treatment of depression collaborative research program data. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 63*, 321–326. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.63.2.321>

Walfish, S., McAlister, B., O'Donnell, P., & Lambert, M. J. (2012). An investigation of self-assessment bias in mental health providers. *Psychological Reports, 110*(2), 1–6. <https://doi.org/10.2466/02.07.17.PR0.110.2.639-644>

意见 3: 另外论文未比较反馈组的实习咨询师以及专、兼职咨询师其阅读进度反馈信息效果是否有不同。事后调查 70%有督导的与 30%未有督导的效果是否不同。阅读进度反馈信息也许对实习咨询师应用更有实际价值，更具有操作性和推广性。

回应: 按照专家建议，我们做了进一步的分析。类似地，我们使用多层结构方程模型（图 2）进一步比较了阅读反馈信息组实习咨询师和专、兼职咨询师咨询效果的差异，结果显示二组之间无显著差异。具体结果见下表：

多层线性模型贝叶斯分析的标准化解和置信区间

	标准化解	后验 <i>SD</i>	单尾 <i>p</i>	95%置信区间
实习生咨询师 与专、兼职咨询师				
组内水平				
症状的自回归效用	.38*	.045	<.001	.29, .47
工作同盟的自回归效用	.59*	.040	<.001	.49, .66
工作同盟预测症状	-.15*	.036	<.001	-.23, -.08
症状预测工作同盟	-.09*	.034	.002	-.17, -.04
组间水平				
工作同盟预测症状	.14	.346	.297	-.38, .87
咨询师类别预测症状	.16	.258	.155	-.47, .45
咨询师类别预测工作同盟	.21	.26	.165	-.39, .75

在事后分析中，对此结果增加了“阅读进度反馈组的实习咨询师和专、兼职咨询师差异比较”一段。

我们同意专家意见，即接受督导是反馈效用可能途径，但本研究数据不足以回答这个问题。事后调查如何使用反馈信息的条目，一共有四个选项，分别是“1.不知道如何使用”，“2.和当事人讨论”，“3.和督导师讨论”以及“4.2 和 3 都有”。70%指选择选项 3 和 4 的咨询师。这里的问题是，不清楚咨询师和督导讨论了哪个个案，以及哪些个案是仅仅和当事人讨论了。

“是否阅读反馈信息”以及“是否为实习生”较为明确，而比较“事后调查 70%有督导的与 30%未有督导的效果是否不同”很难得出可靠的结果。

为使表述客观准确，我们的修改如下：

将“事后调查表明约有 70%的咨询师报告他们会与督导师讨论进度反馈信息。也就是说，如果进度反馈信息提示当事人未能取得如期进展，督导提供了稳定和可靠的帮助”改为“……督导所提供的稳定和可靠的帮助或可部分解释反馈组的效应”。在本轮修改中，我们在这一段中还增添了“未来的研究需进一步探讨督导在运用反馈信息中的具体影响。”

此外，对如何使用反馈信息，也有文化上的差异。英文文献建议在会谈中由咨询师当面施测，并同时与“当事人直接讨论”作为反馈程序的必要一环。我们修改了这个程序后，想要在事后调查中了解咨询师如何使用反馈信息（或许使用访谈法会更好）。

意见 4：二是：4.讨论的第四自然段，第二句话：“值得注意的是，更多的专、兼职咨询师没有阅读进度反馈信息，表明即使对有经验的咨询师而言，进度反馈信息仍然有帮助。”内容表述上觉得逻辑有些不通，没有阅读进度反馈信息，仍然有帮助，请作者在语言以及学理上给以更清晰的表述。

回应：基于评审专家建议，修改如下：

“值得注意的是，对照组几乎都是专、兼职咨询师。这意味着部分专、兼职咨询师对自己的主观评估比较自信，而不认为进度反馈信息对咨询过程有帮助。这与过去的研究是一致的。研究表明，80%的咨询师（常常是能独立从业）认为自身的专业水平能排进前 20% (Walfish, McAlister, O'Donnell, & Lambert, 2012)，且咨询师对咨询效果的主观评估不可靠，会高估治疗效果而低估治疗失败的风险(Boswell & Constantino, 2015; Boswell et al., 2015)。这些结果让人们认识到即使对能够独立从事咨询工作的咨询师而言，进度反馈仍然有重要应用价值。”此外，在该部分的审读中，删除了讨论的第三自然段，第三句话，“并且，进度反馈信息假设可以让咨询师“警觉”，改变他们对咨询效果的自我评估，这种解释的基础是咨询师有足够的自我反思和自我解决问题的能力。”因为，这句话与讨论的第四自然段内容重复了。

第二轮

主编意见：

两位审稿专家均给出了非常正面的评价，我同意该论文发表。一个小的建议，论文的中文摘要太过于简短，仅仅描述了方法和结果，并没有阐明问题的重要性，为什么要研究这个问题，以及研究结果的理论价值。建议发表前进行修改。

回应：感谢主编建议。原摘要内容确实未能涵盖研究目的和研究意义这两个要素。修改后，我们难以将摘要字数控制在 200 字以内（共 290 字）。如下：

“进度反馈指将对当事人的标准化测量结果和解释反馈给咨询师的干预，其目的在于矫

正咨询师对咨询效果主观评估的偏差，提高咨询效果。考虑到咨询师和当事人“面对面”的标准反馈程序不符合我国社会文化习惯，采用多层结构方程模型，分析了自然情境下非“面对面”的进度反馈对工作同盟和咨询效果的影响。结果发现，在组间水平，反馈组的工作同盟质量更好；在组内水平，工作同盟与症状是相互预测的关系。在结案时，反馈组在抑郁症状和咨询的有帮助性上效果更好。结论是进度反馈对工作同盟和咨询效果有积极影响。研究从工作同盟和中国人的关系角度拓展了对进度反馈作用机制的认识，为进度反馈的应用提供了基于实践干预有效的证据。”