

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目: 多元语言文化对个体情境下与社会情境下认知转换功能的差异性影响——来自锡伯族的证据

作者: 郭人豪, 王婷, 张积家

第一轮

审稿人 1 意见:

意见 1: 实验 1 和 2 为二语能力促进认知控制提供了新的证据(锡伯族样本)。但是, 这些证据似乎也只是简单支持了已有观点, 并没有加深我们对问题的理解? 此外, 作者没有对结果进行充分的讨论。例如, 关于二语提升认知灵活性已经进行了那些研究, 主要的问题是什么, 主流的观点是什么都没有介绍。作者只是在综合讨论中给出了我国民族语言研究中的两个例子, 当前研究与这两个研究有什么不同? 还是只是基于不同民族的数据? 作者需要着重说明的是当前研究的证据“新”在何处, 从哪些方面加深了我们对“二语提升认知灵活性”这一问题的理解。

回应: 本研究的主要目的是探讨多元语言文化环境对认知功能的影响, 尤其是对认知功能的社会性方面的影响。实验 1 和实验 2 是个体环境下的认知转换任务, 主要是为了与实验 3、实验 4 做对比, 目的是为了说明, 在个体条件下(实验 1、实验 2), 多元语言促进了被试认知转换能力的提高, 这与已往研究的结果一致; 但在社会情境下(实验 3、实验 4), 生活在多元语言文化中的被试的社会敏感性更高, 他们更容易在心理表征中表征同伴的任务, 反而降低了转换功能, 出现了更大的转换代价。因此, 本文的新意在于揭示多元语言文化对认知转换功能的不同影响, 它可以提高在个体情境下的认知转换功能, 却会“降低”在社会情境下的认知转换功能, 这种“降低”的实质是多元语言文化中的个体社会敏感性提高。本文目的不是着重讨论“二语提升认知灵活性”这一问题。

感谢审稿人的意见, 修改时进一步澄清了此问题。修改了论文题目, 将“多元文化提升认知转换功能”修改为“多元语言文化对认知转换功能的影响”。在摘要与文章中, 进一步明确这种影响的性质: “多元语言文化对个体的认知转换功能具有不同的影响。在个体情境下, 促进认知转换功能; 在社会情境下, 由于社会敏感性提高, 反而降低认知转换功能”。

意见 2: 实验 3 和 4 的逻辑需要进一步阐明。1. 实验 3 中任务转换与人员转换存在混淆, 实

验 4 中的任务转换如何定义？是不考虑人员转换，只考虑单一被试内的任务转换，与实验 1 的定义相同？2.实验 4 中的转换代价是否显著。特别是社会情境下，转换代价如果不显著，则说明被试没有表征同伴的任务？如果显著，但是在新疆与东北锡伯族之间无差异，则说明新疆锡伯族并不比东北锡伯族有更多的他人任务表征。无论是以上哪一点，都不太支持作者文章中对于实验 3 和 4 的结论？3.对实验 4 做与实验 3 一样的人员转换分析，是否可以重复实验 3 的结果？从而进一步支持“轮流代价”的解释。4. 对于实验 3 的结果，还有另一种解释：两组被试都表征了他人任务，但是东北锡伯族被试克服他人表征干扰的能力更强，所以“轮流代价”小。如何证明不是这一种解释？5.需要对实验 3 和 4 的结果进行更深入的讨论。例如这些结果与其它联合转换范式的研究存在怎样的关系？实验 3 和 4 表示是“轮流代价”而不是转换代价在两组被试之间发生了变化？这些结果在“二语能力促进认知控制”这一主题下说明什么？

回应：实验 3 和实验 4 是比较新的研究范式，将经典认知转换任务在两个被试间分开，每一位被试仅对一个目标做出反应。因为每一位被试都集中于自己的简单任务，所以，理论上不会出现转换代价。结果却表明，即使没有指导语和激励措施鼓励被试认知分享，被试依然会表征他人的行动，尽管这种表征会带来反应冲突。实验逻辑放在了前言进行了介绍。

1.实验 4 是为了解决实验 3 中任务转换与人员转换混淆的问题(轮流代价, Turn-taking Costs), 实验 4 中两名被试完成相同的实验任务，因此不涉及任务转换，只有人员转换。如果实验 4 中也出现了转换代价，就说明实验 3 中的转换代价是由人员转换导致；如果实验 4 中没有出现转换代价，说明实验 3 中转换代价是由于被试表征了他人的任务导致。转换代价的定义实验 3 与实验 4 相同，在实验 3 结果部分已经做了说明，并在文章中进行了标记。

2.实验 4 中转换代价不显著。实验 4 没有设置不同的任务转换，只是为了排除实验 3 可能存在的轮流代价，即被试在社会条件下存在转换代价是由于同伴在场分心导致，或者他们不确定该轮到谁做出反应。在实验 4 中，因为两名被试完成相同的实验任务，不存在任务转换，所以，如果存在转换代价，就说明实验 3 中转换代价是由于被试转换造成，相反，如果未出现转换代价，就说明实验 3 中的转换代价是被试表征同伴任务导致。

3.实验 4 只有人员转换，两名被试完成相同任务。实验 3 和实验 4 不是平行的两个实验，实验 4 目的是在实验 3 基础上排除“轮流代价”解释的可能性。

4.实验 1 和实验 2 中采用经典个体认知任务，如果东北锡伯族被试克服干扰的能力更强，那么，在实验 1 和实验 2 中也应表现出更小的转换代价。然而，实验结果表明，在个体任务下，东北锡伯族转换代价更大，新疆锡伯族更有优势。因此，实验 1 和实验 2 的结果可以排除“东

北锡伯族被试克服干扰的能力更强”的替代解释。

5.由于本研究目的是探讨语言和文化对社会认知的影响，而非“二语能力促进认知控制”，因此在讨论部分着重探讨了语言和文化的影响，关于实验3和实验4的结果在综合讨论部分补充了深入讨论。

意见3：实验5的目的什么？1.在“二语能力促进认知控制”这一主题下，是否有必要在文章加入这个实验？对眼神情绪判断准确率的提高，不是只有认知控制相关能力提高了这一种解释。可以有多种解释，例如知觉敏感、情绪敏感等等。2.对于数据的分析程度不足。实验中有4种情绪，是否在每一种情绪下新疆锡伯族都存在准确率的提高？如果只是有选择性的在某些情绪下有提高，或是存在交互作用，这些结果如何解释？

回应：本研究的重点并非是“二语能力促进认知控制”，而是“多元语言文化对社会认知的影响”。因此，实验5的目的是考察被试的社会敏感性。眼神读心任务是测查成人心理理论的使用最广泛的测验，测验共有36张眼部的图片，并未区分不同的情绪，每一张图片都是一种不同的情绪状态，眼测验也并非按维度评分，而是统计测验的总分数，总分越高，表明被试的心理理论能力越强。在本研究中，因变量采用的是作答正确率，已经在文章中进行了标记。

意见4：在青少年阶段，年龄(发展)是影响认知控制(任务转换)的重要因素(如下)。所以5个实验中，需要比较组间的年龄差异。数据分析中，年龄需要作为协变量。Cepeda, N. J., et al. (2001). "Changes in executive control across the life span: Examination of task-switching performance." *Developmental Psychology* 37(5): 715-730. Huizinga, M., et al. (2006). "Age-related change in executive function: Developmental trends and a latent variable analysis." *Neuropsychologia* 44(11): 2017-2036.

回应：在本研究中，对新疆和东北的锡伯族在年龄上进行了匹配，两组被试在年龄上无显著差异，因此未作为协变量进行控制，已经在文章中补充了年龄显著性检验的结果。

意见5：是否有必要对锡伯族历史文化背景进行大篇幅的说明？这篇文章研究大的主题是：多语能力促进认知控制。在这一背景下，找到具有不同语言能力(多种或者单一语言)的被试只是实验的方法。这些被试如何获得的多语能力似乎不是研究关注的要点，或者只需要简要的说明。在前言与综合讨论中大篇幅介绍、说明锡伯族的背景的必要性未明，似乎没有必要。

这样做还有一个后果是文章读起来比较松散，主题不清楚。

回应：本研究的主旨是探讨语言和文化对社会认知的影响。结果表明，多语能力并不总是促进认知转换功能，而是在个体情境中促进认知转换功能，在社会情境中却“降低”认知转换功能，这种“降低”的实质是多元语言文化环境导致的个体社会敏感性增加。由于新疆锡伯族和东北锡伯族来自同一民族，遗传素质和民族文化相同，只是在 200 多年的分离后，认知转换能力和社会敏感性都有了明显的变化，因此有必要介绍这种变化产生的文化背景——多元语言文化。新疆锡伯族生活在多元语言文化中，每天要同讲各种语言的人打交道，不仅掌握了多种语言，提高了认知转换能力，还提高了社会认知能力，具有更高水平的考虑他人的需要与能力。考虑审稿人的意见，在讨论中对这部分内容做了删减。

意见 6：数据分析与实验方法 1.实验 3 中，三因素交互作用不显著，是否还有必要对转换代价做而因素分析？2.手指与按键如何匹配？3.每个条件下有多少个试次，特别是实验 3 与 4 需要更多说明。4.实验 5，实验细节需要更多说明。每种情绪下有多少张图片？如何反应？

回应：1.三因素交互作用不显著是反应时指标，转换代价是转换任务中一个重要的衡量标准，因此单独对转换代价进行了因素分析。2.手指与按键在实验 1 中进行了介绍，因为后面的实验与实验 1 相同，因此没有重复表述。3.试次已在实验 3 进行了补充。实验 4 与实验 3 程序相同，因此未赘述。5.眼测验的材料并没有按情绪状态进行分类，每张图片都代表了不同的情绪，因变量是反正正确率。

.....
审稿人 2 意见：

意见 1：文章对语言和文化的区分比较模糊。

回应：语言与文化的关系是困惑许多学者的理论问题。语言与文化的区分也相当困难。列维-斯特劳斯对语言与文化的关系做了最好的阐述：语言是文化的一个产物(从历时角度看)，一个部分(从共时角度看)，一个条件(从传承角度看)。新疆锡伯族与东北锡伯族是同族，民族文化基本相同，但新疆锡伯族二百年来与多民族生活在一起，也吸收了其他民族的一些文化成分；东北锡伯族同汉族接触多，近代以来汉化比较严重，文化上也融入汉文化的成分。但两个族群更明显的差别还是在语言上，新疆锡伯族多语，不仅保留了本族语言，还兼通汉语、维吾尔语和哈萨克语；东北锡伯族发生了语言转用，转用汉语，被试也不会讲锡伯语了。接受审稿人的建议，修改时做了进一步的明确。

意见 2：文章缺少控制组，需要补充，比如各自地区的汉族人，以区分语言、文化和外界环境影响。

回应：本研究实质上是以东北锡伯族作为控制组，主要考察多元语言文化对认知转换功能的影响。如再引入了汉族被试，会带来更多的无关变量。但审稿人的意见为进一步的研究提供了启示。

意见 3：文章需要思考是否因为这种实验、认知任务对两地学生的不同新奇程度造成了两地学生不同的参与度，从而导致了差异化的结果。

回应：两组被试之前都未接触过类似实验，如果觉得新颖，应是类似程度。目前，新疆学生的学习环境、生活环境已经与内地没有多大差异，新疆学校的实验设备也很好，在某种程度上甚至好于内地。

意见 4：如何排除两地锡伯族不同的个性特点这一额外变量的影响？

回应：本研究属于认知实验，主要目的不是考察个性对认知的影响。两组被试来自同一民族，其文化基本面相同，遗传素质基本相同，实验前也假定他们的个性特点基本相似。另外，本研究被试量均在 30 人以上，即使被试个性特点有差异，也不会对实验结果产生重要影响。尽管如此，审稿人的意见为今后研究指出一个重要方向，即考察两地锡伯族的人格差异及其对认知的影响。

意见 5：社会情境任务的指导语具体是如何的，是否强调了各自的任务表现不会对对方造成影响，还是一味暗示双方配合完成任务。

回应：在实验 3 前言中介绍，在实验中，没有任何内隐或外显的激励措施要求被试投入到他人的任务中与他人合作。在缺少激励情况下，如果被试表征了他人的任务，并且调动认知资源来完成转换任务，会在社会情境中存在着转换代价。相反，如果被试没有自动投入认知资源到联合任务的情境中，在个体情境下和社会情境下均会无转换代价。已经在文章中进行标记。

意见 6：应列出两组学生年龄的描述性统计数据，并统计两组有无年龄的差异。

回应：感谢审稿人的意见，已经在文中进行了补充。

意见 7：实验 5 中眼测验的材料具体是如何的，是如何评分的应具体说明。

回应：眼神读心任务是测查成人心理理论的使用最广泛的测验，测验共有 36 张眼部图片，并未区分不同的情绪，每一张图片都是一种不同的情绪状态，眼测验并非按维度评分，而是统计测验的总分，总分越高，表明被试的心理理论能力越强。本研究中统计的是被试作答的正确率，已经在文章中做了标记。

意见 8：图 2 的横坐标添加上“实验 1”，“实验 2”等会更清晰。

回应：感谢审稿人的意见，已将图 2 更改。

第二轮

审稿人 1 意见：

作者已经回答了我的问题，并已经对文章进行了认真的修改。建议发表。

审稿人 2 意见：

意见 1：文章不清晰之处在于所选两组被试既有文化、环境的差异，也有语言的差异，虽然“多元语言文化”可以在一定程度上概括两者的差异，但使得研究显得泛泛、不具体。研究的重点是“多元语言文化”对社会认知的影响，而非对认知转换的影响；从实验 5 的结果可知“多元语言文化”可能增强了新疆锡伯族人的社会性/社会敏感性，而非转换能力，这种社会性/社会敏感性可能导致了社会认知转换任务中不同的表现。该文不适合在心理学报这样严谨的学术期刊上发表。

回应：首先，语言与文化关系非常复杂。列维-斯特劳斯概括说：语言是文化的一个结果，一个部分，一个条件。因此，不可能分离语言与文化，因为语言是文化的核心部分。虽然两组被试有非语言的文化与环境差异，但最重要的差异还是在语言上：新疆锡伯族面对多语环境，东北锡伯族面对单语环境；锡伯族被试是多语者，东北锡伯族被试是单语者。在文化的其他方面，如民俗、服饰、饮食、婚姻等，两组被试有很大相似性，而且他们遗传素质相同。因此，将两组被试比较，二者之间差异在很大程度上可以归结为多元语言文化差异，这种差异主要是语言的，当然也有其他文化差异，但不是主要的。

其次，本研究也并非针对两组被试的社会性差异。实验 1 与实验 2 比较两组被试在个体情境下的认知转换能力，发现新疆锡伯族被试的认知转换能力优于东北锡伯族，说明多元语

言文化提升了新疆锡伯族被试的认知转换功能;实验 3 比较了两组被试在社会情境下的认知转换功能,发现在社会情境下,新疆锡伯族的认知转换功能反而比东北同族人差了。实验 4 排除了这种认知转换功能变差的原因是由于轮流代价造成的。实验 5 证实了新疆锡伯族比东北锡伯族有更好的社会敏感性,说明社会敏感性增强可能是新疆锡伯族在社会情境下认知转换功能变差的原因。因此,整个研究重心仍是两组被试在不同情境下的认知转换能力。社会敏感性强只是造成新疆锡伯族被试在社会情境下认知转换功能变差的原因。

感谢专家的意见,修改时进一步说明了这种实验逻辑。同时,参考专家的意见将论文题目修改为“多元语言文化对认知转换功能的不同影响——来自锡伯族的证据”,进一步突出了论文的主旨。

.....

审稿人 3 意见:

意见 1: 本文实验逻辑(或组织)存在问题,实验 1、2 发现在个人情境中,多元语言文化环境被试(新疆锡伯族)相比单语言文化环境被试(东北锡伯族)的认知转换功能更好。然而,实验 3 的个人情境结果与之完全相反,新疆锡伯族的认知转换代价大于东北锡伯族(虽然不显著,但趋势是更大),即认知转换功能更差,二者实验结果完全相反,作者对此缺乏合理、令人信服的解释。此外,由此得出的结论:“多元语言文化对个体的认知转换功能具有不同的影响:在个体情境下,促进认知转换功能;在社会情境下,由于社会敏感性提高,反而降低认知转换功能。”就不那么可靠合理,实验 3 中完全没有促进,反而是相反效应。既然作者在实验 3 中,既包含了个人情境,又包含了社会情境,实验 1 和 2 存在的意义是什么?实验 1、2 与实验 3 的逻辑是什么?建议作者删除实验 1、2,二者和本文研究主题、结论缺乏必要性。

回应: 对这一意见,可能由于文章中表达得不清楚,造成了审稿专家未能准确理解本研究的实验范式和实验逻辑。现说明如下:

在本研究中,实验 1 采用认知转换研究范式,被试对被方框或菱形框包围的数字反应,或者判断数字的奇偶,或者判断数字的大小;实验 2 仍采用认知转换研究范式,被试对被绿色框或紫色框包围的人脸图片反应,或者判断人脸图片的性别,或者判断人脸图片的年龄。在这两个实验中,被试都需要在两个任务之间转换。如果前后两个试次被试需要做出的反应相同,就为重复条件;如果前后两个试次被试需要做出的反应不同,就为转换条件。转换条件与重复条件的反应时之差即为转换代价。在这两个实验中,多元语言文化环境的被试(新疆锡伯族)比单语言文化环境的被试(东北锡伯族)的转换代价更小,说明其认知转换功能更好。

实验 3 虽然也包含个人情境,但是,实验 3 的个人情境的实验范式不同于实验 1 和实验 2。在实验 3 中,在个人情境下,两类转换任务在被试间分开。每一名被试仅操作一项任务(或者判断数字的奇偶,或者判断数字的大小,Go 任务),在另一项任务时等待(判断数字奇偶的被试在需要判断数字大小时等待,判断数字大小的被试在需要判断数字奇偶时等待,No go 任务),不做任何操作。因此,对每一名被试而言,这是一个 Go-No go 任务。在进行非被试操作任务时,数字在屏幕上呈现 800ms,之后自动进入下一试次。重复条件是指 Go 任务的上一试次依然为 Go 任务,转换条件是指从 No go 任务转变为 Go 任务。转换代价虽然仍为转换条件与重复条件的反应时之差,但是,由于被试只进行一种反应,反应不需要转换,所以从理论上讲不会出现转换代价。因此,在实验 3 中,无论是新疆锡伯族被试,还是东北锡伯族被试,转换代价都很小,分别为 18ms 和 9ms。两组被试在重复条件下与在转换条件下的反应时差异均不显著,他们的转换代价的差异亦不显著。

在社会情境下,两名被试共同完成联合转换任务。例如,被试 A 判断数字的奇偶,被试 B 判断数字的大小。双方不能交谈。重复条件是指连续两个试次都是“自己的”任务(两个 Go 任务),转换条件是指由他人任务转换到自己任务(由 No go 任务到 Go 任务)。转换代价亦为转换条件与重复条件的反应时之差。此时,无论是新疆锡伯族被试,还是东北锡伯族被试,转换条件下的反应时均明显长于重复条件下,均出现了明显的转换代价,分别为 101ms 和 50ms。此时,由于被试只从事一种反应,从理论上讲也不应该出现转换代价;如果出现了转换代价,就说明被试不自觉地表征了同伴的任务。因为在这种情况下,虽然两名被试合作完成任务,但对每一名被试而言,都是一个单人的 Go - No go 任务(被试 A 判断数字的大小,被试 B 判断数字的奇偶)。被试只有在表征了他人的任务的情况下,才会出现转换代价,而且更大的转换代价也就意味着被试更多地表征了他人的任务。新疆锡伯族被试的转换代价明显地比东北锡伯族被试的转换代价大,说明新疆的锡伯族被试更多地表征了同伴的任务。这就是本研究的实验逻辑。感谢专家的意见,修改时在介绍实验程序时做了更为详尽的说明。

意见 2: 实验 3 和实验 4 为完全不同的被试,用被试间的测量去排除实验 3 的结果并非轮流代价导致存在实验设计问题。一方面,被试间的个体差异无法简单进行衡量和排除,另一方面,在统计方面也不合理。如, a1 和 a2 之间存在显著差异, b1 和 b2 之间不存在显著差异,但不代表(a1-b1)和(a2-b2)之间依然存在显著差异。这里的 a1 和 a2 可以看作实验 3 中两组被试的转换代价, b1 和 b2 可以看作实验 4 中两组被试的轮流代价。(a1-b1)和(a2-b2)可以看作

实验 3 中“纯粹”的认知转换成分，但二者并不一定依然存在差异。因此建议作者，整合实验 3 和 4，变成被试内设计，这样可以有效控制轮流代价对结果的解释。

回应：实验 4 是在实验 3 的基础上的进一步发展。在实验 3 中，在社会条件下两名被试完成不同的实验任务(例如，被试 A 判断数字的奇偶，被试 B 判断数字的大小)，虽然对于每一名被试来说，都是一个 Go-No go 任务，但是，由于被试表征了同伴的不同任务，因而出现了转换代价；实验 4 的两名被试完成相同的实验任务，因而又引入了颜色背景作为轮流线索，用颜色代表不同的被试。例如，被试 A 判断绿色背景下数字的奇偶，被试 B 判断黄色背景下数字的奇偶。双方不能交谈。对比实验 3，当两名被试操作相同任务时(实验 4)，转换代价消失，这说明实验 3 中的转换代价是由于被试表征了同伴的任务造成的，而不是两名被试轮流反应造成的，因为在实验 4 中依然是两名被试轮流反应，但是同伴与自己的任务相同，不会引起冲突，因而转换代价消失。因此实验 3 和实验 4 对比的主要是两名被试操作的实验任务由不同到相同，转换代价也就不存在了。实验 3 和实验 4 当中的个体 Go-No go 任务相当于两个基线，两个基线没有显著差异可以一定程度上排除被试的个体差异的影响。由于两个实验被试的反应线索并不相同，多了一下轮流提示(背景颜色)，因此也就无法将实验 3 与实验 4 整合成一个实验。

此外，两个实验的被试均严格遵循随机分配的原则，在重要变量上，如年龄、性别、语言情况等均进行了统计分析，没有显著差异，说明这两个实验的被试同质。如果将两个实验合成一个，每一名被试需要操作的实验次数过多，其顺序效应也很难平衡。因此，综合考虑，还是采取了两个独立的实验研究。希望专家理解。

意见 3：实验 5 的数据挖掘不够，根据作者的解释，可以预期，被试在眼测验中的 ACC 可以预测其认知转换能力，因此，作者有必要进行相关分析，而非仅仅差异性检验。此外，该实验中眼神情绪判断准确率高与社会敏感性之间，作者进行了“太强”的假设，建议作者也考虑其他可能性，或者“调低”自己的研究假设。作者也应该分析一下那种情绪的 ACC 最能预测被试的认知转换能力，并对此进行必要的解释讨论。

回应：由于实验 5 是测验性质，收集的样本量比较大。前面的实验设计均为被试间设计，样本量不大，成对的数据比较少，因为未做相关分析。根据审稿人意见可以“调低”研究假设。

眼神读心任务是调查成人心理理论的使用最广泛的测验，测验共 36 张眼部图片，并未区分不同的情绪，每一张图片都是一种不同的情绪状态，眼测验也并非按维度评分，而是统计测验的总分数，总分越高，表明被试的心理理论能力越强。因此没有进行相关方面的探讨。

意见 4: 此外, 本文存在大篇幅对于锡伯族的文化、历史、发展等方面的介绍和讨论, 这些建议删除, 与本研究逻辑无关。

回应: 感谢审稿人的意见, 已进行了删减, 但因为本文主题是探讨多元语言文化对认知功能的影响, 因此适当保留了相关内容, 请专家理解。

第三轮

审稿人 3 意见:

作者已回答/修改我所关心的所有问题, 建议接受发表。

编委意见:

该文章首轮请两位专家送审, 其中首轮一位大修, 一位退稿, 考虑到作者的五个实验有一定的新颖性, 工作量也较大, 民族性本身也是一个有趣的议题, 所以又送了第三个审稿人, 意见也是大修再审。经过第二轮修改, 几个审稿人均表示满意。然而, 整个文章的写作逻辑和风格还是有问题, 前言在问题铺陈上逻辑不清, 概念的操作性定义不明确、讨论也极为发散, 与实证研究论文的要求不甚符合。作者仍然需要修改才有机会被接受, 具体意见说明如下:

意见 1: 从文章和作者答复审稿人的情况来看, 作者强调整个研究关注的是更多的是社会情景下认知转换的影响, 然而作者在标题以及前言问题的铺陈上并没有太清楚地揭示他们关注的研究重点, 整个前言的陈述逻辑线索也极不清楚。我认为题目如果能点明作者关注的是“个体与社会情景下认知转换的差异”会使文章主题更晰。同时, 在文章前言中, 作者应该开篇明义, 在前言第一或第二段提出研究问题, 然后再根据他们感兴趣的几个重点术语进行文献综述, 其中一个重点是他们所讨论的多元语言文化, 具体的操纵性定义是什么(生活的地点? 使用的语言? 对其他民族的包容性? 还是兼而有之, 怎样测量? 怎样界定? 这一问题请一定要说明得更清楚, 即两个民族的哪些特点使作者定义为多元语言文化的差异?); 另一个重点是个体和社会情景下的认知转换功能, 请分析清楚何为个体与社会情景, 以往的研究如何界定, 作者当前的研究与文献是否相符? 第三个问题就是为什么会认为语言和文化会对不同情景下的认知转换有不同影响? 有哪些相关的文献支持作者作出假设。上述三个相关的问题, 建议作者进行深入思考, 以一定的逻辑顺序呈现相关的文献综述。现在整个前言在如何

推导出当前研究假设方面并不清楚。在前言最后一段，作者要把几个实验探讨问题的异同点，以及几个实验间内在的逻辑关系介绍清楚。作者现在只是在前言最后一段简单地说明整个研究的目的，然后就摆出没有任何前期铺垫的预期，显得极其突兀。

回应：感谢编委的良好意见。根据的意见，做了如下修改：

(1)修改文章的题目，将其改为“多元语言文化对个体情境与社会情境下转换功能的差异性影响”，以突出文章的主题。

(2)在前言中尽早地提出问题：“多元语言文化是否影响影响人的与联合性有关的认知功能？”

(3)给出多元语言文化的操作性定义：“多元语言文化是指由于受多民族聚居和杂居影响，在文明的交汇处，形成了多种语言、文化、宗教、风俗习惯、人文景观、文化心理思想意识等并存的生态景观。”具体表现为在一个地区内，生活着讲不同语言、具有不同文化传统的族群，这些族群之间有着密切的交往，相互之间熟悉对方的语言、文化、风俗习惯，语言上能够相通，文化上相互学习和借鉴。

(4)给出多元语言文化对不同情境下的认知转换有不同影响的理由，并提供了相关文献以支持作假设。

意见 2：该文另一个很大的问题在于前言和讨论均过于繁琐，几个审稿人都提及这个意见，但在这一问题上，作者并没有按照审稿人的意见进行足够的修改，使得整个行文的 style 与实证性研究论文的风格不够匹配。前言中提及的很多信息，如民族历史和民族特征，即使需要呈现，也应该用简要的语言加以概括，而不是大段地描述。同样，讨论也应该精简历史方面的描述，很多关于锡伯族的历史使讨论显得非常繁冗而发散。作者应该直接针对研究的结果，即多语在何种情况下影响认知转换，何种情况下不影响，为什么？并结合认知心理学的理论说明相关的数据对整个研究背景和理论有什么样的推进。哪个数据能支持以往的观点，哪个数据推进了以往的研究。现在作者对数据本身和相关的理论检验说明很少，但却长篇大论地讨论锡伯族本身的特点，对这一研究意义的呈现也过于夸张，如推广到遗传与环境、语言与认知等理论，这些理论适当提及与论述是可以的，但因为并不是这一个研究直接要证明的科学问题(如果是，作者需要在前言中说明这些理论的假设，及可以证实和证伪的依据，否则显得科学性不足)，因此不应该全部讨论都在分析这些宽泛的理论。

以下仅举两个例子，我仍然建议作者精简前言和讨论，只呈现与研究有直接关系的逻辑和相关的前期研究文献，这样会更符合实证性研究论文的风格：

(1)例如，文中第一段最重要的论点就是“人具有社会属性，个体的社会性、赞同、地位和权力等目标的实现都离不开社会关系网络运作，离不开他人协助。正是由于这种双向互动，使得个体在自我概念中不仅包括自己，亦常包含有他人”。但作者还阐述了如“社会人是马克思主义关于人的基本观点。马克思和恩格斯(1972)认为，人的本质「在其现实性上，是一切社会关系的总和」。人生活在社会中，每一个人都处于各种社会关系中，需要与他人合作，共同完成联合任务。特别是在中国这样一个儒家文化占统治地位的社会中”，这类的文字其实是用于精细阐述人的社会属性这一论点，但由于这种社会属性本身并不是本研究着重检测的问题，所以不必有过多的篇幅。同时，由于相关的论述见诸各种文献，作者也只需要列举一两个重要的则可。而这一段话作者列举了6个文献，文献也不是最经典的关于人类属性的文献，完全没有必要。

(2)再比如，P16-17:关于锡伯族迁徙史的描述，作者同样必须简化。文中论及这段历史主要是想说明这一民族因为历史上的迁徙而在保存本民族语言文化上有所不同。关于这一问题，作为实验研究，读者关心的不是迁徙的历史本身，而是迁徙导致了新疆和东北的锡伯族在保留语言文化上差异很大，目前只有新疆锡伯族生活中还使用锡伯语，同时兼通汉语等多种语言，而东北锡伯族早已失去本民族语言和文字，转用汉语、汉字。作者只需要提供文献支持这一论点则可，不必把迁徙的这段历史完整呈现。同时，也应该删去一些文学色彩浓厚，但与当前研究关系不大的文字（如……“素有“翻译民族”美誉。新疆锡伯族通晓多民族语言，是多元语言文化熏陶的结果，也是一种在特殊地理环境及多元语言文化融会中的必然产物”等），使观点更加鲜明清晰。

总体上，虽然作者作了很多工作，研究也有一定的意义，在一定程度上也回答了审稿人提出的问题，但作者仍然要解决上述存在的问题，文章才有机会达到在心理学报上发表的水平。

回应：感谢编委的良好意见。做出如下修改：

(1)对前言和讨论做了大幅度的删减，大幅度地删减了对民族历史与民族特征的描述，讨论部分更加针对研究结果，删去对遗传与环境、语言与认知等大的理论的讨论，指出本研究的推进之处。

(2)删减了关于锡伯族迁徙史的描述，删去一些文学色彩浓厚，但与当前研究关系不大的文字。

(3)删减了第一段的文字及文献。

第四轮

编委意见：

本轮修改主要针对关键变量的操作性定义和文章的写作风格，作者认真做了修改和删减，文章整体质量有了提高。目前修改稿仍然在这两个地方需要进行补充，补充后可以接受。

(1)前言最后一段的研究的假设带有主观偏向性，请改为基于假设的预期，例如：根据先前的**理论，假如多元文化经验会对认知产生影响，则应该观察到**；否则，可能观察到**或**。

回应：接受编委的意见，做了修改。

(2)讨论部分，建议作者先简单总结几个实验的结果，再强调一下讨论各论点之间的关系。在分论点进行分析的时候，如果可能，先用一些文字简单说明具体要讨论的论点所对应的实验结果，再进行相关的讨论，可以确保讨论不过于天马行空。

回应：接受编委的意见，做了修改，讨论部分先总结了实验结果，说明了各讨论点之间的关系，分点讨论时先概括讨论对应的实验结果。

主编意见：

同意外审和编委意见，建议录用。