

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：流动儿童歧视知觉与心理健康关系的元分析

作者：韩毅初 温恒福 程淑华 张淳淦 李欣

第一轮

审稿人 1 意见：

研究基于心理健康双因素模型，从一个新的视角，采用元分析的方法对流动儿童歧视知觉与心理健康的关系进行整合，具有一定的理论与实际意义，但有以下几个方面的问题仍需要考虑：

意见 1：本研究的重要创新点之一在于心理健康双因素模型，也就是自检报告中提到的创新 3，但是整篇文章中这一创新点却尚未贯彻完全，尤其是未明确将积极心理健康的特殊性体现出来，具体问题如下： 第一，本研究基于心理健康双因素模型，指出心理健康的指标是心理疾病与主观幸福感两个方面，但是已有文献综述中提及的心理健康仅提到了心理健康问题，尚未围绕积极指标展开论述；建议应该在本文一开始就提出该双因素模型，对心理健康进行定义，再围绕此定义对歧视知觉与心理健康之间的关系进行论述，突出双因素。 第二，在讨论中，对于积极心理健康的论述也较为缺乏，虽然在反复强调这一模型，但是处理时未体现“积极”二字，而是仍将其直接作为消极心理健康的反面进行处理，对于其中的关系还需要研究者进行深入的思考。

回应：感谢专家的意见和建议。本文创新点以心理健康双因素为视角，阐述心理健康应该包含心理疾病与幸福感两个方面。诚如专家所言，本文个别结构关于积极心理健康的论述较为缺乏，需要在文献综述与分析讨论中增加“积极”的内容，以此突出双因素。文献综述部分按照专家的意见，将心理健康双因素模型放到文章的开始，引出流动儿童心理健康问题，围绕着歧视知觉与心理健康之间的关系展开论述；分析讨论部分增加了积极心理健康方面的论述。

意见 2：另外，纵观全文，自检报告中的创新点 2 也并未做到。创新点 2 提到了“年龄段”的作用，但是研究中又将其定为“被试类型”，讨论中这一被试类型造成的影响重点又在于“不同阶段的群体”，那么到底是被试类型本身还是年龄段还是流动阶段不同对其关系造成的根本影响，这几个侧重点不同，所以请研究者注意严谨、统一用词，只选择一个角度进行深入分析即可。因此，对于研究的创新意义还需作进一步的阐述。

回应：感谢专家的意见和建议。经过专家系统、专业地把关，帮助我们捋顺“被试类型”、“年龄段”与“流动阶段”之间关系，为了避免歧义，统一改为“被试类型”。并将创新点 2 进一步的阐述：“学龄期是出现心理社会和行为问题的高峰期，如孤独、抑郁、焦虑、吸烟等。流动儿童比城市儿童存在更多的心理问题。此外，流动儿童在积极心理健康结果，包括生活满意度等方面也处于不利的地位，通过分析被试类型因素对歧视知觉与心理健康关系的调节作用，为日后“随迁子女”政策制定提供心理学证据”。

意见 3：心理健康因变量指标这一调节变量定义以及关系混乱。按照研究的思路，心理健康作为文中的因变量，有两个方面的指标。但是在调节效应检验中，又将心理健康因变量（积

极与消极两方面指标)作为调节变量进行检验,在假设部分,对该关系的阐述都较为模糊,数据分析部分单独进行了分析,但是讨论部分却并未提及该调节变量的影响,在前文摘要、研究目的部分均未提到这一调节变量的作用。到底研究者这边指出的调节变量,是心理健康因变量、心理健康的测量内容还是指测量工具?另外,“因变量对歧视知觉与心理健康关系的调节效应检验”这一说法也存在问题。对这一部分的表述与处理,务必请研究者进行重新梳理。

回应:非常感谢专家的意见和建议。关于“因变量对歧视知觉与心理健康关系的调节效应检验”这部分做法不够恰当,存在一定的逻辑错误,根据专家的意见,我们回顾整篇论文,做了重新梳理,将假设3以及后续的因变量的调节效应检验的相关内容作剔除处理,以确保本研究的严谨性,再次感谢专家帮助我们捋顺这部分的思路。

意见4:根据标题,该文章整体上是对于中国的流动儿童的歧视感知与心理健康的关系进行元分析,重点体现的是主效应与群体,但是文章分析与讨论中会发现调节效应占据了更大的篇幅,中国学生群体的特点尚未体现,是否根据文章重点内容对标题进行修改,以确保严谨?

回应:感谢专家的意见和建议。确如专家的建议,在拟定题目之初,我们就对本文的题目拟定内部就存在很多不同意见,“中国学生群体”的特点由于较多的调节效应,确实冲淡了起初的意图。听取专家的意见,由于“流动儿童”具有中国特色,是城乡二元体制的转型“产物”,本研究将研究的重点关注在“流动儿童”的“歧视知觉与心理健康关系”上,这样研究的重点就能够落在变量关系,而不是群体的特殊性上。故而,为确保严谨性,拟将本研究的标题改为“流动儿童歧视知觉与心理健康关系的元分析”。

.....

审稿人2意见:

文章对歧视知觉和心理健康指标进行了元分析,得出了一些有价值的结果。整个元分析过程规范,逻辑清晰。但是文章也有以下几个问题:

意见1:引言部分,几个调节变量依次出现,请问出现顺序的逻辑是什么?是否可以用一个上位概念来组织,如人口学因素、变量因素等;并进一步组成一个系列,避免现在类似一会拉出来一个,一会拉出来一个,彼此之间关联性不大。

回应:感谢专家的意见和建议。根据专家的建议,在引言的“1.2 流动儿童歧视知觉与心理健康关系的调节效应分析”部分,我们将调节变量运用人口学因素、变量因素两个上位概念进行引出和论述,以此保证各个下位概念的内在关联。

意见2:讨论部分整体来讲有点就事论事,没有在价值和意义以及理论与应用方面提升,凸显不出文章的意义和价值;

回应:感谢专家的意见和建议。本研究在讨论部分除了丰富了积极心理健康因素的内容,同时,增加了分析内容,发展了认同拒绝理论,将原有理论的内群体认同,扩展至双身份认同,从而更好地指导我国流动儿童心理健康的研究。而且,为了更好地体现研究的理论价值和实践应用,提出以下观点:理论上,需要将流动儿童进行阶段划分,这样更能够有效地探究流动儿童歧视知觉与心理健康的关系,确定在不同类型流动儿童群体中,歧视知觉与心理健康的关系强度及调节变量的检验,有助于理清流动儿童歧视知觉对心理健康的影响机制。实践上,也有利于指导教育政策制定与中小学教育管理,侧重于初中生流动儿童的心理健康的关注以及发现避免增加此阶段流动儿童歧视知觉的强度,从而有效提升初中生流动儿童的心理

健康水平。

意见 3: 写作规范和细节问题请注意: 包括引用文献格式和参考文献格式, 很多都不是 APA 的格式, 人没有空格或多了空格等; 前后用语要一致, 如被试年龄和被试类型。

回应: 感谢专家的意见和建议。已对引用文献格式和参考文献格式进行系统修改。个别内容的前后用语, 为避免歧义, 统一改为“被试类型”, 并且修改后, 我们组织人员对全文进行系统梳理、反复通读校对。

第二轮

审稿人 1 意见:

现有的文章已根据一审意见进行相应修改, 有较大的改善, 仍有以下问题希望进一步修正:

意见 1: 摘要是整篇文章的概要, 希望摘要可以再完善一下, 根据上下文进行修改, 在摘要中最好体现或者提及研究的创新点——心理健康双因素视角, 以及其他需要体现的内容, 也可酌情修改。

回应: 感谢专家的意见和建议。根据专家的建议, 我们将摘要进一步完善, 增加了心理健康双因素模型视角, 以及将研究展望的内容也予以丰富, 最新修改内容如下:

摘要: 本研究基于心理健康双因素模型, 通过运用元分析技术探讨流动儿童歧视知觉与各项心理健康指标的关系, 以及调节变量对二者关系的影响, 以期提升流动儿童心理健康提供有效借鉴。运用经过文献检索和筛选, 共纳入原始文献 30 篇, 含 49 个独立样本, 被试总数高达 40351 名。根据同质性检验结果, 选择随机效应模型分析发现, 流动儿童歧视知觉与积极心理健康指标存在中等程度的负相关 ($r=-0.323$, 95%CI 为 $[-0.378, -0.266]$), 与消极心理健康指标存在中等程度的正相关 ($r=0.41$, 95%CI 为 $[0.36, 0.458]$)。流动儿童歧视知觉测量工具、学龄段对流动儿童歧视知觉与积极心理健康的关系存在显著的调节效应, 而对流动儿童歧视知觉与消极心理健康的关系不存在显著的调节效应。同时, 元回归分析结果发现, 性别对二者的关系不存在显著的调节效应。后续研究应该进一步探索流动儿童歧视知觉与心理健康间的调节变量, 结合中国流动儿童心理发展特点, 探索提升流动儿童心理健康水平的新路径。

意见 2: 在引言部分, 虽然研究者将心理健康双因素模型的提出顺序做了修改, 可是单个段落的调整也导致文章的第一段有点突兀, 整个引言也显得条理混乱。一般研究都是基于背景展开的, 所以研究的背景应该放在最前面, 即在指出为什么要关注流动儿童、流动儿童与歧视知觉, 以及已有的研究存在哪些不足后 (已有的心理健康都是消极指标), 基于此再提出本研究的视角 (双指标), 指出心理健康真正应该有的定义及依据, 接着再对于两者之间的关系进行详细的论证。所以, 建议修改的同时要注意论文的整体逻辑体系, 不能只是简单调整段落。

回应: 感谢专家的意见和建议。本研究会严格按照专家提出的修改思路进行修改和完善, 将引言部分重新梳理, 交代研究背景、引出研究内容、发现研究不足, 论述研究创新, 进而重新界定心理健康的内涵, 论证两者间的内在联系。以此保证专家要求的整体逻辑的严密。

审稿人 2 意见：作者对文章进行了很好的修改，请继续修改以下几个问题：

意见 1：哪些可以做调节变量，或者哪些是本文中要考虑的调节变量以及考虑的原因还是不够清楚，如作者根据“流动儿童歧视知觉与心理健康的关系可能受到性别因素的影响”就拉入了性别，那应该还有很多其他因素呢，比如学校类型（公立学校、私立学校）；来京时间等，所以还是缺乏一个理论架构或者需要进一步明确思路。

回应：感谢专家的意见和建议。对于其他因素（学校类型、来京时间）的考量，通过整理资料，我们也发现，大部分研究没有标记出来了调查学校的学校类型，还有大部分研究对象分布在不同城市，大部分研究也没有涉及学生来到“流入地”时间的变量，导致无法对于这些因素的调节机制进行深入探究。对于专家有关调节变量的选择问题，我们将会需要进一步论证为什么选择这个变量，以期捋顺此部分的研究思路。

意见 2：调节变量名称那里，发现变量因素并不合适，可能测查工具因素更合适；不能算不同的类型，应该是不同的年龄段，请修改。

回应：感谢专家的意见和建议。经过专家两轮对调节变量名称的指导，能够更加准确地表达本研究所要的影响因素的内涵，此次非常同意专家对两个调节变量命名，后文也根据专家提出的“测查工具因素”、“年龄段”的命名，进行了修改。

意见 3：还是有很多格式错误，如统计符号 p, r 没有斜体；像这样的文献，(Keyes, & Lopez, 2002)；还有该用半角标点符号的用了全角，或者反过来了。请进一步修改！

回应：感谢专家认真细致地帮我们校对格式问题。我们认真校对了统计符号，将没有斜体的个别几处符号以及全角半角方面进行了修改；对于文献引用部分的格式也全部修改完成。

第三轮 编委复审

意见：作者充分回应了审稿专家意见，修改后稿件质量进一步提升。

回应：感谢编委专家的肯定。

第四轮 主编终审

意见：该研究有较强的现实意义。经过几轮专家评审和修改，论文质量有较大提高，基本达到学报要求。同意发表。

回应：感谢主编的肯定。