

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：得失情境下他人参照点及心理距离对自我-他人利益权衡的影响

作者：高娟、王鹏、王晓田、孙倩、刘永芳

第一轮

编委初审意见：

文章各方面都不错，我这里有两个修改意见：1) 文章的亮点是将三参照点理论与 WTR 相结合，前言部分建议更早地引入这一点，并加入一些假设或者推测；2) 实验三的结果描述太过繁琐，而且结果也没有那么重要，建议适当删减。

回应：非常感谢编委对拙稿的总体肯定和所提的宝贵修改意见。遵照您的意见，修改稿已经对综述部分进行了修改，并精简了实验三的结果描述部分，具体删除了两两交互效应的分析部分，因为实际上三阶交互效应分析中已经包含了相关的结果。

审稿人 1 意见

意见 1：文章以 welfare trade-off ratios (WTR, 福祉权衡利率) 作为指标，研究了得失情景下他人参照点和我-他心理距离对自我-他人利益权衡的影响。首先，作者需要澄清 WTR 这一概念的来源，因为从作者引用的 Jones & Rachlin (2006, 2009) 文献中，并没有提到有关 choice titration procedure 和 WTR。并且，搜索该概念，只有一篇关于 WTR 和领导力的研究 (Sparrowe, 2018) ——该概念在福祉权衡研究中使用的并不多。其次，也最为重要的是，《心理学报》对来稿有关创新性的要求是“尝试开创新的研究领域或提出独到见解和创新视角”，而本文只是从自我与他人利益比作为因变量进行相关考量，似乎在分析指标上进行了量化，并没有从一个特定的社会决策作为分析目标，而且也不清楚该因变量对应了什么社会分析理论、研究或应用。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见。关于 WTR 概念及其测量范式的来源，必须承认并道歉，初稿中我们确实犯了张冠李戴的低级错误，诚挚感谢专家的提醒和澄清。经仔细查阅文献核对，WTR (welfare trade-off ratio) 概念最早是 Tooby 和 Cosmides (2008) 从进化心理学视角提出来的，认为除了利己倾向以外，人类已经进化出了利他的倾向，并用 WTR 来表示个体心目中利他和利己的比例，用公式表示为 $E_{i,j} = x_j / x_i$ ， x_j 代表他人利益， x_i 代表自我利益，因此 $E_{i,j}$ 值被他们作为个体利他程度的指标，该值越高意味着对他人利益的重视程度越高。几乎与此同时，Jones 和 Rachlin (2006, 2009) 基于跨期选择的时间折扣范式提

出了社会折扣研究范式，让被试在我得还是他得的金钱任务中进行选择，来探讨社会距离对福利权衡的影响，以社会距离为自变量，以他人所得的自我当量（self-equivalence）为因变量，探讨了社会折扣函数，建立了社会折扣模型。Delton（2010）认为，自我当量虽然可以代表他人利益在自我心目中的份量或权重，但并未考虑他人所得发生变化时该变量可能产生的变异或不稳定性，因而参照 Tooby 和 Cosmides（2008）的 WTR 概念，结合 Jones 和 Rachlin（2006）的因变量采集范式（选择滴定程序），创立了 WTR 的算法规则，即用选择滴定程序中自我舍弃收益以换取他人收益转折点上的自我当量与所换取的他人收益的比率作为自我-他人利益权衡的指标（也有作为利他程度的指标），后在 Kirkpatrick, Delton, Robertson, & Wit（2015）的研究中加以修订（具体修正参加正文中的详细介绍）使用。本文采用的 WTR 算法主要参照这篇文章。我们认为这种 WTR 的计算方法是科学合理的，可以反映他人和自我利益在个体心目中的相对权重。值得注意的是，Delton 和 Robertson（2016）指出，Jones 和 Rachlin（2006）的社会折扣函数和模型实际上只关注了社会距离这种变量对自我-他人利益权衡的影响，未来的研究需要探讨更多变量对这种权衡的影响，以逐步澄清自我-他人利益权衡的复杂认知过程。很显然，在他们看来，自我-他人利益权衡才是关键或本质问题，而社会折扣模型只是反映了社会距离这种变量是如何影响此种权衡的。在这种意义上，WTR 作为自我-他人利益权衡的指标，比社会折扣函数和模型具有更一般的意义。

澄清了上述问题，本研究的创新价值就明确了。在初稿中，由于 WTR 概念的来龙去脉未交待清楚，以至于在 WTR 的算法问题上花费笔墨过多，确实会给人“本文只是从自我与他人利益比作为因变量进行相关考量，似乎在分析指标上进行了量化，并没有从一个特定的社会决策作为分析目标，而且也不清楚该因变量对应了什么社会分析理论、研究或应用。”的印象，这一点编委专家及另一个审稿人也都不同程度提及。事实上，WTR 只是本研究采用的自我-他人利益权衡的因变量指标，对应的是自我-他人利益权衡这个一般的社会决策问题。尽管该指标及其算法比现有的社会折扣算法更具有一般意义，但这并非我们的创新。如果算是一种创新的话，也应该是 Tooby 和 Cosmides（2008）及 Delton（2010）的创新。本文的创新之处在于，在社会距离变量之外，探讨了得失情境、他人的参照点及心理距离（我们认为社会距离不完全等于心理距离）是否及如何影响自我-他人利益权衡，其理论意义在于比较了得失两种情境下自我-他人利益权衡的异同，将三参照点理论从影响自我风险决策延伸至影响自我-他人利益权衡的涉他人决策问题上，拓展了其应用范围，提升了其理论价值，发现同感原理、公平原则、经济人理性分别在他人处于底线、目标和现状时发挥主要作用。

依据您及编委和另一位审稿专家的意见，我们对文章的综述部分做了较大修改，注意了问题之间的逻辑性，明确提出了本研究的假设，以更加突出重点，凸显本研究的亮点或创新性。另外，在文章的讨论部分也结合另一位专家的意见增加了文章理论和现实意义的部分。

意见 2：除此之外，我认为文章还有以下一些可以改进的地方：1、摘要部分：（1）摘要作为文章中较为独立的部分，如需使用以英文为缩写的概念时（例如此处的“WTR”），需加入其全称。（2）在作为文章中较为独立的摘要中出现的“他人参照点”、“他人底线”、“他人跨越底线”、“现状”和“目标”这几个名词的含义太模糊，需加以解释。（3）其他两个变量”是指哪两个变量？（4）“此种发现”建议改为“这些发现”。（5）英文摘要“中式英语”表述痕迹太重，其中有多处语法问题（Unlike Chinese, the English language has definite and indefinite articles: th, a, an）。一些句子冗长，仅用分号断句。WTR 是指 Warefare Trade-off Ratios? the MR、the SQ 和 G 分别指什么？

回应：非常感谢您指出的问题，对您的严谨认真、一丝不苟的态度深表敬意。按照您的意见，我们对文章的中英文摘要做了修改，请审阅。

意见 3：问题提出：（1）除了提及 Tversky 和 Kahenman 的前景理论有关，行为决策中损失比收益有更大权重之外，几乎没有关于损失规避（loss aversion）在社会决策中的研究介绍和结果对比分析。（2）何贵兵, 杨鑫蔚, 蒋多（2017）的实验数据支持指数模型的拟合优于双曲模型，而 Jones & Rachlin（2009）则直接采用了双曲模型进行预测，并未加以对比两个模型的预测。

回应：谢谢！我们按照您的意见补充了关于损失厌恶的更多的新近的文献及相关的结果分析。由于本研究不主要关心社会折扣问题或模型，而是更为一般的自我-他人利益权衡问题，所以未对不同社会折扣模型的预测过多交代。按照您的意见，在修改稿中在谈及相关文献时，适当提及了您所说的不同结果。

意见 4：三个实验设计：每位被试获得的参加实验的费用需明确。WTR 的计算是采用 Jones 和 Rachlin（2006）的方法，但该文献并未使用 WTR。

回应：谢谢您！在新版本中我们明确了不同实验中被试费的具体数额。本文采用的 WTR 计算方法确实非来自于 Jones 和 Rachlin（2006）的研究，而是来自于 Kirkpatrick, Delton, Robertson, & Wit（2015）的研究。再次感谢并致歉意！

意见 5：实验结果分析：（1）为何不参照时间和概率折扣经典文献中采用的回归分析，对 WTR 这一指标在本研究中的数据是否拟合 exponential 或 hyperbolic 方程进行检验？（2）结果与分析部分，尤其是在实验 3 中，方差分析的统计结果以更简单的排列方式呈现（例如以表格形式），会更有利于读者在不同条件下进行比较和获取相关信息。（3）在解释利他、公平偏好及社会规范压力有助于抵消传统风险决策中出现的损失规避时，至少给出 3 篇有关该“流行的解释”（p. 16）的文献。

回应：感谢您的意见！本研究的因变量不是自我当量，自变量也主要不是社会距离，不具备拟合 exponential 或 hyperbolic 方程的完整数据（如缺失完整的不同社会距离的数据），特别是本文整体上关心的不是社会折扣问题，而是得失两种情境下自我-他人利益权衡是否有差异及他人参照点及心理距离的调节作用。这里需要进一步说明，如同回答您前面问题时澄清的那样，WTR 概念及其算法并非直接来源于 Jones 和 Rachlin（2006, 2009）的社会折扣文献（尽管与其有联系），而是有其独立的思想和发展路线。如果追究这两条研究路线的异同的话，似乎可以说本质上二者均关心自我和他人利益的权衡或交换问题，社会折扣范式主要想弄清楚随着社会距离的增加他人利益在自我心目中的价值（用自我当量来界定）是如何打折扣的，这里的自我当量和 WTR 实际上是同一指标的两种不同表达，前者是他人的特定利益在自我心目中价值的绝对值，后者是用其除以他人特定收益的相对值。由于在选择滴定程序中，自我当量的确定是以个体为了换取他人的特定收益而放弃的自我收益的价值来界定的，所以无论是绝对值（自我当量）还是相对值（WTR），数值越大，均表明越在乎他人的利益。不同的是，WTR 研究者不再把关注的焦点放在社会折扣模型及其验证问题上，而是试图关注和揭示更多的因素对自我-他人利益权衡的影响。本研究可以归属于这个路线，所以没有把研究的重点放在社会折扣模型的验证问题上。

完全接受您关于简化实验 3 结果呈现的意见，在修改稿中我们合并编委的类似意见，精简了实验 3 的结果描述，也在讨论中补充了您要求补充的关于社会偏好有助于抵消损失规避的文献。

意见 6：一些次要的问题：（1）“跨期选择中的‘SS’”和“跨期选择中的‘LL’”（p. 4）中的“SS”和“LL”分别指什么？（2）断句问题，例如“Jones 和 Rachlin（2006, 2009）主要关心随着人们社会距离增加一笔钱从我得到他得的“社会折扣”（social discounting）现象”（p. 4），且“主要关心”的用词不妥当；以及，“重点考察他人参照点及其与自我的心理距离的作用，

以及它们之间及其与得失情境之间的复杂交互效应“（p. 6）。（3）相同作者不同年份的参考文献合并，例如(Jones & Rachlin, 2006, 2009) (p. 4)。（3）“更量”（p. 5）是“变量”的 typo？（4）有些语句不通顺，例如“他人是否是群体内成员和他人的吸引力影响个体的帮助行为”（p. 5）。（4）有些段落较长（如文章第一段、5.1 和 5.2 部分），建议分段叙述。（5）一些参考文献引用不规范。（6）文章中有的地方笔误地将 WTR 写为 WTR。

回应：谢谢本部分您提的细节问题，再次体现了您认真负责的精神。“跨期选择中的‘SS’”和“‘LL’”分别是指“较小较早的收益”（Smaller-Sooner）和“较大较晚的收益”（Lager-Later），现已经在文中第一次出现时做了补充。其他细节问题也已经在文中做了相应修改。

.....

审稿人 2 意见

意见 1：论文采用三个实验系统考察了得失情境下他人参照点及心理距离对自我-他人利益权衡的影响，选题具有一定的科学价值，研究方法和程序较为规范，也得到一些有价值的结果或结论。然而，还有一些问题需要修改或澄清。

回应：谢谢您对拙文的肯定。

意见 2：摘要部分需要好好修改。首先，三个实验都只是基于统计描述结果，但没有给出结论，即这些结果说明什么问题。其次，也缺乏一个总的结论，尤其是上升到理论层面，对该领域有什么实质性的贡献与意义；最后，对于 WTR 应该用中文表述，英文缩写可在括号内，因为这是全文第一次出现，同时非小领域专家也不明白这是什么含义。

回应：已经按照您的意见修改了摘要。

意见 3：在前言部分，作者分别提出三个关心的问题，但没有把这三个问题有机的结合起来，看不出三个问题之前的逻辑关系，因此作者需要梳理，并在问题提出部分进行修改。

回应：这条意见非常中肯！我们尝试按照您的建议对综述做了较大幅度的修改，注意了问题之间的逻辑性，明确提出了本研究的假设，以更加突出重点，凸显本研究的亮点或创新性，请再审阅。

意见 4: 实验中采用“分数增加或减少”的任务，涉及到问题一个比较重要的问题，即自己与他在实践课程中贡献，否则单纯谈增加或较少分数就缺乏依据，不知道作者是如何考虑的？或者是为了集体利益或荣誉？

回应: 这条意见也非常好！加或减分数的依据确实应该是在小组中的贡献，实际上还有很多其他变量值得考虑，如自我的参照点（分数状况）等。所有这些额外变量我们均希望通过随机化处理的方式尽量加以平衡，以尽可能减少其对本研究结果的影响。在本文最后的局限和展望部分，我们谈到了一些类似的变量未加以考虑和控制的问题，您所提的这一条也加到了修改版的该部分。

意见 5: 三个实验都采用被试内设计？那么不同处理之间是否会产生影响呢？请做说明。

回应: 实验 1 是单变量设计，而且实验中采取了一半被试先失后得，另一半被试先得后失的平衡，应该没有问题。实验 2 也是一半被试先完成获益任务，另一半被试先完成损失任务，两类任务之间有 15 分钟的休息时间。而在获益和损失情境条件下，不同参照点的操纵随机呈现，最大限度地避免被试内设计可能出现的顺序效应和练习效应及不同实验处理间的相互影响。实验 3 采取了与实验 2 相同的方法减少被试内变量间的相互影响，而引入的心理距离是被试间变量。

意见 6: 讨论部分需要更加深入，把理论价值和实践意义进一步凸显，同时可考虑时代背景与教育等因素。

回应: 非常理解您的意思，在文章的讨论部分增加了文章理论价值和现实意义的部分，尝试对讨论进行深化。

第二轮

审稿人 1 意见

意见 1: 作者已在本稿中，解答了在上一轮审稿中提出的有关疑问和意见。将以下两点修改后，建议发表。

回应: 感谢您对我们所作修改的接受和肯定。

意见 2: 英文摘要，尤其是第一段语法不正确，请重新组织语句。同时，注意保持动词的时态保持一致（例如：showed, shows）。

回应: 谢谢！已经按照您的意见对摘要尤其是第一段进行修改，注意了动词的一致性，见文中蓝色字体所做标记。

意见 3: 正文中引用的参考文献，按字母顺序排序。

回应: 非常感谢您指出的问题，再次对您的严谨认真、一丝不苟的态度深表敬意。按照您的意见，我们对正文中引用的参考文献进行了重新排序，并对照 APA 格式对参考文献部分进行了排序和检查，修改了细节问题。具体见文中蓝色字体所做标记。

审稿人 2 意见

请再将文字表达弄规范，力求避免错字、漏字或语句不通顺之处。

回应: 感谢您对所做修改的接受和肯定。按照您的意见，我们对正文和参考文献都认真进行了校对和检查，对文中语言表达比较冗长的部分，例如第 14 页 2.3.1 第一段，进行了断句和修改。其他细节修改部分也在文中用蓝色字体进行了标识。

第三轮 编委复审意见

意见 1: 为回应审稿人文章篇幅增加了不少，请精简。

回应: 谢谢编委的建议！为了精简论文篇幅而又不影响对审稿人的必要回应及全文的内容表达，我们做了以下修改：1. 鉴于文章内对相关概念有专门的界定和解释，删除了中文摘要中按照一位审稿人的要求增加的概念界定性的内容，也使摘要阅读更顺畅。参见文中绿色字体部分。2. 对文章的第二段做了适当删减和修改。参见文中绿色字体部分。3. 按照审稿人和编委的要求，删除了实验 3 中冗余的统计结果：（1）鉴于三阶交互分析中包含了二阶交互的结果，删除了二阶交互分析结果的描述部分；（2）鉴于心理距离较远组被试的结果类似

于实验 2 的结果，提示读者参照实验 2 的结果描述来理解该组的数据结果，而删除了实验 3 中这部分的结果描述。参见文中绿色字体部分。4. 细读全文，尽可能删除了不必要的文字。经过以上精简，目前全文的篇幅字数，与此前基本保持一致。

意见 2：英文摘要还需认真修改。我对英文摘要做了一些改动，详见附件。

回应：非常感谢编委对英文摘要的润色和加工，纠正了一些语法错误，也修改了一些转折语和句子，使摘要读起来更顺畅。我们也反复阅读，做了字斟句酌的修改，并请专业人士再次把关审阅。参见文中绿色字体部分。

第四轮 主编终审意见

意见 1：建议请 <http://essaystar.com/login.html> 翻译公司润色英文摘要。

回应：已经翻译公司润色修改,见润色证明。

意见 2：正文字数超了不少，请尽可能精简。

回应：已经从头到尾仔细阅读精简，删除了约 1600 字。

意见 3：建议将“前景理论”翻译成北大、心理所决策团队统一采用的“预期理论”。

回应：本文正文中均采用“预期理论”的用法。“前景理论”系一位审稿人审稿意见中出现的用法。