

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：童年亲子关系与“好资源”对未婚男性性开放态度的影响

作者：王燕，侯博文，刘文锦

---

## 第一轮

审稿人 1 意见：

**意见 1：**该研究从进化心理学的角度，基于生命史理论，探讨了好资源与差资源启动后男性被试的性开放态度是否受到童年期经济状况或亲子关系的调节，并发现童年期的亲子关系，尤其是回避型亲子关系，调节了男性拥有资源的状态与其性开放态度之间的关系。该研究的理论依据充分，立意新颖，而且回答了人们日常关注的婚恋问题，既丰富了现有理论，又有现实的应用价值。惟须考虑如下几点：我认为本研究采用启动方法的依据不应该是某些问卷结果不存在相关，不适合采用问卷法；而是因为作者要验证“男人变得有钱后是否就变坏”，“变得有钱”可看作是情境性的状态，可用“好资源”来启动。另外 1.4 第 2 段介绍了预研究的几个相关，没有太大必要，因为由于前言没有介绍，读者还要去思考那些相关为什么是正向的，或者为什么会有相关，会造成疑惑。建议作者在介绍方法时提及所用的测量工具在预研究中已经过信度检验即可。

**回应：**在修改稿中，删除了引言部分对预研究的介绍，仅在实验 1 的测量工具介绍中提及所用的测量工具在预研究中已经过信度检验即可。

**意见 2：**如果被试是 62 人，有 6 名无法完成任务的被试，最初招募的被试应该是 68 人。作者最好在 2.1.1 部分就说清楚招募被试数目以及无法完成任务的被试数目。

**回应：**此处已经修改。

**意见 3：**在 GLM 分析中，由于最终进入分析的被试数目为 62，所有统计的第二个自由度 df2 都不应该是 62。如果模型中只有自变量和两个协变量，df2 应该是 58。如果模型中包括自变量，两个协变量，和自变量分别与两个协变量的交互作用，那么 df2 应该是 56。3.2.2 部

分的 df2 同样问题。

**回应：**作者之前报告的第二个自由度为总自由度。相关问题均已按照审稿专家的指正进行相应修改。

**意见 4：**2.2 部分，最好说明“在百分位数约 15 以下的所有点上”“在百分数约 30 以上的所有点上”，是哪个变量的百分数位。如果该变量是亲子关系，如何理解亲子关系在百分数位约 15 以下的所有点？读者可能会有疑惑，那么百分位数为 15 以上的（余下的 85% 人？），“好资源”和“差资源”组就没有区别？作者可能需要详细解释说明，或删除引起疑惑的叙述。

**回应：**此处的本意是想表达，“.....对亲子关系得分位于百分位数约 15 以下的所有被试而言，他们在“好资源”想象组的性开放态度上的得分均显著高于“差资源”组，并且随着（好）亲子关系得分的降低 p 值依次减小，变化范围处于 0.050~0.037 之间.....”。

为了避免读者可能产生的疑惑，基于审稿专家的建议，实验 1（及实验 2）此处的额外解释在修改稿中均予以剔除，以期让读者读起来更为简明清晰。修改稿中的陈述如下“.....结果显示，在调节变量“童年（好）亲子关系”的百分位数 10（差亲子关系）的位置上，“好资源组”和“差资源组”的得分差异显著， $b = 0.96$ ,  $SE = 0.47$ ,  $t = 2.03$ ,  $p = 0.047$ 。在（好）亲子关系的百分位数 90（好亲子关系）的点上，“富裕组”和“贫穷组”的得分差异不显著，.....”

**意见 5：**3.1.3 “被试将会见到 3 副主人公事业成功”，应为 3 幅。

**回应：**已经修改。

**意见 6：**“童年亲子高回避的个体在“好资源”照片情境想象下其性开放态度显著提升，而童年亲子间低回避的个体在“差资源”照片情境想象下其性开放态度明显下降”“对于童年亲子回避水平较高的个体，“好资源”线索启动会显著提升其性开放态度；而对童年亲子回避水平较低的个体而言“好资源”线索启动会显著降低其性开放态度。”这两句话分别从摘要和 3.2.2 中摘录出来，似乎是矛盾的，请检查摘要是否有误。

**回应：**已经把原稿中的笔误“.....差资源.....”改为“.....好资源.....”。

**意见 7：**研究二的讨论部分英文 3.3 而非 3.2。

**回应：**已经修正。

## 审稿人 2 意见：

**意见 1：**稿件采用实验启动的方式探讨“好资源”和童年环境对未婚男性性开放态度的影响，发现童年亲子关系而非经济状况在资源线索启动和性开放态度之间存在显著调节作用。研究选题具有较大的新颖性，方法得当，结果可信。具体意见如下： 1. 作者的讨论部分不够充实，更多是对已有结果的解释，但没有怎么结合已有相关领域的发现深入阐述。比如，对成人依恋风格和性开放倾向的研究发现，安全型依恋的个体性开放程度低，非安全型依恋的个体性开放程度高，但有性别差异：焦虑的女性和回避的男性都会有更多随意性行为。这样的结果其实就可以跟作者的发现相互参照。当然，这只是举例，目的在于说明，作者需要在一个更大框架下（而不只是就事论事，对着结果谈结果）讨论自己研究的发现，自己研究的意义和不足，以及未来可能的方向。这样，论文的价值才能彰显。

**回应：**修改稿中已经对讨论部分进行了大幅改动，此外还重点增加了两个段落内容。具体如下：

在现有围绕生命史理论的探讨中，研究者通常围绕童年环境中的两大变量——不可预期性（主要通过大规模的调查数据进行论证）和艰苦性（Belsky, Schlomer & Ellis, 2012）——来论证个体生命史策略的形成和预测因素，在不同的环境线索启动实验中，研究者(Griskevicius, et al., 2011; Mittal & Griskevicius, 2014; Wang, Qu, Hou, & Tian, 2019; 汪佳瑛, 陈斌斌, 2016)从不同角度支持了童年环境艰苦性（也称童年经济状况）在成年个体生命史策略形成和表现中的核心作用，然而，作为童年环境中重要变量之一的童年亲子关系，在现有生命史理论的相关实验研究中却鲜有涉及。本研究在同时纳入童年环境的两大变量——经济状况和亲子关系——的基础上，有力地论证了相较于童年经济环境，在男性性策略的形成中童年亲子关系的作用更为关键。由此，本研究进一步拓展了生命史理论的内涵，强调在探讨生命史策略（尤其是繁衍相关策略时）的形成和表现时，除了童年经济状况，童年亲子关系也是应该重点考虑的变量之一。

此外，本研究结果清晰地展示了在探讨人类的行为决策时，从进化角度论证群体差异的重要性和必要性。类似于“男人有钱就变坏”，在现实生活中有很多对于人性或行为描述的俚语，但是，这些论断都忽视了一个重要的基础——即群体的差异性，当我们以一刀切的风格来描述人类行为时，便会无可避免地走入以偏概全的误区。譬如，“男人有钱就变坏”虽然在现实和文学作品中，“飞黄腾达”之后走向沉沦的例子不胜枚举，但男性“有钱”之后是否都会“变坏”却很少有人思考。本研究便从实证角度有力地揭示了“变坏”的群体差异，其前提是与个体的生命史策略相关，具体而言则取决于其童年亲子

关系中亲子回避的水平。本研究在验证这一规律的同时，也进一步细化了生命史视角下性策略的群体差异研究，为该领域的后续研究提供了新方向。当然，本研究的研究对象仅限于未婚男性，未来研究可把被试进一步拓展到已婚男性，并且研究主题可以扩展到性态度之外的其他繁衍相关心理和行为。

**意见 2：**某些文字表达需要斟酌。比如在摘要中，作者写道“在研究 1 的基础上进一步把亲子关系细分成亲子沟通、亲子关系焦虑和亲子回避三个维度”，但对照原文，作者事实上分成的三个维度分别是：亲子沟通、亲子焦虑和亲子回避。因此，摘要中“亲子关系焦虑”似乎应该被“亲子焦虑”替代。其他表述也建议作者检查，争取表达清楚明白，前后一致，没有歧义。

**回应：**回复：此处已经修正，并且全篇校读过。

.....

**审稿人 3 意见：**

**意见 1：**研究本身对于未婚男性性开放态度的探究是有意义的。但是还存在一些问题：1. “男人有钱就变坏”指的是男性当下的经济状况对其行为的影响，而生命史理论侧重于强调童年时期的状态（包括经济状态等）对个体行为的影响。引言中提到“这句俗语所反映的现象是否能够映射出某些特定的心理规律？本研究将结合进化心理学中的生命史理论对其加以论证”的表述并不妥当，逻辑上无法得出“男人有钱就变坏”这一现象与童年环境之间存在关联，因此作者提出需要从生命史理论来对论证“男人有钱就变坏”的观点很突兀。

**回应：**修改稿中进行了相应铺垫性介绍，如下：“.....进化心理学中的生命史理论（Belsky, Steinberg, & Draper, 1991）认为，个体成年后包括繁衍在内的多数行为模式都源自童年时期的环境，依此观点，成年后的性策略也应该基于童年环境，因此，本研究将从生命史理论的角度探讨“男人有钱就变坏”背后的进化推动力。”

**意见 2：**研究重在探究未婚男性被试，但作者对“变坏”的定义是“对原伴侣的满意度下降以及倾向于寻找更多的亲密关系伴侣或者性伴侣”。那么，未婚男性被试不存在原伴侣，该研究结果还能解释“男人有钱就变坏”吗？那么，这句俗语所反映的现象是否能够映射出某些特定的心理规律？

**回应:**“男人有钱就变坏”中的男性其实包括所有未婚和已婚的成年男性,为了表述更为严谨,在修改稿中改为:“.....是一句广为流传的俗语,这里的“变坏”,通常是指“变心”、“花心”,具体而言,可以表述为倾向于寻找更多的亲密关系伙伴或者短期性伴侣。”

**意见 3:** 作者在进行文献梳理时只描述了“好资源”与男性的择偶偏好的关系,生命史理论与性策略的关系,但这两个部分与作者要研究的变量(童年亲子关系、“好资源”、性开放态度)之间的关系并不清晰。建议增加更多的论述将变量与理论之间的内在关系梳理清楚。

**回应:** 为了让陈述内容更为清晰,首先把原稿中的“1.2 生命史理论与性策略”改为“1.2 生命史理论与性开放态度”。其次,在此部分第一段最后一句中对性策略增加了相应说明,“个体的性策略(包括短期性策略和长期性策略,性开放态度属于短期性策略)是生命史权衡的基本构成之一。”最后,引言部分已经通篇校读修改。

**意见 4:** 缺少 1.3 的内容。作者论述完 1.2 的内容后直接论述 1.4 的内容。

**回应:** 此处为笔误,已经将 1.4 改为 1.3。

**意见 5:** 性开放态度做为作者研究的因变量,那么在引言部分需要说明的问题还包括但不限于以下内容:性开放态度的影响因素有哪些?为什么选择童年亲子关系、自身是否具有“好资源”这两个变量来探讨男性的性开放态度?性开放态度与短期择偶倾向的关系是什么?

**回应:** 1.1 部分最后几句话有介绍“.....目前,有关个体性策略的研究主要集中于对其影响因素的探讨,包括家庭(Johnson & Tyler, 2007; Romo, Lefkowitz, Marian, & Au, 2002)、同伴群体(Branhorst, Ferguson, Sebby, & Weeks, 2012)以及传媒(Lou, Cheng, Gao, Zuo, Emerson, & Zabin, 2012; Van Oosten, Peter, & Boot, 2015)。然而,已有文献基本采用问卷法,将个体性策略的差异置于社会影响的框架下进行探讨,但对于这些差异背后可能存在的心理机制少有文献涉及,尤其有关个体层面性策略的变化规律则更鲜有研究涉足。与上述文献不同,本研究将在生命史理论的基础上,探讨当对自身“好资源”状况的感知发生改变时男性性态度的变化规律。”

性开放态度同短期择偶倾向是两个高度接近的概念,但严格地讲,一个强调性行为方面的随意和不受约束,另一个强调短期的、临时的亲密关系。

**意见 6:** 预研究的结果不应该在文献综述部分出现。建议作者参考心理学报已刊发的论文,

将文章的引言部分按照正确的逻辑重新梳理。

**回应：**综合审稿专家一的建议，已经将预研究部分略去，在 2.1.1 部分加入“……主要测量工具在预实验阶段均经过信效度检验。”。

**意见 7：**研究假设“男人有钱就学坏”这一观点应该具有群体和情境的特殊性，因此将聚焦探讨童年环境在资源线索与性开放态度中的调节效应，并通过实证的途径论证到底是童年经济状况还是童年亲子关系在此调节过程中扮演关键作用”中的群体、情境分别指代什么？如何推论出童年环境的调节作用？且童年经济状况与童年亲子关系是童年环境的两个维度？还是童年环境、童年经济状况、童年亲子关系是完全独立的三个自变量？

**回应：**在本研究中，群体指童年“亲子关系”不同的群体，比如“亲子关系”亲密（高分）组和“亲子关系”（低分）疏离组。情境指实验启动情境：好资源和差资源。在“1.2 生命史理论与性策略”部分，基于生命史理论的现有文献，介绍了童年环境的调节作用的推论过程。童年经济情况与童年亲子关系是童年环境的两个维度，两者都属于童年环境。

**意见 8：**童年亲子关系的测量项目是参考自哪篇论文？如果引用自文献，请在文中注明；如果是作者自己拟定的项目，请说明采用“小时候我感受到很多母爱”和“小时候我感受到很多父爱”两个项目测量童年亲子关系的恰当性。

**回应：**该项目是作者自己拟定的项目。目前文献中关于亲子关系的测量较多，为了避免因为某种量表的倾向性从而导致结论的片面性，所以在实验 1 中，我们只是采用流于泛泛的项目“小时候我感受到很多母爱”和“小时候我感受到很多父爱”来测试亲子关系。然后，基于实验 1 的结果，在实验 2 中我们从依恋关系的角度进一步细分亲子关系，进行更为深入的论证。此即为本研究背后的逻辑思考。

**意见 9：**“好资源”或“差资源”的情境启动后，如何衡量启动效果？

**回应：**这个问题我们在实验设计阶段曾经认真思考过，但查阅领域内的代表性文献（如：Griskevicius, V., Delton, A. W., Robertson, T. E., & Tybur, J. M. (2011). Environmental contingency in life history strategies: The influence of mortality and socioeconomic status on reproductive timing. *Journal of Personality & Social Psychology*, 100, 241-54. Mittal, C., & Griskevicius, V. (2014). Sense of control under uncertainty depends on people's childhood environment: A life history theory approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 107,

621-637 ) 后,发现领域内所有的类似研究都没有对启动效果进行衡量。

事实上,在启动式的实验范式中,启动的效果可以分成阈上和阈下两个层面,众多心理学实验(在此就不再列具体文献)都可以支持,即使处于阈下水平的刺激,也会对个体的心理和行为反应产生影响。因此,如果依据被试的实验后的自我评估分数来判断启动效果,将会导致统计数据的有偏选择(因为有些被试在实验启动过程中相应的心理机制已经受到启动,但在实验之后进行实际的、阈上的评估时,他们还是会遵循理性的判断而有意识地排除启动对自身的影响),结果的说服力也会被打折扣。

此外,本研究的实验 1 是需要被试写篇 400 字以上的想象文章,实验 2 需要被试根据图片写三篇(每篇字数 100 以上)第一人称的想象文章。在上述想象写作过程中,相关的启动过程会自然发生。

最后,在实验 2 中,为了验证被试对图片材料的观察是否认真,在实验结束部分有设置记忆效果测试题目“在第一幅图片中,“你”穿了什么颜色的外套?选项分别为:白色、灰色、黑色、深蓝色”,被试回答的正确率为 52.3%,远远超过随机水平的 25%。

**意见 10:** 数据分析结果的报告不规范,交互作用的图也不符合规范,请作者修改。

**回应:** 交互作用图已经重新改用 excel 软件完成。数据分析结果也已经进行相应改正。数据分析报告中把所有的  $\eta_p^2$  改为非斜体,另外,在报告顺序上先报告主效应,再报告交互效应。

**意见 11:** 实验 2 采用亲密关系经历结构量表测量童年亲子关系,请说明采用该量表的恰当性,以及为何采用与实验 1 不同的测量项目?

**回应:** 此问题的回答见上面问题 8 的回复。

**意见 12:** 实验 2 中被试看到合成的照片时,如何确定被试将合成照片中的人知觉为自己?

**回应:** 实验 2 采用的实验材料是融合后的照片图像。在实验结束后曾随机问过其中的部分参与被试,“看到照片上的人物后你有什么感受?”被试的回答基本上都是“就是感觉和自己有些像。”事实上,类似实验 1,因为实验 2 中被试需要根据图片内容以第一人称的口吻写想象文章,所以在此过程中不同的资源状况也会被自然启动。而融合照片则以视觉刺激的方式进一步增加此效果。

**意见 13:** 实验 2 中的情境启动效果如何？如何确定实验操作成功了？

**回应:** 此问题的回答见问题 9 部分。

**意见 14:** 还有一个比较感兴趣的问题是，在未经过情境启动前，被试的性开放态度是怎样的？两组被试原本的性开放态度是否有差异？

**回应:** 实验一和实验二的结果均表明资源启动的主效应不显著，即在“好资源”和“差资源”启动下，被试的性开放态度并没有明显的组间差异。另外，本研究中两个实验的被试分组完全遵循随机分组。作为严格的实验研究，为了避免前后测的相互影响，客观上也无法对启动前被试的性开放态度进行测试。

**意见 15:** 建议作者在梳理引言部分后，再根据自己的结果重新写讨论。且讨论缺少 4.2 部分。

**回应:** 原稿的 4.3 应该为 4.2，笔误已经修改。讨论部分已经重写。具体改动部分见标为蓝色部分。其中重点增加的两段内容如下：

在现有围绕生命史理论的探讨中，研究者通常围绕童年环境中的两大变量——不可预期性（主要通过大规模的调查数据进行论证）和艰苦性（Belsky, Schlomer & Ellis, 2012）——来论证个体生命史策略的形成和预测因素，在不同的环境线索启动实验中，研究者(Griskevicius, et al., 2011; Mittal & Griskevicius, 2014; Wang, Qu, Hou, & Tian, 2019; 汪佳瑛, 陈斌斌, 2016)从不同角度支持了童年环境艰苦性（也称童年经济状况）在成年个体生命史策略形成和表现中的核心作用，然而，作为童年环境中重要变量之一的童年亲子关系，在现有生命史理论的相关实验研究中却鲜有涉及。本研究在同时纳入童年环境的两大变量——经济状况和亲子关系——的基础上，有力地论证了相较于童年经济环境，在男性性策略的形成中童年亲子关系的作用更为关键。由此，本研究进一步拓展了生命史理论的内涵，强调在探讨生命史策略（尤其是繁衍相关策略时）的形成和表现时，除了童年经济状况，童年亲子关系也是应该重点考虑的变量之一。

此外，本研究结果清晰地展示了在探讨人类的行为决策时，从进化角度论证群体差异的重要性和必要性。类似于“男人有钱就变坏”，在现实生活中有很多对于人性或行为描述的



俚语，但是，这些论断都忽视了一个重要的基础——即群体的差异性，当我们以一刀切的风格来描述人类行为时，便会无可避免地走入以偏概全的误区。譬如，“男人有钱就变坏”虽然在现实和文学作品中，“飞黄腾达”之后走向沉沦的例子不胜枚举，但男性“有钱”之后是否都会“变坏”却很少有人思考。本研究便从实证角度有力地揭示了“变坏”的群体差异，其前提是与个体的生命史策略相关，具体而言则取决于其童年亲子关系中亲子回避的水平。本研究在验证这一规律的同时，也进一步细化了生命史视角下性策略的群体差异研究，为该领域的后续研究提供了新方向。当然，本研究的研究对象仅限于未婚男性，未来研究可把被试进一步拓展到已婚男性，并且研究主题可以扩展到性态度之外的其他繁衍相关心理和行为。

**意见 16：**参考文献单里仍存在诸多不规范之处，请参考《心理学报》对应格式要求修改。

**回应：**已经按照《心理学报》的格式进行了统一调整。

---

## 第二轮 编委复审

**意见1：**作者根据审稿专家的意见进行的修改，文章的质量有了进一步的提升。但是对于审稿专家3的第一条意见的修改过于简单，建议对生命史中童年经历与成年时“有钱”“无钱”的关系和对性态度的影响认真思考梳理。

**回应：**依据审稿专家3的第一条意见：1. “男人有钱就变坏”指的是男性当下的经济状况对其行为的影响，而生命史理论侧重于强调童年时期的状态（包括经济状态等）对个体行为的影响。引言中提到“这句俗语所反映的现象是否能够映射出某些特定的心理规律？本研究将结合进化心理学中的生命史理论对其加以论证”的表述并不妥当，逻辑上无法得出“男人有钱就变坏”这一现象与童年环境之间存在关联，因此作者提出需要从生命史理论来对论证“男人有钱就变坏”的观点很突兀。已经在第一段落进行了相应更为详细的说明。具体如下：

“男人有钱就变坏”是一句广为流传的俗语，这里的“变坏”，通常是指“变心”、“花心”，具体而言，可以表述为倾向于寻找更多的亲密关系伙伴或者短期性伴侣。那么，这句俗语所描述的现象是否能从心理学的角度加以剖析论证其背后所隐含的某种心理规律？首先，从心理学的视角来看，此俗语描述了男性繁衍策略随情境不同而发生的变化，即不同情境下（有钱或没钱）个体繁衍策略的变化模式。与之类似，基于进化心理学中的

生命史理论(life history theory; Belsky, 2010; Charnov, 1993; Roff, 2002), 研究者 (Griskevicius, Delton, Robertson, & Tybur, 2011; 王燕, 林镇超, 侯博文, 孙时进, 2017) 指出, 在不同的情境启动下, 成长于不同童年环境的个体会展示出包括繁衍策略在内的不同生命史策略。另有研究 (Chang et al., 2019; Belsky, Steinberg, & Draper, 1991) 指出, 个体成年后包括繁衍在内的多种行为模式都受到童年时期环境的影响。基于上述逻辑, 本研究将从生命史理论的角度探讨“男人有钱就变坏”背后的进化推动力。

**意见 2:** 请把“我会享受(于同)某个富有魅力的人发生短暂(性)关系”改为“我会享受与某个富有魅力的人发生短暂的性关系” 请把“个体成年后包括繁衍在内的多数行为模式都源自童年时期的环境”改为“个体成年后包括繁衍在内的多种行为模式都受到童年时期的环境)。

**回应:** 已经在相应位置进行修改。

**意见3:** 请认真校对文章的语言表述。

**回应:** 已经通读校对全文。

---

### 第三轮 主编终审

**意见 1:** 该研究从进化心理学的角度, 基于生命史理论, 探讨了好资源与差资源启动后男性被试的性开放态度是否受到童年期经济状况或亲子关系的调节, 并发现童年期的亲子关系, 尤其是回避型亲子关系, 调节了男性拥有资源的状态与其性开放态度之间的关系。该研究的理论依据充分, 立意新颖, 而且回答了人们日常关注的婚恋问题, 既丰富了现有理论, 又有现实的应用价值。然而, 该文还存在如下问题, 需要完善。研究写作总体比较粗放, 严谨性不够, 即使评阅人提到的问题, 还是没有很好改正。比如几幅照片, 很多地方仍然用“副”。

**回应:** 谢谢主编的指正。非常惭愧, 之前的版本由三位作者分别进行了校稿, 因为各自所用 word 软件的版本不同, 有一定的疏漏。这次的修改稿已经由文章作者及一名专业外人士分别进行了通篇全面校读, “副”“幅”的误用也全部修正。

**意见2:** 两个实验研究的启动材料都没有介绍操作效果的信息, 需要补充。

**回应：**谢谢主编的建议。在实验一的启动材料介绍部分，补充了以下信息“.....为了保证启动效果，本实验采取两种控制手段：一是想象文章的字数下限为 400 字，另外则是采用第一人称进行想象并撰写想象文章。”

在实验二的启动材料部分，补充了以下信息，“.....为了保证启动效果，除了对想象内容的最少字数进行限定（100 字以上）外，为了验证被试对图片材料的观察是否认真，在实验结束部分另设置记忆效果测试题目“在第一幅图片中，“你”穿了什么颜色的外套?选项分别为：白色、灰色、黑色、深蓝色”，被试回答的正确率为 52.3%，远远超过随机水平的 25%。”

**意见3：**两个实验的问卷都没有交代李克特量表的等级。

**回应：**为了节省字数。之前版本在研究 1 的“2.1.2 研究工具”部分的第一句有指出，“本研究中的所有量表项目均采用 7 点量表，.....”