

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：父亲参照效应的语言与文化差异：来自提取诱发遗忘的证据

作者：杨群 张积家

---

### 第一轮

审稿人 1 意见：

**意见 1：**以往的研究多采用母亲作为参照条件，本文未涉及到母亲，似乎存在逻辑链上的欠缺(应该加入维族母亲的研究)。

**回应：**由于在已有数项研究中都采用母亲作为参照条件，并且证明东方人特别是中国人的自我中包含母亲，而且本研究主要研究目的是考察姓名结构(父子联名或姓+名)对不同民族自我建构的影响，故未将母亲是否在自我中作为考察内容。以后将继续考察母亲参照条件的民族差异。

**意见 2：**出现“提取诱发遗忘”与否的意义是什么？为什么维吾尔族在自我和父亲参照下未发生提取诱发遗忘会导致得出“维吾尔人将父亲纳入自我”的结论？为什么存在提取诱发遗忘与否是“某客体是否纳入自我”的衡量标准缺乏必要的逻辑支撑和论证过程。

**回应：**接受审稿人的意见。在前言部分补充了进一步的论证。这样做的逻辑是：自我参照条件不会引发提取诱发遗忘，说明该条件的材料与自我有关；如果父亲参照条件亦能够引发与自我参照条件类似的记忆现象，即不发生提取诱发遗忘，就说明父亲亦被被试纳入自我中。

**意见 3：**总体来看，这个研究只是表达了汉族人和维吾尔人在自我结构上的某种差异，这种差异可能是由于多方面原因引起的，它不能看作是“语言影响自我”的证据，具体来说，名字不等于语言，名字的称呼方式也不能等同于语言，它们在层级上不一样。

**回应：**专家的意见有合理性。毋庸置疑，引起汉族人和维吾尔人自我结构差异的原因可能还有其他因素，但姓名结构无疑是重要影响因素。名字是一种特殊的词汇，是个人的称号和标签。《礼记·檀弓上》：“幼名，冠字”。孔颖达疏：“始生三月而加名……年二十，有为人父之道，朋友等类不可复呼其名，故冠而加字。”笔者认为，既然姓名结构对自我有影响，名字又是语言之一部分，故可以认为语言影响自我。但接受专家的意见，将论文题目改为“姓名结构影响自我：来自……的证据”。这样更贴切些。

**意见 4：**作者认为“这种特殊的姓名结构可能对自己发展产生影响”，然后通过两个范式证明维族和汉族有差异，这个在逻辑链上是有欠缺的，即：即使维族和汉族有差异，我们也不能，并没有证据归因于这种差异是由于“特殊的姓名结构”所导致的。

**回应：**造成两个民族自我结构差异固然有很多原因，但“特殊的姓名结构”差异无疑是重要的原因，因为它与实验结果存在直接的对应性。维吾尔族被试的姓名中父名与本名共现，汉族被试姓名中却无父名，两个民族在父亲参照条件下表现迥异，维族被试未出现提取诱发遗忘现象，汉族被试却出现了，说明维族被试的自我中包含父亲，汉族被试的自我中不包含父亲。导致两个民族自我建构差异因素可能还有性别文化，维吾尔族和汉族都属于父系社会，其性别文化均属于“男尊女卑”，其家庭文化均属于父权制，但维吾尔族男性的社会地位比汉族男性更高，维吾尔族父亲的家庭地位比汉族父亲更高。这也可能影响父亲在自我建构中的作用，影响父亲是否在自我中。修改时在讨论中对这一问题做了进一步的说明。

**意见 5:** 两个研究只是松散地结合在一起, 并不具有实质的逻辑关联, 这可能暗示作者在论述环节存在不足(没有深入阐述两个实验在逻辑上的关系)。

**回应:** 接受专家的意见。为了使二者具有逻辑关联, 修改时强调实验 2 要探讨影响父亲进入自我结构中的因素, 即重要性的影响。

**意见 6:** 验证自我独特性, 以及自我边界条件的范式很多, 例如, 可以直接用“自我-父亲参照”范式, 为什么该研究选择使用“提取诱发遗忘”这一范式呢? 这一范式在研究维汉文化差异上具有哪些适用性和优势, 这个需要做一个说明。

**回应:** 诚如专家所言, 研究自我的实验范式有很多, 如 DO 范式、R/K 范式等。但本研究的实验材料采用周爱保老师等人研究中使用过的材料, 他们的研究采用的就是提取诱发遗忘范式, 为了考虑可比性, 就采用了这一范式。

**意见 7:** 鉴于实验二的目的、作用、逻辑、研究方法都没有阐述清楚, 建议取消实验二的叙述。

**回应:** 修改时对上述问题均做了补充, 故仍然保留了。

**意见 8:** p.3. “包括”和“重要”到底是怎样的关系? 作者认为“汉族人认为父亲与自己同样重要, 却未将父亲纳入自我中”怎么理解?

**回应:** “包含”是指父亲已经进入个体自我中, “重要”则不一定进入自我中。笔者认为, 只有重要性达到了一定程度, 而且又有着较高的联系频率、亲密度、共现率等才可以进入到自我中。修改时在讨论部分作了说明。

**意见 9:** p.3. “因而与自我相关的信息不会出现提取诱发遗忘”, 此处需要文献资料引用。

**回应:** 接受审稿专家的意见, 做了补充。

**意见 10:** p.3. 自我参照效应是一种独立的范式, 它不等于提取诱发遗忘, 因此, 在引言中论述的自我参照效应的认知神经科学的证据可能与本研究并无太大关联;

**回应:** 自我参照效应的涵义主要就实验结果而言。它指凡是与自我有关的加工均导致最优的记忆效果。采用其他研究范式也可以出现自我参照效应。在提取诱发遗忘范式中, 如果在自我参照条件下不出现提取诱发遗忘, 也可以称之为自我参照效应。

**意见 11:** p.4. “说明母亲参照也是提取诱发遗忘的边界条件”, 这种说法不准确, 首先是“边界条件”的界定不明确, 其次, 该研究可能只适用于某些文化条件下(如中国人), 故不能笼统认为“母亲参照是边界条件”;

**回应:** 接受建议, 改为“母亲参照也是引发提取诱发遗忘的重要条件”。

**意见 12:** p.4. “作为影响人类心理的重要因素, 文化主要通过生活在同一时期, 能相互影响的个体在交流中应用的语言和行为模式传达……”, 从这一段开始, 作者用两段文字阐述语言与文化的关联, 从文章的整体结构看, 这一部分的论述显得突兀, 和本研究的关系并不是很大。尤其是后一段(语言关联假设是对“语言是文化的一个条件”内涵的很好揭示……)论述略显空泛;

**回应:** 接受专家的意见, 删减了此部分论述。

意见 13: p.4. “英国哲学家维特根斯坦(2013)才说……”，很明显这句话是转引的，年代的标注不合适。

回应：不是转引的。是在中文译著中引用的。

意见 14: p.5. “与陌生名字比……”这里作者论述了“自我名字”相关的脑区发现，但几个研究激活的脑区结果并不一致，如何理解？

回应：这一问题不是很好回答，或许与实验材料、实验条件、实验技术有关。例如，Tadokoro 等的研究中，将自我与亲密他人、名人、陌生人等相比，得到自我激活的特殊脑区，因亲密他人、名人和陌生人所激活的脑区有所不同，故而得到与自我相关的脑区有微小差异。另外，Carmody 与 Lewis 的研究中用听觉呈现刺激，但不需要做出按键反应，而 Tadokoro 等(2011)的研究用听觉呈现刺激，同时进行熟悉性判断，并做出按键反应。

意见 15: p.6. 有一些文中所述的研究未在参考文献中列出，如“王明贵，王小丰，2017”。

回应：接受专家的批评。已经做了补充。

意见 16: p.6. “可以推论，父亲在维吾尔族人和汉族人的心理上重要性不同……”。这是很有可能的，但以往的研究以母亲为参照的居多，维吾尔族对母亲的参照如何是个需要论述的问题。

回应：专家的意见有合理性。但本研究关注的主要是父亲是否在自我中，故未报告母亲参照条件。目前，在已有有关中国人或东方人的研究中，父亲是否在自我中不稳定，而母亲是稳定的，所以我们没有涉及母亲。

意见 17: p.7. “不同民族、不同参照条件下的被试保证同质……”，如果确保同质，在哪些维度上保持同质，需要作者详细指出；

回应：此处写作时有误，被试是随机分配的。

意见 18: p.7. “每一名词的第一个字在全部双字词中都是唯一的。”此处，应指出“是在该研究的全部双字词中”。

回应：接受专家的意见，已经做了修改。

意见 19: p.7. 维族被试也用汉语词完成实验吗？如果是这样，如何确保不存在语言本身的启动问题。

回应：维族被试也用汉语词完成实验。首先，被试是熟练双语者，汉语非常熟练，汉语亦是被试上大学后的主要交际语言。其次，实验材料均是普通室内和室外用品，没有文化特定性。第三，实验结果也证明两个民族的自我结构存在差异。最后，已有研究表明，虽然用汉语为材料，但不同民族被试的认知结构主要还是受母语影响。例如，肖二平等(2010)曾探讨摩梭人亲属词的概念结构，实验 1 用汉语词，实验 2 用摩梭语的音译词，发现研究摩梭人在两种语言下的亲属词概念结构一致。

意见 20: p.7. “表示室内物品和室外物品的名词熟悉性均经过评定……”。熟悉性经过评定了，词频是否也需要经过评定？室内和室外物品名字的词频若不同，也会导致无关变量的干扰。另，“两个民族对室内用品和室外用品的熟悉度评定差异不显著”，差异不显著，并不能认为该材料对两个民族是“同质”的材料，更保险的方式是对材料做更加精确的匹配。

回应：接受专家的意见，查询并计算发现室内用品与室外用品名字的词频差异不显著，并在

文中进行补充。

**意见 21:** p.7. “M 维族-室内=4.81, M 维族-室外=4.45; M 汉族-室内=4.77, M 汉族-室外=4.40”, 此处还应报告标准差。

**回应:** 接受专家的意见, 进行了补充。

**意见 22:** p.7. 作者没有指明, 材料是如何分配到三类中的, 是随机分配, 还是组间平衡。出于实验的可重复性考虑, 这个应该有详细说明;

**回应:** 本研究属于混合实验设计。其中, 民族和加工条件是组间变量, 项目类型是被试内变量。被试被伪随机地安排在 3 种加工条件中。修改时做了说明。

**意见 23:** p.7. t 检验有时标注了自由度, 有时又未标注, 这个应该一致。

**回应:** 接受专家意见, 已进行统一标注。

**意见 24:** p.8. “他人”使用“姚明”作为参照条件, 对维族被试显然不合适, 因为维族人对汉族运动员“姚明”的熟悉程度可能和汉族人不一致, 为精确起见, 维族“他人”的选择维吾尔族的代表人物。

**回应:** 已有的群体参照的研究表明, 如果以某一群体熟悉的人物作为参照条件, 可能导致族内参照效应, 故未采用。姚明虽然是汉族人, 但在全国或全世界范围内知名度很高。他经常作为旗手带中国队参加国际运动会, 可以视为中国人而不仅仅是汉族人的代表。因此, 笔者觉得, 选用姚明是合适的。特此说明。

**意见 25:** p.8. 在该实验方法中, “状语”、“谓语”都是被试任意指明的, 这导致无效因素太多, 可能不是一种好的范式, 同作者商榷。

**回应:** 状语是被试任意指明的, 但谓语不是, 限制在“看到、看见、买了”几个词之间。由于在测验阶段只关心宾语的记忆情况, 故笔者觉得不会对实验结果造成多大影响。

**意见 26:** p.9. 因 Nrp 重复, 故图 1 和图 2 可以合并; 此外, 应在图中标注显著性。

**回应:** 接受专家的意见, 做了合并并标注了显著性。

**意见 27:** p.10. “仅有维吾尔族被试出现了父亲参照效应”, 应改为“仅有维族被试在父亲参照条件下出现提取诱发遗忘”。

**回应:** 接受专家的意见, 做了修改。

**意见 28:** p.11. 实验一和实验二之间应有过渡性的文字, 整体看实验二的逻辑没有讲清楚;

**回应:** 接受专家的意见, 增补了过渡性文字。

**意见 29:** p.11. 实验二中的“他人”还是姚明吗? 从实验的可操作上来讲, “自我”和“姚明”应该没有什么关系, 这个研究不具备可操作性。

**回应:** 选择“姚明”, 没有什么特别的意义, 只是将他作为一个他人的代表, 以便作为一个基线同自我和父亲比较。

**意见 30:** p.14. “维吾尔族的父子联名深受伊斯兰教的影响...” 这一部分不是该研究的主要结果, 不用花大力气讨论。

回应：接受专家的意见，对此部分作了删减。

意见 31：p.15. “恩格斯(1884/1972)”这种时间的标注不合适。

回应：接受专家的意见，做了修改。

意见 32：p.15. “4.4 名字影响自我的实质——语言标签影响自我认知与自我归类”整个这一部分都不是由该研究结果诱发的话题，而只是泛泛的论述，似乎更应该放到前言综述中，而不是放到讨论部分。

回应：本研究的目的是证实名字对自我的影响，而名字影响自我的本质是语言标签的作用，语言标签影响了自我认知与自我归类，修改时增加了彝族的材料亦强调了这一点。这一部分属于理论上的推论。因此，放在讨论部分似乎更妥当些。修改时亦强调名字影响自我的机制。

.....

审稿人 2 意见：

意见 1：前言部分最好对自我膨胀测试的方法、研究逻辑以及相关的研究给出一定的介绍。

回应：第一位审稿专家建议在实验 2 开始前用过渡性文字介绍，由于前言介绍会觉得内容繁杂，故放在实验 2 的开始部分介绍。

意见 2：实验 1 在“结果分”前面相关处，需要对事先给出提取干扰遗忘的计算方法。例如，提取诱发遗忘= (Rp-) - Nrp。

回应：接受专家的意见，在实验 1 的方法部分增加了结果处理部分。

意见 3：在一些表述上请作者斟酌。例如，讨论中“云南汉族人在父亲参照下未出现提取诱发遗忘效应，说明云南汉族人的自我中包含父亲。所以会出现这种差异，可能是由于受生产方式影响。云南汉族人多从事农耕，以种植水稻为主，新疆汉族人多从事经商或其他与土地分离的活动，即使有少数人从事农耕，也以种植小麦为主。根据 Talhelm 等人(2014)提出的稻米理论，中国南方人种植水稻，文化更倾向于集体主义，北方人种植小麦，文化更倾向于个体主义”。切不论 Talhelm 等人(2014)的理论存在较大的争论，如果按照上述内容进行推理，那就意味着中国南方人的自我中包含父亲，北方人的自我中不包含父亲，因为中国南方人倾向于集体主义，北方人倾向于个人主义。这样推理出的结论似乎难以令人信服。

回应：接受审稿专家的意见，云南结果还未发表，一时也难说清楚，故删去了这部分内容。

意见 4：前言和讨论的内容，有些重复，建议适当删减重复的部分。

回应：接受审稿专家的意见，适当删减了重复部分。

---

## 第二轮

审稿人 1 意见：

一、对于上一稿中所提及问题的回应：

意见 1：关于增加母亲条件的构想，这个还不仅仅是重复不重复的问题，关键是它可能作为一个该研究理论依据的另一种解读：无论汉族人还是维族人，在名字中都不含有母亲的成分（包括氏族标签和名字标签），为什么同样发现了母亲参照效应，以及未发现以母亲参照为依托的提取诱发遗忘现象？这至少说明“父子连名”可能不是导致提取诱发遗忘现象消失的唯一诱因。鉴于作者的实验已经做完，重新增加这一条件有难度，故不做强求。

**回应：**感谢审稿专家的意见。本研究收集了母亲参照加工条件下的数据，之所以未报告有两方面考虑：(1)研究关注父亲作为与个体联系较为紧密的重要他人在自我建构中的地位，由于维族和汉族关于父亲的文化差异，最凸显的就是姓名结构差异，因此，未将母亲作为参照因素。并根据审稿人的意见，对研究主题论述进行了相应调整。(2)数据并不理想，汉族在母亲参照条件下，Rp-和 Nrp 差异边缘显著( $p=0.065$ )，维吾尔族在母亲参照条件下，Rp-和 Nrp 差异不显著。这说明，在汉族人自我中不包含母亲，与已有研究结果不一致，这可能是由于新疆地区属于民族聚居区，多个民族生活在一起，影响了个体对母亲的态度；维吾尔族人自我中包含母亲。如果用“共现频率”假说解释，两民族个体在生活中与母亲和父亲的联系模式应相同或相似，父母应该都包含在自我中，或母亲都包含在自我中，父亲均未包含在自我中。如用姓名结构解释，维族和汉族名字中都不包含母亲。因此，母亲应都不在自我中才对。因此，不论从哪个角度说明，似乎都不好解释。因此，报告时未涉及母亲参照加工。被试在母亲参照加工条件下的平均回忆率

任务	民族	N	总回忆率	Rp+	Rp-	Nrp	(Rp+)-Nrp	(Rp-)-Nrp
母亲	维吾尔族	30	0.32(0.13)	0.71(0.26)	0.15(0.16)	0.20(0.16)	0.51(0.27) ***	-0.05(0.18)
	汉族	30	0.37 (0.12)	0.80(0.19)	0.20(0.15)	0.24(0.14)	0.56(0.18) ***	-0.04(0.12) †

注：† $p<0.10$ ；\*\*\*  $p<0.001$ 。

**意见 2：**可以接受作者将提取诱发遗忘的边界条件作为“是否将客体纳入(或包含)自我”的操作性定义的解释，这的确是一个很强的证据。但并不认可“将自我膨胀的结果作为衡量相对于自我重要性的标准”，这可能有更多的解释，例如，有没有可能圆半径的大小所反映的仅仅是年龄的多少或体格的大小？

**回应：**接受审稿专家意见，将实验 2 删除。

**意见 3：**名字可能是自我建构的一个重要的指标，但在本研究中未能证明它的唯一性，换句话说，本研究未能证明汉族和维族被试在提取诱发遗忘边界上的差异是由“父子连名”的姓名结构所导致的。例如，汉族人和维族人可能有很多差异，种族属性、地域环境、经济发展等，这些差异都可能导致行为结果上的不同，为什么只有“姓名结构”是唯一的(或者说最重要的)因素呢？标题上的修改不能彻底解决这样的疑问。在这里，建议作者增添一些证据，证明其他潜在的因素不重要。

**回应：**汉族人和维族人确有很多差异，如种族属性、地域环境和经济发展等。在选择被试时也考虑了上述因素，对其进行平衡与匹配。选用的汉族人至少从祖辈开始就已生活在新疆地区，这些汉族人虽然与维族人存在种族属性差异，但在地域环境、经济发展等因素上差异不大。在调查时，跟当地一些汉族同胞交流，他们甚至说自己长得越来越像维族人。可见，一方水土养育一方人。虽然维族和汉族属于不同民族，但都是中国人或东方人，东方文化是典型的集体主义文化，整个东亚，包括韩国人、日本人等与中国人都属于依存型自我(Nisbett, Peng, Choi, Norenzayan, 2001; Markus, Kitayama, 1991)。研究者采用提取诱发遗忘范式对日本人研究发现，日本人自我中也包含重要他人(Uchida, Ueno & Miyamoto, 2014)。因此，本研究采用的维汉两组被试得到了较好的匹配，二者差异更多地体现在文化和语言上。在文章中对被试匹配进行了补充说明。另外，笔者认为，名字是自我建构的重要因素，但不是影响自我建构的唯一因素，但姓名结构所折射的语言文化差异是影响父亲参照加工在维族和汉族提取诱发遗忘差异的重要因素。

**意见 4：**同意作者的推测，即名字的结构可能是自我图式差异的重要原因，但是，这里缺乏

的不是间接的比较，而是直接的证据。例如，已有大量证据表明，汉族人的自我包含母亲，汉族人的母亲参照加工同样没有提取诱发遗忘现象，为什么不能用姓名结构的差异来解释，而只能用其他的理论来解释？作者的观点很可能是正确的，关键的问题是缺乏证据链。解决的方法，比如可以提供这样的证据，同样对于维族人，如果改变了名字的这种结构特征，父亲的优势效应就消失了；或者对于汉族人，增加了“父子连名”，会导致父亲优势效应的出现。当然，这样的假设只是理论上的，很难实际做到。我注意到在讨论中，作者曾提出“出现频率假说”，这倒是对该研究结果一种很好的解释，但仍停留在假设阶段，尚未被系统地验证过，本人认为，以这个作为研究假设的理论依据可能有其合理之处。

**回应：**感谢审稿专家严谨的逻辑推理。共现频率或联系频率是熟悉性的本质。从社会分工以及父亲角色扮演看，维族和汉族存在文化差异但本质相同，但受父子连名制影响，维族名字中不仅有本名还有父名。研究者认为，熟悉性、亲密度、生活环境、个人因素等都影响自我建构。因此，名字中本名与父名的频繁共现与联系会对自我产生重要影响。参考审稿专家的意见，将“共现频率”作为研究假设，但这种共现频率主要指在名字中的共现，这种共现频率归根到底还是受姓名结构影响。修改时做了说明。

**意见 5：**关于实验 2 的问题，实验 2 如果确实需要保留，还是应该在前言中介绍它的意义更加合适，特别是这项研究和实验一所表征问题的差异，应该在前言中有一个整体的叙述。这两个测验所表征内容的差异可能是该研究非常重要的一个方面。

**回应：**删除了实验二。

**意见 6：**同意作者的解释，出于比较原因选择和采用一个范式固然是最合理的解释，但作者在前言中提及的一些认知神经科学的证据并不是在这个范式下的，而更多的是直接的自我参照任务。

**回应：**感谢审稿专家的意见。前言中第一段和第二段有提到认知神经科学的证据，其中，第一段中提及是为了证明自我参照效应的确存在；第二段中提及是为了论证自我中包含他人或不包含他人在脑区上的激活存在差异：受文化影响，自我可能是独立型的，也可能是依赖型的，而纳入在自我结构中的某些重要他人与未纳入其中的他人会激活不同脑区。这两段中提及认知神经科学的证据都是为了证明，不仅在行为研究可以得到自我参照效应，采用认知神经科学的方法也会得到相同或相似结论，且不受研究范式影响。修改时简化了该部分。至于为何不采用直接的自我参照范式，主要由于如下理由：(1)某些认知神经科学研究中使用的直接的自我参照范式不适合在行为实验中使用。(2)认知神经科学研究采用的实验范式与行为研究类似。如 Uchida, Ueno 和 Miyamoto(2014)的研究采用的是自我提取诱发遗忘范式，并采用 2(条件：自我相关/最好朋友相关)×3(Rp+/Rp-/Nrp)实验设计，而 Han, Ma 和 Wang(2016)研究则采用与 R/K 范式相似的范式，但仅采用其中一个实验，实验材料(240 个积极特征词和 240 个消极特征词)却是杨红升和朱滢(2004)一个实验(实验 1 和 2 选用 80 个词，实验 3 中选用 120 个人格特质形容词)中所用材料的 2-3 倍。因此，自我参照加工不局限于特定范式。(3)国内外对中国人自我研究主要采用 R/K 范式和提取诱发遗忘范式，大量研究证明这些范式的有效性，故而将其与我们关注的问题结合。有一些直接研究自我参照效应范式，但较少应用在行为研究中，因此未做考虑。(4)经济性和现实性。朱滢和张力(2001)采用 R/K 范式，设置 3 个实验，每个实验都是被试间设计，本研究如果选择自我、父亲、他人三个自变量水平，民族为维汉两个水平，每个条件 30 个被试，至少需要  $3 \times 3 \times 2 \times 30 = 540$  名被试。这与提取诱发遗忘范式所需要被试量比，不够经济。(5)文化一致性。R/K 范式中采用特征形容词，词汇量较大，对维族学生来说存在一定难度和压力，提取诱发遗忘范式中采用的词汇都是日常生活中常用的室内和室外用品，共 32 个，比较适合在双语或双文化研究中

采用，如 Macrae 和 Roseveare(2002)、周爱保等(2015)研究。(6)可比性。朱滢和张力(2001)采用 R/K 范式，杨红升和朱滢(2004)采用提取诱发遗忘范式，均发现中国人自我中包含母亲，因此，这两个范式在考察自我参照效应时具有同等效用。

二、关于“具体意见”的说明，除了以下几点，其他各处，均同意作者所做的解释和修改：

意见 7：p.3.自我参照效应是一种独立的范式，它不等于提取诱发遗忘，因此，在引言中论述的自我参照效应的认知神经科学的证据可能与本研究并无太大关联；

回应：自我参照效应的涵义主要就实验结果而言。它指凡是与自我有关的加工均导致最优的记忆效果。采用其他研究范式也可以出现自我参照效应。在提取诱发遗忘范式中，如果在自我参照条件下不出现提取诱发遗忘，也可以称之为自我参照效应。

反馈：这个涉及到“自我参照效应”的外延问题，一般来说，我们以 Rogers 等人(1977)关于记忆加工的研究作为“自我参照效应”的标准范式，即在后续的再认(或回忆)任务中，与自我相关的内容提取得最好。其他各范式均是这一范式的引申，不能称为“自我参照效应”，至于本文所采用的范式，我认为可以称为“自我(或父亲)参照导致提取诱发遗忘的缺失”。

回应：感谢审稿专家的意见。第一段中提及认知神经科学的证据是为了证明自我参照加工的边界性的确存在，不仅在行为研究中得到了验证，认知神经科学研究的结果依然如此。接受专家意见，将文中“自我参照效应”的表达，根据具体语境，换成更精准的表达，如自我参照加工的边界性等。

意见 8：p.11. 实验一和实验二之间应有过渡性的文字，整体看实验二的逻辑没有讲清楚；

回应：接受专家的意见，增补了过渡性文字。

反馈：如果保留实验二，应在前言中将两个实验的完整逻辑说清楚。

回应：对实验二进行了删除。

意见 9：p.11. 实验二中的“他人”还是姚明吗？从实验的可操作上来讲，“自我”和“姚明”应该没有什么关系，这个研究不具备可操作性；

回应：选择“姚明”，没有什么特别的意义，只是将他作为一个他人的代表，以便作为一个基线同自我和父亲比较。

反馈：在实验二中似乎仍没有说清楚，如果“他人”是谁不明确，怎么要求被试画圈呢？

回应：对实验二进行了删除。

意见 10：关于语言作用的一段，大多是深入的哲学视角的论述，建议精简，或用 1-2 个有代表性的实证性研究取代。

回应：接受专家意见，进行了精简与调整。

意见 11：个人的名字反映起名者的愿望，这个是事实，但是作为本研究的例证不合适，因为本文关注的维吾尔族人的名字的结构，而非它的意义。建议取消这一部分的例子。

回应：接受专家意见，进行了删除。

意见 12：前言部分叙述亟待精简：从语言，到自我，到自我名字的独特性（同一段内），再到名字，这种叙述安排的逻辑不清楚，建议作者重新安排。

回应：接受专家意见，进行了重新调整。

意见 13：个人认为，对维吾尔族姓名结构的介绍可以简略，只说清楚一点即可，即：和汉



族名字相比，维族的名字实际上是用“父名”替代了姓，这个在个体心理上具有强大的冲击作用。

回应：接受专家意见，对维吾尔族姓名结构的介绍进行了精简。

意见 14：“结果处理”没有必要作为一个标题单独列出，建议和下面的标题合并。

回应：感谢审稿专家的意见并接受，对实验一的标题“结果处理”与“结果与分析”合并。

意见 15：注意到维族和汉族在  $Rp-Nrp$  的结果上有所不同，汉族均在基线(0)以下，而维族的自我和父亲在基线(0)以上，相差大约有 0.07，这个差异值得关注并给予解释。

回应：感谢审稿人的意见。首先， $(Rp-)-Nrp$  值正负问题。理论上如果  $Rp$ -词对回忆率显著低于作为基线水平的  $Nrp$  材料回忆率，就说明出现提取诱发遗忘。在第一次分析数据时也注意到这个现象，并查阅相关文献。结果发现，国内外文献主要关注  $Rp$ -与  $Nrp$  差值是否显著。在杨红升和朱滢(2004)的文章中，在自我参照加工条件下，该值为-0.02，未达到显著水平，作者也认为在自我参照条件下未出现提取诱发遗忘。Uchida, Ueno 和 Miyamoto(2014)文章中，在他人参照条件下，该值为 2.553，差异显著。因此，我们也接受汉族在自我参照条件下该值为-0.05 但不显著的结果。其次，汉族(-0.05)和维族(0.02)自我参照条件下相差 0.07。对自我参照条件下维族和汉族 $(Rp-)-Nrp$  值差异显著性进行方差分析，发现二者差异显著， $F(1, 59)=7.46, p=0.008$ 。在已有研究中，较少对被试间的自我参照条件下提取诱发遗忘比较，即使周爱保等(2015)比较回族(0.03)和汉族(0.06)两个群体，在自我参照条件下 $(Rp-)-Nrp$  值差异为 0.03，但作者并没有具体比较该值是否显著及其意义。因此，本研究中得到这个值可能是个有趣发现，值得做深入思考，但基于现有文献梳理和理论掌握，尚未得到更为明确的解释。我们会持续关注该问题。

意见 16：“6.2 提取促进记忆”这部分检验有何意义？因为在这个检验中并未发现维族与汉族被试的差异，因此意义不大，可否和后面的 6.3 部分合并叙述？

回应：感谢审稿专家的意见。根据提取诱发遗忘范式，结果分析中应分别考虑总回忆率、提取促进记忆 $[(Rp+)-Nrp]$ 和提取诱发遗忘 $[(Rp-)-Nrp]$ 三部分。因为  $Rp+$ 类材料是被试在提取练习阶段做过回忆的记忆项目，提取促进记忆部分检验是为了表明提取练习任务作用显著。因为提取也是一种练习，对做过提取练习的词对来说，回忆率会显著高于相当于基线水平的  $Nrp$  材料回忆率，这也是提取诱发遗忘研究的一个普遍结果。本研究包含组间变量民族(汉族/维族)，虽然组间差异在提取促进记忆不存在显著差异，但为使结果部分更清晰，或者为了突出提取诱发遗忘部分结果，还是倾向于将两个部分独立。

意见 17：在“排除输出干扰影响”检验中，作者分别检验了维族他人，汉族自我和他人，这个检验过于繁琐，且不容易达到显著，是否用非参直接检验  $Rp+$ 和  $Rp-$ 序列位置的差异更加合理？

回应：感谢审稿专家的建议，非参检验可能合理，也是个非常好的建议。但查阅相关文献，国内外在采用提取诱发遗忘范式时大多采用 Macrae 和 Roseveare(2002)的检验方法，如 Jonker 和 Macleod(2012)、杨红升和朱滢(2004)、周爱保等(2015)等。追溯到 Anderson, Bjork 和 Bjork(1994)的文章，也是相似方法，后续研究在用该方法时大多引用 Anderson 等(2004)的文章。但该研究中包括三个实验，变量设置等比较细致而复杂，因此在介绍方法时也相对复杂。因此，近期研究在范式选择上与 Macrae 和 Roseveare(2002)的文章相近，因此在讨论排除输出干扰的影响时也多采用该文章中的方法。

**意见 18:**“这说明，维吾尔族被试在他人参照条件下、汉族被试在父亲参照条件和他人参照条件下都未出现提取诱发遗忘现象。因此，可以排除输出干扰的影响。”叙述可改为：“维吾尔族被试在他人参照条件下、汉族被试在父亲参照条件和他人参照条件下提取诱发遗忘现象的消失，均不是由于存在输出干扰所致。”

**回应:**接受专家意见，对该部分的叙述进行了修改。

**意见 19:**采用同一组被试完成该研究的两个实验(实验一和实验二)是否合适？会不会受到相继任务的干扰？(一个研究的两个实验均出自一组被试可能不合规范，从这一点上，建议作者删除实验二)。

**回应:**对实验二进行了删除。

**意见 20:**实验二中“他人”是谁呢？这个研究介绍的依然不详细，而且感觉上，这个“实验”的效度不强。建议作者删除实验二。

**回应:**对实验二进行了删除。

**意见 21:**讨论部分焦点不集中，一会提及姓名，一会提及文化，一会提及历史，对于父亲重要性的讨论也略有繁琐... ..资料尚需必要的删选和梳理。

**回应:**感谢审稿专家的意见，对该部分叙述进行了调整。

**审稿人 2 意见:**

**意见 1:**“昏迷病人听到自己名字也较多地诱发 P300(Fischer, Dailler, & Morlet, 2008; Pratt, Berlad, & Lavie, 1999)”。这里“较多地诱发 P300”是否准确？

**回应:**感谢审稿专家的意见。在文章相应地方进行了修改，使表述更精准。

**意见 2:**“语言符号或概念建构基于初级的感知加工(Barsalou, 1999, 2008)，二者在神经机制上具有共同的通道和激活的脑区”。这里“共同的通道”是否准确？

**回应:**此部分与本文主旨关系不大，故删去。

---

### 第三轮

**审稿人 1 意见:**

**意见 1:**关于“母亲参照”问题：文化对认知(记忆)的影响的确是复杂的过程，基于基因的种族特征在不同文化下存在变化的证据也已被研究者所证实(Han, S., Ma. Y., 2015)，同意作者在本文中只报告父亲参照结果的选择，建议作者在文中或补充资料中“加注”母亲实验的结果，或者作为进一步研究重点考察的内容。

**回应:**感谢并接受审稿专家的意见，在文章最后将母亲参照作为进一步研究重点考察的内容，并将母亲实验的结果以加注的方式呈现出来。

**意见 2:**关于原稿件中的实验二：同意作者的选择，删除该实验使得该项研究的“焦点”更为集中。

**回应:**感谢专家的认可。

**意见 3:** 关于名字是影响维汉差异表现唯一性的问题： 非常同意作者的解释，即“名字是自我建构的重要因素，但不是唯一因素”，基于此，文章中需要阐述维汉被试在其他维度，如环境、地域、经济的匹配性，这对证实本研究的假设，避免变量的混淆具有重要作用，很高兴作者作了这方面的补充说明。

**回应:** 感谢专家的认可。

**意见 4:** 关于推理的证据链： 同意作者的修改，这样在逻辑上比过去清晰。且可验证。

**回应:** 感谢专家的认可。

**意见 5:** 同意删除实验二的相关叙述。

**回应:** 感谢专家的认可。

**意见 6:** 提取诱发遗忘范式，以及直接自我参照效应范式都已被大量研究证明是在文化领域内“有效度”的研究范式，作者选择采用提取诱发遗忘范式的视角没有问题，这里需要注意论据和论点一致性的问题，特别是有关认知神经科学的论点，应与当前采用的范式相匹配。考虑到该研究是行为实验，同意作者的选择和解释。

**回应:** 感谢专家的理解。

**意见 7:** 鉴于作者已删除实验二，这些讨论可以忽略。其他问题，作者已在正文的叙述中做了梳理和完善，目前该文在语言和逻辑上应没有明显问题。

**回应:** 感谢专家的认可。