《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：时间压力对错误记忆的影响：情绪的调节作用
作者：钟毅平 张文洁 李亚蕾 范 伟

第一轮

审稿人 1 意见：

该研究探讨了时间压力与情绪对错误记忆的影响，研究具有一定意义。但还存在以下问题需要修改完善。

意见 1：

摘要的表述不够清晰，无法让读者清楚地了解实验设计、操作。如：实验 2 是否采用的是情绪词表？需要再修改完善和简化下。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们重新梳理了摘要部分，并在其中强调了实验设计和操作。

意见 2：引言中第一段：

（1）“DRM 范式通常用于研究内部自发的错误记忆，该范式包括学习和测验两个阶段。在针对事件产生的错误记忆时，通常采用误导信息干扰范式，即用于研究外部诱发的错误记忆。”表述不准确。研究对事件的错误记忆时，常采用的范式不止误导信息干扰范式，还有很多其他范式，如想象膨胀范式。而对两种错误记忆类型的划分是基于机制而不是基于研究的是词表还是事件。

（2）“Otgaar 和 Howe 等人的研究中首次将这两种范式有机地融合，探讨受虐和未受虐儿童的自发和诱发错误记忆的差异，结果发现相比未受虐儿童，受虐儿童会产生更多的自发错误记忆，而诱发的错误记忆会相对减少(Otgaar, Howe, & Muris, 2017)。”这句话的引用标记是错误的，应更正。相似的错误也出现在后面几段的所有引用中。还请校正全文中类似的错误引用标记。

回应：

（1）感谢审稿专家的意见和建议，我们对上述表述进行了修正，修正部分已在论文中用蓝色字体标记。

（2）感谢审稿专家的意见和建议，我们修正了论文中类似的错误引用标记，修正部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 3：

引言中第二段第一句“每个人都可能产生错误记忆，影响错误记忆产生的因素很多，情绪则

是重要的因素之一。”这不是一个很好的写作逻辑。为什么以情绪作为切入点展开阐述，应有更合适的阐述逻辑。包括后面一句“最开始对情绪与记忆关系的研究是基于真实记忆，随着研究的深入，研究者们开始关注情绪与错误记忆的关系研究。”有些冗余。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们认真梳理了引言部分的逻辑关系，重新改写了第二自然段的写作逻辑，删除了冗余句子，修正部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 4：

引言中第二段阐述了以往有关情绪对错误记忆影响的研究，但目前的综述是很不全面的，有很多重要的文献并没有引用，建议应补充进来。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们认真改写了引言中的第二自然段，增加了最新的有关情绪对错误记忆影响的研究，修正部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 5：

引言中第三段的阐述逻辑不够情绪，建议应先说明心境一致性错误记忆的定义，然后再综述已有的相关研究结果，最后再阐述其可能的机制。同时，也应阐明为何 Bower（1981）提出的情绪记忆模型也能解释与情绪有关的错误记忆？

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们认真梳理了引言部分的逻辑关系，重新改写了第三自然段的写作逻辑，修正部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 6：

引言中第四段对时间压力变量的引入也是突兀的，与上下文阐述之间缺乏紧密的逻辑。同样的问题出现在整个引言部分。建议对引言重新做逻辑上的梳理，并加强语言阐述的规范性、准确性和简洁性。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们认真梳理了引言部分的逻辑关系，重新改写了第四自然段的写作逻辑，修正部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 7：

假设的提出应有理论依据和文献支持。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们重写了假设的提出部分，增加了理论依据和文献的支持，修正部分已在论文中用蓝色字体标记。

意见 8：

实验 1 中方法部分，2.2.1 被试部分，应补充必要的被试信息，如平均年龄等。此外，2.2.3 中：“每个词表包括 10 个学习项目和 3 个关键诱饵”，为何每张词表会有三个关键诱饵？应说明。此外，该段落的阐述完全没有说清楚，究竟学习阶段材料是怎样的，测验阶段材料又

是如何组成的？

回应：感谢审稿专家的意见和建议，在 2.2.1 被试部分我们补充了被试信息。2.2.3 部分，我们补充了关键诱饵的说明内容，并重新梳理了语言表达，对学习阶段和测验阶段的材料做了更为详细的描述。

意见 9：

实验 1 的程序部分第三段，没有说清楚压力组与控制组的区分是如何在指导语中体现的。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，在实验 1 的程序部分，根据前人的研究（周楚，聂晶,2009），压力组与控制组的的指导语是一样的，在操作中压力组多了一个反馈提示，必须在词语出现于电脑屏幕上 750ms 内作出按键反应，如果反应过慢，电脑将自动予以警告。

意见 10：

实验 1 结果部分，2.3.1 中不能只有统计结果，应还有必要的文字分析。另外，此部分如果是作为时间压力操纵是否有效的检验，则不足以构成独立的一个部分。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，在实验 1 的结果部分，我们补充了必要的文字分析。

意见 11：

实验 1 中为何会采用关键诱饵的错误再认数，而不是错误再认率作为因变量指标？同样的问题也出现在后面的实验中。应采用正确的因变量指标来对所有实验结果进行统计分析。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们认真仔细的查阅了大部分参考文献，有的学者采用错误再认率做因变量（非连续数据），有的学者采用错误再认数来做因变量（连续数据），错误再认率是用错误再认数计算出来的，在统计分析的显著性趋势中应该是一致的。为了方便与前人的研究结果做比较，我们还是选用了错误再认数来做因变量。

意见 12：

实验 2 的被试部分表述不规范，如“M=21.3”。同样的问题也出现在实验 3 中。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们修正了在实验 2 和实验 3 的被试部分不规范的表述。

意见 13：

实验 2 中的图 2 实验流程图制作不规范，应修正。此外，刺激呈现速度、间隔时间等指标都未在图中和文字中有明确表述。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，因为实验 2 的流程与实验 1 的基本一致，我们删除了实验 2 的实验流程图，对实验 2 的实验流程补充了详细的文字说明，并在实验 1 的流程图中补充了刺激呈现速度、间隔时间等指标内容。

意见 14：

实验 2 的结果部分，3.3.2，$p = 0.09$ 不能称为边缘显著，应该是不显著的。应准确阐述统计结果的含义。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们认真检查了实验结果部分，删除了有关边缘显著的表述，更为规范的阐述了统计结果。

意见 15：

相似的问题也出现在实验 3 的各个部分中，还请统一修改完善。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们认真检查了实验 3 的各个部分，修正了不规范的格式和表述内容。

……

审稿人 2 意见：

论文以“时间压力对错误记忆的影响：情绪的调节作用”为题，用 3 个实验从时间压力对情绪词、情绪状态及心境一致性状态的错误记忆的影响三个方面进行了探讨。作者对文献的梳理详实，在对前人研究进行整合分析的基础上提出了自己的研究问题，实验设计层层递进，逻辑联系紧密，所用方法正确，所得结论合理，讨论分析条理有据。另外还有如下问题，请作者予以思考和修改：

意见 1：

增加 3 个实验的描述统计结果；

意见 2：

3 个分实验的讨论可以简略一些，只对结果和与其他实验的关系进行总结。

意见 3：

讨论分析都可以放到总讨论里进行。

回应：

感谢审稿专家的建议，我们在论文中增加了 3 个实验的描述统计结果，并在重新改写了 3 个实验的分讨论部分，将讨论分析部分调整到了总讨论中，使其逻辑脉络更为清晰。

第二轮

作者根据审稿意见对文中相应部分做了认真修改，论文现在整体逻辑框架较清晰。还有以下几处可进一步修改完善：

意见 1：

摘要的表述可以更简明些，如：可删除每个实验中关于程序的表述。

回应：感谢审稿专家的意见和建议，我们重新梳理了摘要部分，删除每个实验中关于程序的表述。

意见 2：

引言第三段“Bland，Howe 和 Knott 等人（2016）证明了具体情绪存在心境一致性错误记忆，愤怒组和恐惧组的被试对相应情绪的关键诱饵回答“记得”的人，表现出明显的心境一致性错误记忆的现象(Bland, Howe, Knott, 2016)。”这句话引用标记有误，如果是直接引用，则应去除句尾括号中的重复引用标记。该段落后面对张蔚蔚等文献的引用也该简化为“张蔚蔚等”，而不是在正文中列出全部作者。

回应：感谢审稿专家的意见，我们重新梳理了引言部分，并修改了参考文献的引用格式。

意见 3：

实验 1 的假设可以更进一步明确情绪的作用。

回应：感谢审稿专家的意见，我们重写假设部分，并在假设中更进一步明确了情绪的作用。

意见 4：

实验 1 的图 1 标题中可去除括号内统计符号标记。

回应：感谢审稿专家的意见，我们删除了图 1 标题中括号内统计符号标记。

意见 5：

实验 2 中并未发现时间压力的主效应，建议讨论中“实验 2 结果同样发现了时间压力组对关键诱饵错误再认数显著高于控制组，这表明再认阶段的时间压力会导致被试出现更多的错误记忆，也是符合实验假设的。”表述应删除，可以重点阐述时间压力和情绪状态的交互作用结果。

回应：感谢审稿专家的意见，我们修改了实验 2 的讨论部分，删除了有关时间压力的主效

应的讨论，重点讨论了时间压力和情绪状态的交互作用结果。

意见 6：

几个实验中的 t 检验结果建议给出 d 值。

回应：感谢审稿专家的意见，我们补充了 t 检验的效应值指标 d 值。

第三轮

意见 1：

本研究在对前人研究整合分析的基础上，通过 3 个实验依次对时间压力对情绪词、情绪状态以及心境一致性状态的错误记忆的影响三个方面进行了探讨，得出了有意义的研究结果，具有较好的理论创新性和意义，讨论分析部分亦条理有据。经两轮审稿，行文质量已有提高，建议作者依据专家二审意见进行适当修改。另请通读全文，对统计符号进行进一步核查，t 检验部分给出相应的 d 值。

回应：感谢编委老师和审稿专家的意见，我们依据专家意见对全文进行了修改，并通读了全文，对统计符号进行了核查，*t* 检验部分都补充了相应的 *d* 值。