

# 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：流动和城市家庭中母亲的控制策略与幼儿顺从行为

作者：武萌 陈欣银 张莹 卢珊 王争艳

---

## 第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：人口流动与亲子交往差异的文献应进一步补充，并尽可能明确研究的假设。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见和建议。

根据审稿专家的建议，我们在修改稿中补充了人口流动与亲子交往差异的文献，分别见修改稿“1 引言”部分第 3、第 4 段中蓝色字体部分，具体为：

国内研究也发现，学龄期和青春期流动儿童的父母养育方式相对于城市儿童的父母更为消极，主要表现为温暖和理解更少、给予孩子的自主权更少，以及更多地使用拒绝、严厉惩罚、过度干涉等策略（Zhang, Eisenberg, Liang, L., & Deng, 2017；许红叶，李亚，邢海燕，2015；张茜洋等，2017）；对学龄前儿童的研究发现，流动家庭的母子关系亲密程度低于城市家庭（李燕芳，徐良苑，吕莹，刘丽君，王耘，2014）。

特别是在我国当前的社会背景下，流动家庭已经成为城市社会的一部分，然而，只有少数研究考察了流动家庭中父母养育对儿童发展的作用，如，张茜洋等（2017）的研究发现，在流动家庭中，父亲的情感温暖与理解在家庭社会经济地位与学龄儿童期儿童元认知能力之间起中介作用，而这种作用在城市家庭中却不存在，这似乎说明了两种不同家庭中，父母养育与儿童发展的关系有所不同；而在另一项研究中，母子关系的亲密程度对学龄前儿童社会适应行为的预测作用在流动和城市家庭中没有差异（李燕芳等，2014）；将家庭流动身份、青少年发展与父母的自主性支持、权威型养育在同一个模型中进行考察时，没有发现后者在前两者之间的中介作用（Zhang et al., 2017）。

另外，我们对研究假设进行了更为详细的说明，见修改稿“引言”部分第 6 段蓝色字体部分，具体如下：

研究假设主要包括以下方面：（1）相对于城市家庭，流动家庭的母亲使用更多的强控制策略以及更少的弱控制策略；从每种控制策略所占比例上来看，流动家庭母亲使用最多的为强控制策略，城市家庭的母亲使用最多的为弱控制策略。（2）在流动和城市家庭中，母亲控

制策略与幼儿顺从行为的关系表现为不同的特征。(3) 儿童性别在母亲控制策略和幼儿顺从行为的关系中起着调节作用，由于两类家庭在性别观念等方面上的差异，我们进一步假设，在流动和城市家庭中，幼儿性别的调节作用可能存在差异。

**意见 2：**流动和城市两类家庭除了流动与否、户口，实际上可能还存在教育背景、经济状况的差异。研究中未能涉及，因此研究的结果难以合理地解释为流动和城市差异，而可能完全是母亲教育背景、家庭经济条件的影响。因此，应当补充分析母亲教育背景和家庭经济条件的影响。

**回应：**非常感谢审稿专家的宝贵建议。

本研究涉及两类家庭：流动家庭和城市家庭。对于这两类家庭，我们仅从户口及流动性方面来加以区分，这的确是不恰当的。作为两个不同群体，本研究中的流动和城市家庭在父母教育背景、家庭经济状况方面确实存在特异性的特征。因此，根据审稿专家的建议，我们在方法部分补充了两类家庭的父母教育背景及收入水平，并参考郭海英等（2017）的方法，将它们作为家庭社会经济地位的指标。比较分析发现，在这三个因素上，城市家庭均高于流动家庭；相关分析发现，这三个因素之间存在中等程度以上的相关（ $r = 0.47 \sim 0.72$ ），因此采用将其标准分求平均值的方式，把这三个因素合并为家庭社会经济地位（SES）指标，详见修改稿中“2.3 研究工具”部分：2.3.1 《家庭基本情况调查表》蓝色字体内容。

相对应地，在修改稿中，我们将文中的“户口身份”一词改为“家庭类别”，并在后续的数据分析中将家庭社会经济地位与幼儿年龄、母亲年龄一起作为控制变量，来考察家庭类别、幼儿性别对于母亲控制策略和幼儿顺从行为关系的调节作用，分层回归分析的结果也进行了相应的修改，具体如下：

$B = -0.10, SE = 0.04, t = -3.09, p < 0.01, 95\% \text{ 置信区间为} [-0.19, -0.05]$ ； $B = 0.06, SE = 0.03, p < 0.01, t = 2.28, 95\% \text{ 置信区间为} [0.02, 0.13]$ 。详见“3.3 家庭类别与幼儿性别的双调节作用”蓝色字体部分。

参考文献：

郭海英, 陈丽华, 叶枝, 潘瑾, 林丹华. (2017). 流动儿童同伴侵害的特点及与内化问题的循环作用关系：一项追踪研究. *心理学报*, 49(3), 336-348.

**意见 3：**两类家庭的幼儿参加项目时的月龄（ $t(120) = 3.46, p < 0.01$ ）及其母亲的年龄（ $t(120) = 4.76, p < 0.01$ ）均存在显著差异。作者以这二者与幼儿的顺从行为之间不存在显

著相关，故在后面的分析中不予考虑，明显不恰当。为了得出两类家庭的差异是流动因素带来的，应控制两类家庭存在差异的各方面因素。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵建议。

本研究中两类家庭参加项目时幼儿的月龄及其母亲年龄均存在显著差异，根据审稿专家的建议，我们在后续的分析中将幼儿月龄、母亲年龄和家庭社会经济地位一起作为控制变量，并对相应的结果报告进行了修改，具体同上一条意见的回复。

另外，我们在修改稿中对被试招募和筛选条件进行了补充说明，详见“2.1 被试”部分（蓝色字体），并将幼儿月龄、母亲年龄信息的报告位置进行了调整，原稿中在“2.1 被试”部分报告，而修改稿中则在“2.3 研究工具”中进行报告。

**意见 4：**研究任务是玩玩具和收玩具，这在城市家庭中可能是生活的常态。但是这类任务能反映流动家庭的生活常态吗？建议提供相应证据，以排除任务的适宜性影响。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见和建议。

首先，本研究所选用的玩具是适合于该年龄段儿童的，并且都是在商店或网上容易购买的；其次，母子互动范式（玩玩具）和收拾玩具范式是母亲控制策略和儿童顺从行为研究中常用的范式，已被广泛应用于婴幼儿研究，不止用于中/高收入城市家庭研究，同时在低收入家庭的研究中也得以使用，如，Schaffer（1979,1980）的研究以来自中低阶层的家庭为对象，在有玩具的母子互动过程中对母亲控制进行编码；在 Kochanska 和 Kim 的研究中，使用收拾玩具范式对低收入家庭中 40 个月大的幼儿进行考察，通过编码获得其顺从行为的指标（Kochanska & Kim, 2013）。另外，还有研究者采用母子互动和收拾玩具范式，考察父母酗酒的家庭中学步儿的顺从行为（Eiden, Leonard, & Morrissey, 2001），以及学龄前自闭症儿童的顺从行为（Bryce & Jahromi, 2013）。综上所述，我们认为本研究中所使用的母子互动范式和收拾玩具范式具有广泛的适宜性。

参考文献：

Bryce, C. I., & Jahromi, L. B. (2013). Brief report: compliance and noncompliance to parental control strategies in children with high-functioning autism and their typical peers. *Journal of Autism & Developmental Disorders*, 43(1), 236–243.

Eiden, R. D., Leonard, K. E., & Morrissey, S. (2001). Paternal alcoholism and toddler noncompliance. *Alcoholism Clinical & Experimental Research*, 25(11), 1621–1633.

Kochanska, G., & Kim, S. (2013). Difficult temperament moderates links between maternal

responsiveness and children's compliance and behavior problems in low-income families. *Journal of Child Psychology & Psychiatry*, 54(3), 323–332.

Schaffer, H. R., & Crook, C. K. (1979). Maternal control techniques in a directed play situation. *Child Development*, 50(4), 989–996.

Schaffer, H. R., & Crook, C. K. (1980). Child compliance and maternal control techniques. *Developmental Psychology*, 16(1), 54–61.

另外，为了对研究任务进行更为清晰的说明，在修改稿中，我们对本研究的研究程序进行了一些补充，并将其位置进行了调整，放在了“研究工具”的前面，详见“2.2 研究程序”部分。

.....

**审稿人 2 意见：**

**意见 1：**作者在文中提到本研究关于母亲控制策略的发现与近 20 年前的发现类似，那本研究，除了增加了流动儿童母亲的考察外，其创新和对该领域研究的贡献是什么？

**回应：**非常感谢审稿专家的宝贵意见和建议。

在修改稿中，我们补充了对本研究创新之处和贡献的讨论，详见正文中“4.4 研究不足与展望”部分第 2 段。

**意见 2：**研究关注流动儿童，特异于流动儿童的独特发现是什么，以及对流动儿童的融入适应有什么启示呢？如果把流动儿童换为农村儿童，研究结果估计和现在的没有太大区别。这样选择流动儿童的特异性意义就不突出了。

**回应：**非常感谢审稿专家的意见与建议。

本研究对于流动儿童的独特发现是，首先，流动家庭中的母亲对 3 岁幼儿采取的强制性控制多于城市家庭，温和控制少于城市家庭；其次，流动家庭中，幼儿性别对母亲强制性控制与 3 岁幼儿的合作性顺从、不顺从的关系起着调节作用：对于流动家庭的男孩来说，母亲的强制性控制能够正向预测其合作性顺从，负向预测其不顺从；而对于女孩来说，母亲的强制性控制负向预测其合作性顺从，对其不顺从则没有显著的预测作用。

审稿人的宝贵建议为我们的后续研究提供了很好的思路。首先，顺从是儿童早期自我调节能力的集中表现，是儿童能够根据社会规范采取行动、调节自身行为的能力，是早期发展和社会化的重要内容（Kochanska, Coy, & Murray, 2001）。流动儿童的社会融入是指流动

儿童逐渐接受城市文化、进入城市原住民及其子女的社交圈，从而实现与城市原住民子女的融入过程，这一过程的前提是流动儿童能够接受城市文化并被城市文化所同化（李思霓，崔丽娟，王斯，翁佳佳，2009）。在3岁之前，儿童的主要活动场所是家庭，其接触的人也主要是家庭内部成员，尚不涉及社会融入的过程，但在3岁以后，随着入园及日常活动范围的扩大，意味着流动儿童社会融入过程的开始，在这一过程中，早期形成的顺从行为特征所起的作用是不容忽视的，针对这一问题，需要进一步的长期纵向追踪研究加以探讨。其次，本研究只对流动家庭和城市家庭进行考察，而没有纳入非流动农村家庭群体，这也是本研究的一个不足之处。

综合上述两点，根据审稿专家的意见，我们在修改稿中对研究不足与展望进行了补充，详见“4.4 研究不足与展望”第一段蓝色字体部分。

参考文献：

李思霓，崔丽娟，王斯，翁佳佳. (2009). 归因风格、应对方式对流动儿童社会融入的影响研究. *心理科学*, 32(5), 1070-1073.

Kochanska, G., Coy, K. C., & Murray, K. T. (2001). The development of self-regulation in the first four years of life. *Child Development*, 72(4), 1091-1111.

**意见 3:** 作者行文中户口身份区分城市和流动儿童，这两个群体的区分不仅仅是户口的不同，这种说法不太合适。

**回应:** 非常感谢审稿专家的意见与建议。

在原稿中，我们仅以户口身份来区分流动和城市儿童，确实存在不当之处。因此，在修改稿中，我们进行了如下补充：首先，我们对被试招募和筛选条件进行了补充说明，详见“2.1 被试”部分；其次，我们对两类家庭的父亲、母亲教育背景和家庭收入水平进行了补充说明，并将这三个因素合并为家庭社会经济地位（SES）指标，在后续的分层回归分析中作为控制变量，详见修改稿中“2.3 研究工具”部分：2.3.1 《家庭基本情况调查表》蓝色字体内容；第三，在修改稿中，我们将文中的“户口身份”一词改为“家庭类别”；第四，分层回归分析的结果也进行了相应的修改，具体如下：

$B = -0.10$ ,  $SE = 0.04$ ,  $t = -3.09$ ,  $p < 0.01$ , 95%置信区间为[-0.19, -0.05];  $B = 0.06$ ,  $SE = 0.03$ ,  $p < 0.01$ ,  $t = 2.28$ , 95%置信区间为[0.02, 0.13]。详见“3.3 家庭类别与幼儿性别的双调节作用”蓝色字体部分。

**意见 4:** 研究所采用的观察录像任务是标准化的任务吗？以及编码系统是标准化的吗？这些需要进行明确的说明。

**回应:** 非常感谢审稿专家的意见和建议。

本研究中进行观察录像的两个任务：母子互动和收拾玩具任务都是标准化的任务，母亲控制策略和儿童顺从行为的编码方案也均为标准化的编码系统，且已被广泛应用于幼儿研究（如，Kochanska & Aksan, 1995; Kochanska, Coy, & Murray, 2001; Liu & Guo, 2010; 董书阳, 梁熙, 张莹, 王争艳, 2017）。

根据审稿人的建议，在修改稿中，我们对研究程序进行了修改，并对母亲控制策略编码方案、儿童顺从行为编码方案进行了更为详细的说明，详见修改稿“2.2 研究程序”部分，以及“2.3.2 母亲控制策略编码与计分”、“2.3.3 顺从行为的编码与计分”，以上修改内容均以蓝色字体显示。

**参考文献:**

Kochanska, G., & Aksan, N. (1995). Mother-child mutually positive affect, the quality of child compliance to requests and prohibitions, and maternal control as correlates of early internalization. *Child Development*, 66(1), 236-254.

Kochanska, G., Coy, K. C., & Murray, K. T. (2001). The development of self-regulation in the first four years of life. *Child Development*, 72(4), 1091-1111.

Liu, M., & Guo, F. (2010). Parenting practices and their relevance to child behaviors in Canada and China. *Scandinavian Journal of Psychology*, 51(2), 109-114.

董书阳, 梁熙, 张莹, & 王争艳. (2017). 母亲积极养育行为对儿童顺从行为的早期预测与双向作用: 从婴儿到学步儿. *心理学报*, 49(4), 460-471.

**意见 5:** 3.1 结果分析部分，进行了 2\*2 的重复测量方差分析，就不需要在一开始先分两类群体进行三种控制策略的方差分析了，这在分析程序上是不合适的。在交互作用显著的情况下，才可以分别进行方差分析。

**回应:** 非常感谢审稿专家的意见和建议。

正如审稿专家的意见，我们在此处对数据进行处理的方法确实存在不当之处。为了考察流动和城市两种不同家庭中母亲控制策略的特点，我们的目的有二：首先，考察每种控制策略在家庭类型上的差异；其次，在两种家庭类型中，分别考察三种控制策略的差异。

因此，在修改稿中，我们对该部分的数据分析过程进行了修改，以家庭类型为组间因素，

三种控制策略为组内因素，进行重复测量方差分析，在交互作用的基础之上，又分别进行方差分析，详见结果部分“3.1 流动、城市家庭中母亲控制策略的特点分析”，以蓝色字体显示。

同时，我们对这一结果对应的讨论部分进行了一定的调整，详见“4.1 流动和城市家庭母亲控制策略的比较”蓝色字体部分。

**意见 6:** 讨论部分，作者完全按照结果的发现进行讨论，没有提炼出研究发现的要点加以讨论。

**回应:** 非常感谢审稿专家的意见和建议。

根据审稿专家的建议，我们对讨论部分进行了补充，详见“4 讨论”部分最后一段（蓝色字体）。此外，对讨论部分的补充涉及 Karreman 等（2006）关于儿童性别在父母控制与儿童自我调节能力之间的关系中的调节作用，我们在修改稿中的引言部分对这一观点进行了补充，见“1 引言”第 5 段蓝色字体部分，具体为：

另外，有证据表明，儿童顺从行为的预测因素具有性别差异(Lindsey & Caldera, 2005)，例如，Block 等以 3~7 岁儿童为研究对象，发现父母在养育价值观上的一致性可以正向预测男孩的自我控制能力，而对女孩则起负向预测作用 (Block, Block, & Morrison, 1981)；另一项以学步儿为对象的研究也发现父母养育行为、家庭环境等因素与男孩和女孩顺从行为的关系存在差异 (Howes & Olenick, 1986)。Karreman 等 (2006) 的元分析研究也指出，父母控制与儿童自我调节能力之间的关系会受到儿童性别的调节，然而却很少有研究对性别的这一作用进行考察。

参考文献：

Block, J. H., Block, J., & Morrison, A. (1981). Parental agreement–disagreement on child-rearing orientations and gender-related personality correlates in children. *Child Development*, 52(3), 965-974.

Howes, C., & Olenick, M. (1986). Family and child care influences on toddler's compliance. *Child Development*, 57(1), 202-216.

Karreman, A., van Tuijl, C., van Aken, M. A. G., Deković, M. (2006). Parenting and self-regulation in preschoolers: a meta-analysis. *Infant and Child Development*, 15(6), 561-579.

Lindsey, E. W., & Caldera, Y. M. (2005). Interparental agreement on the use of control in

childrearing and infants' compliance to mother's control strategies. *Infant Behavior & Development*, 28(2), 165-178.

.....

**审稿人 3 意见:**

**意见 1:** 论文整体上写作较为规范, 统计方法使用正确, 但是在一些细节写作上存在不足。例如, 题目、摘要和正文中“流动母亲”的简称易造成误解, 建议用完整描述。再如, 摘要中的三条结果均不能支持“本研究的发现说明社会、经济和文化因素在父母的养育策略及其对儿童发展的影响方面起着重要作用。”不知道这句话放在这里有什么依据?

**回应:** 非常感谢审稿专家的宝贵意见和建议。

在修改稿中, 我们对“流动母亲”这一简称进行修改, 以排除可能引起的误解。题目改为“流动和城市家庭中母亲的控制策略与幼儿顺从行为”; 摘要和正文中的“流动母亲”修改为“流动家庭母亲”或“流动家庭中的母亲”, 视具体语境而定, 详见修改稿内。

另外, 在修改稿的摘要中, 删除了“本研究的发现说明社会、经济和文化因素在父母的养育策略及其对儿童发展的影响方面起着重要作用”这句话。

**意见 2:** 正文中存在错误之处: “以母亲的三种控制策略为因变量, 以性别和户口身份(2×2)为自变量, 进行两因素多元方差分析, 幼儿顺从行为的描述性统计见表 1, 结果表明”。

**回应:** 非常感谢审稿专家的宝贵意见和建议。

此处错误由于作者的疏忽造成, 实属不该。在修改稿中, 我们对这一错误进行了更正, 并结合审稿专家 2 意见 5 中的建议, 从本研究的研究目的出发, 对此处的数据处理方法进行了调整, 修改后的内容如下:

以家庭类型为组间因素, 母亲的三种控制策略为组内因素, 进行重复测量方差分析, 结果表明, 母亲控制策略和家庭类型的交互作用显著,  $F(2, 240) = 5.45, p < 0.05, \eta^2 = 0.04$ , 描述性统计结果见表 1。详见“3.1 流动、城市家庭中母亲控制策略的特点分析”。

**意见 3:** 文献综述中对于为何考察母亲控制行为与 3 岁幼儿顺从行为的关系, 只是说不同于以往对青少年的研究, 却并未说明自己的选择这一年龄段的考虑是什么, 能体现什么优势。

**回应:** 非常感谢审稿专家的宝贵意见和建议。

根据审稿专家的建议, 我们进一步查阅了文献, 并在文献综述中对这一点进行了补充,

具体为：

**“1 引言”部分第一段：**“顺从行为是儿童早期自我调节能力的重要方面，在3岁之前得到快速发展（Kochanska et al., 2001; Kopp, 1982; Kuczynski & Kochanska, 1990; Vaughan, Hopp, & Krakow, 1984; 董书阳, 梁熙, 张莹, 王争艳, 2017）。根据 Kopp 的观点，在年龄较小的儿童中，自我调节能力与父母养育之间的关联比年龄较大的儿童更强（Kopp, 1982; Kochanska et al., 2001），同时，Karreman 等的元分析发现，与自我调节的其他方面（如抑制、情绪调节）相比，顺从与父母控制的联系更为密切（Karreman, Tuijl, Aken, & Deković, 2006），二者之间的关系一直都是发展心理学家关心的话题。”

**“1 引言”部分第四段：**“鉴于母亲控制策略与儿童早期顺从行为的密切关系（Karreman et al., 2006），以及流动、城市家庭在经济、文化价值观及养育目标方面的不同（Chen & Li, 2012; Wang & Phinney, 1998; 邢淑芬 等, 2012; 张云运 等, 2015），本研究的第二个目的是考察母亲控制策略与3岁幼儿顺从行为之间的关系在流动、城市家庭这两个亚文化群体样本中是否存在差异。”

**意见 4：**研究的假设是在“家庭压力模型”基础上提出的，强调流动家庭的社会经济地位低下对教养实践的影响，那么在被试情况中则需要介绍流动家庭的社会经济地位和城市家庭社会经济地位各自是怎样的，是否真的存在差异。而不是只因其为流动家庭就想当然地认为其社会经济地位就一定低下。

**回应：**非常感谢审稿专家的宝贵意见和建议。

在原稿中，没有对这两类家庭的社会经济地位进行具体介绍，确实是不恰当的。根据审稿专家的建议，我们在修改稿中补充了两类家庭的社会经济地位信息。

本研究中，以父亲、母亲的受教育水平和家庭收入作为衡量社会经济地位的指标。在这三个因素上，流动家庭均显著低于城市家庭， $t_{\text{母亲受教育}}(120) = 6.91, p < 0.01$ ， $t_{\text{父亲受教育}}(120) = 5.82, p < 0.01$ ， $t_{\text{收入}}(120) = 3.59, p < 0.01$ 。且相关分析发现，这三个因素之间存在中等程度以上的相关（ $r = 0.47 \sim 0.72$ ），因此采用将其标准分求平均值的方式，把这三个因素合并为家庭社会经济地位（SES）指标，详见“2.3 研究工具”部分。

同时，在进行家庭类别与幼儿性别的调节作用分析时，将家庭社会经济地位作为协变量加以控制，并修改了分层回归分析的结果，结果报告见“3.3 家庭类别与幼儿性别的双调节作用”。

**意见 5:** 儿童的几种服从行为既没有概念界定也缺少操作定义，无法判定其准确含义。

**回应:** 非常感谢审稿专家的宝贵意见。

根据审稿专家的建议，我们在修改稿中对幼儿服从行为的概念、分类及操作定义进行补充，详见“1 引言”部分第一段蓝色字体内容。

**意见 6:** 根据附录中的编码表，无法得到“合作性服从”。而且其他一些实际进行编码的内容也缺少界定，也没有交代其是否适合合并入“不服从”。

**回应:** 非常感谢审稿专家认真细致的评审，帮助我们发现了原文中的疏漏之处。

儿童服从行为编码表中的“约束性服从”即指“合作性服从”，其对应的英文名称为“committed compliance”，我们最初根据字面意思将这一名词翻译为“约束性服从”，后经与婴幼儿发展研究领域的专家讨论后，认为这种行为指的是儿童对母亲某种指令的自觉、主动的服从及执行，而不需要母亲的控制或约束，因此，将其翻译为“约束性服从”不能准确地表达这种行为的意义，故后又将其翻译为“合作性服从”。作者在行文过程中使用了“合作性服从”这一名词，而在附录中并未将其进行更正，如此疏忽，实属不该。在修改稿中，我们已将附录二：儿童服从行为编码表中的“约束性服从”更正为“合作性服从”。

另外，根据审稿专家的建议，在修改稿中，我们对服从行为的编码与计分方式进行了更为详细的说明，详见“2.3.3 服从行为的编码与计分”蓝色字体部分。

本研究中所使用的“不服从”指标是用“消极不服从”、“自我辩解”和“挑衅/蔑视”这三种行为的频次相加所得到的。在前人的研究中，通常将儿童的上述三种行为归为“不服从”，与“约束性服从”和“情境性服从”一起，同属于广义的服从行为范畴（如，Braungart-Tieker, Garwood, & Stifter, 1997; Eiden, Leonard, & Morrissey, 2001; Kochanska & Aksan, 1995）。在修改稿中，我们对此进行了说明，见“2.3.3 服从行为的编码与计分”部分。

**参考文献:**

Braungart-Rieker, J., Garwood, M. M., & Stifter, C. A. (1997). Compliance and noncompliance: the roles of maternal control and child temperament. *Journal of Applied Developmental Psychology, 18*(3), 411-428.

Eiden, R. D., Leonard, K. E., & Morrissey, S. (2001). Paternal alcoholism and toddler noncompliance. *Alcoholism Clinical & Experimental Research, 25*(11), 1621-1633.

Kochanska, G., & Aksan, N. (1995). Mother-child mutually positive affect, the quality of child

compliance to requests and prohibitions, and maternal control as correlates of early internalization. *Child Development*, 66(1), 236-254.

---

## 第二轮

### 审稿人 1 意见:

意见 1: 建议通读全文, 进一步完善语言表达。如: “国内研究也发现, 学龄期和青春期流动儿童的父母养育方式相对于城市儿童的父母更为消极, 主要表现为更少的温暖和理解、给予孩子更少的自主权, 以及更多的拒绝、严厉惩罚、过度干涉等 (Zhang, Eisenberg, Liang, L, & Deng, 2017; 许红叶, 李亚, 邢海燕, 2015; 张茜洋 等, 2017);”建议表述为“……………主要表现为温暖和理解更少, 给予孩子的自主权更少”等等。再如: “相关分析发现, 这三个因素之间存在中等以上程度的相关 ( $r = .47 \sim .72$ )”, 建议修改为“中等程度上”。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见和建议!

按照审稿专家的建议, 我们已对上述两处进行了修改, 详见正文第 3 页第 9~10 行, 以及第 7 页第 10 行。

另外, 在通读全文的基础上, 我们对本文的语言表达进行了修改和完善。如, 将“流动家庭母亲自身的特点, 如受教育程度、收入水平、生活和工作状况等, 可能也会直接或间接地限制了她们在与幼儿互动过程中使用建议、强化、提供选择等方法, 而是使用控制性更强的策略来获得幼儿的立即顺从。”一句改为“流动家庭母亲自身的特点, 如受教育程度、收入水平、生活和工作状况等, 可能也会直接或间接地限制她们在与幼儿互动过程中使用建议、强化、提供选择等方法, 相反, 她们可能更倾向于使用控制性较强的策略来获得幼儿的立即顺从。”详见正文第 11 页第 20~23 行。又如, 将“另一方面, 在流动家庭中, 本研究发现了流动家庭中儿童性别在母亲控制策略与幼儿顺从行为之间的调节作用”一句改为“本研究发现现在流动家庭中, 儿童性别在母亲控制策略与幼儿顺从行为之间起着调节作用, ”。详见正文第 14 页第 5~6 行。

.....

### 审稿人 3 意见:

意见 1: 本次修改, 作者基本上按照审稿意见逐一作了修改或解释, 修改较认真, 同意发表。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见!

---

### 第三轮

**编委意见：**

**意见 1：**请作者按照心理学报最新的要求精简文献并对前言和讨论进行精简。

**回应：**非常感谢编委老师对本文提出的宝贵意见！

根据编委老师的建议，我们参考了《心理学报》的最新要求，在保证文章原有框架及核心内容不受影响的基础上，对前言和讨论部分进行了精简。同时，在对前言和讨论部分进行精简的过程中，我们相应地剔除了一些非核心参考文献，最终的参考文献数量为 53 篇，其中有 12 篇为中文参考文献，41 篇为英文参考文献（不包括中文参考文献的英译版）。

另外，依据《心理学报》最新的参考文献著录要求，我们对参考文献列表中的细节问题进行了修订，详见修改稿。

---

### 主编终审

**主编意见：**文章经过认真修改，同意发表。

**回应：**非常感谢主编老师的审阅！