

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：内隐人格理论对他人印象加工策略的影响

作者：崔诣晨，王沛，谈晨皓

第一轮

审稿人 1 意见：

本文对“实体论和渐变论究竟哪种更容易受情景的影响”这一争论感兴趣，研究目的在于考察内隐人格理论对他人印象形成过程的直接影响以及是否存在“冲动-反省”双系统作用的差异。作者假设内隐人格理论的不同持有者通过不同的表征状态与他人知觉信息加工方式产生交互作用。本文的创新性主要在于童话情境测验这种研究方法的采用。理论贡献主要在于探究不同内隐人格理论的持有者进行印象加工策略是由什么机制造成的。研究问题符合内隐人格理论的研究潮流。

意见 1：

文章的方法部分过于冗长，引言部分论述不足，导致很多重要问题和关系显得模糊，逻辑不够清晰。建议调整笔墨比例。另外，很多应该在引言中就应该清楚综述的内容不应该出现在讨论部分。比如，什么是渐变论和实体论，内隐人格理论有什么作用等等。讨论部分应该紧扣“不同内隐理论的持有者印象加工策略的差异，及其引起这些差异的原因”这一问题，阐述本研究发现对于认知线索、加工机制这些重要的基础性理论问题的意义；并具体说明本研究验证了前人观点的哪些部分；以及新的研究方法对于研究这些问题的适用性、优势、缺陷和贡献。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！为了使本文论述充足、重点突出、逻辑清晰，全文布局合理，作者分别对引言、方法和讨论部分进行了全面修改，并补充了相关的参考文献(本次修改和补充的内容均用黄色背景标示)。修改的内容主要包括：引言中内隐人格理论的界定及其作用；讨论部分紧扣“不同内隐理论的持有者印象加工策略的差异，及其引起这些差异的原因”这一问题，阐述本研究发现对于认知线索、加工机制这些重要的基础性理论问题的意义，并具体说明了本研究验证了前人观点的哪些部分，以及童话情境测验用于内隐人格理论研究的适用性、优势、缺陷和贡献。请审核！

为了使得文章的逻辑结构更加清晰，将原引言的第 4 自然段，分为两个自然段，形成了新引言的第 4、5 两个自然段。

意见 2：内隐人格理论的首次提出并不是 2009 年，第一条文献建议增加一条经典考据。

回应：非常感谢审稿专家细致的审阅！由于文献搜集工作的疏忽，使文章出现纰漏。根据专家的提示，现已对第一条文献作了补充(见引言的第 1 自然段)。

意见 3：请在引言部分准确定义“他人印象加工策略”中的“他人印象”，是研究对象对“除研究对象以外的人”所产生的印象，还是“研究对象以外的人”对研究对象所产生的印象？

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！之前对“他人印象”的理解欠考虑，容易使这一概念产生歧义。现已根据专家的意见补充了该定义(见引言的第 2 自然段)。

意见 4: 请区分“印象加工策略”和“信息判断”。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 本文对“印象加工策略”和“信息判断”没有从信息加工理论的视角进行严格区分, 造成两个概念的混淆。根据专家的提示, 通过查阅文献发现, 印象加工策略是指知觉者对他人信息进行有效的加工、整理与分门别类地储存, 以形成他人印象的一种信息加工策略, 而信息判断是指知觉者对他人信息进行有效的评价和判断, 以形成他人印象的一种认知过程。按照层次网络模型, “印象加工策略”应为“信息判断”的上位概念。依照这一原理, 将引言的第 4 自然段中涉及到信息判断的内容重新进行了梳理, 以区别于印象加工策略的相关内容。

意见 5: 文中提到的“ITPs 制约和调节着人们对于自身和他人行为的理解与反应, 进而导致不同的社会认知模式”, 请举例说明重要的几类“社会认知模式”。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 在引言的第 2 自然段补充了几类受不同 ITPs 影响的社会认知模式, 包括: 知觉模式(范畴化加工-个体化加工)、印象偏差(首因效应-近因效应)、归因模式(内部归因-外部归因)、推理模式(直觉推理-形式推理)、判断模式(直觉判断-理性判断)和思维模式(场独立-场依存)。

意见 6: 请指出 Burnette 提出“内隐人格理论对他人印象形成过程的影响以及是否存在‘冲动-反省’双系统作用的差异”的原文内容。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 文章引言的第 8 自然段提到: “有关印象形成的个体差异研究往往从行为结果的差异来推断是否存在内隐人格理论效应(Job, Dweck, & Walton, 2010; Yeager, Trzesniewski, Tirri, Nokelainen, & Dweck, 2011), 并没有直接考察内隐人格理论对他人印象形成过程的影响以及是否存在“冲动-反省”双系统作用的差异(Burnette et al., 2013)。”这一观点是通过以下两篇资料整合得出的(即对原观点进行了概括总结, 并非直接引用):

Burnette 等人(2013)在 *Mind-Sets Matter: A Meta-Analytic Review of Implicit Theories and Self-Regulation* 中提到: “In summary, drawing on the integration of implicit theory and self-control literature, we expect implicit theories to directly predict goal operating strategies. In this article, we focus on two central constructs linking implicit theories to goal operating: adoption of helpless-oriented strategies and adoption of mastery-oriented strategies. Dweck and colleagues discussed these two distinct responses early in their work on implicit theories (Diener & Dweck, 1978, 1980; Dweck, 1975). In the early implicit theory literature, *helpless-oriented strategies* originally described the view that circumstances were out of one’s control (Dweck, 1975), but it evolved to include a range of helpless-oriented reactions (e.g., diverting attention and resources away from one’s goal; Diener & Dweck, 1978, 1980). An example of a helpless-oriented strategy in the current analysis was failing to devote adequate resources to the goal (e.g., procrastination; Howell & Buro, 2009). In contrast to helpless-oriented strategies, *mastery-oriented strategies* describes an overall “hardy response” revealing persistence and tenacity (Dweck, 2000, p. 6). An example of a mastery-oriented strategy in the current analysis was increasing practice time (e.g., Cury, Da Fonseca, Zahn, & Elliot, 2008). Incremental theorists, compared to entity theorists, are hypothesized to be less likely to adopt helpless-oriented strategies and more likely to adopt mastery-oriented strategies when trying to reach their goals (e.g., Chen et al., 2008; Dweck, 2000; Dweck & Leggett, 1988; Dweck & Molden, 2005; Elliott & Dweck, 1988; Hong et al., 1999; Nichols, White, & Price, 2006; Pintrich, 2000; Wang & Biddle, 2001; Wang, Chatzisarantis, Spray, & Biddle, 2002).”由此可见, 内隐人格理论影响“冲动-反省”双系统

——*helpless-oriented strategies* 即受冲动系统(impulsive system)控制，而 *mastery-oriented strategies* 则受反省系统(reflective system)控制。

Strack和Deutsch(2004)在Reflective and Impulsive Determinants of Social Behavior中提到：“Social behavior is the effect of the operation of two distinct systems of information processing: a reflective system and an impulsive system. The systems can be specified by different principles of representation and information processing. The reflective system requires a high amount of cognitive capacity. Therefore, distraction as well as extremely high or low levels of arousal will interfere with its operation. In contrast, the impulsive system requires little cognitive capacity and may control behavior under suboptimal conditions. As a consequence, processes of the reflective system are disturbed more easily than those of the impulsive system. Thus, although it may seem tempting to connect nonsystematic judgments to specialized intuitive or heuristic processes, the explanation provided by the reflective-impulsive model is quite different. In particular, the model suggests that although judgments and decisions are made in the reflective system, it is important to understand its interactions with the impulsive system. This is particularly obvious in the case of experiential shortcuts where one must ask under what conditions and at what points in the judgmental sequence subjective experience may enter into the reflective system.”这段描述充分说明了“冲动-反省”双系统作用的差异性。

意见 7: Moore & Weissman, 2010; Awh, Belopolsky, & Theeuwes, 2012 是否放错位置？记忆性判断策略的采用不是根据这两条研究得出的。

回应: 非常感谢审稿专家细致的审阅！文章在修改过程中疏于调整参考文献的相应位置，造成了这一纰漏。现已重新核对并改正(见引言的第 4 自然段)，请审核。

意见 8: 问题提出所强调的“内隐人格理论对他人印象加工策略的作用通路是‘自上而下’还是‘自下而上’这一点十分突兀”，在假设提出之前，应该说明验证对他人印象加工策略的作用通路是“自上而下”还是“自下而上”的有什么理论意义和价值贡献，请明确指出它与上文的联系。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见！对此，我们在引言的第 8 自然段说明了验证他人印象加工策略的作用通路的理论意义和价值贡献，并明确指出了他人印象加工策略的作用通路研究与上下文之间的联系。

意见 9: 对于“自我概念与人格特征间的联结网络”的论述，并没有看到与“自我概念”有关的内容。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见！对此疏漏，我们在引言的第 7 自然段补充了这样一段话：“在这一联结库中，内隐人格理论受不同人格特征驱动，激活不同的自我概念(即心理学意义上对自我的知觉，如独立型自我-依赖型自我)，从而暂时性地表现出相应的思维方式及行为习惯。”

意见 10: 测量工具是否验证了某个观点应该放到讨论部分说明。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见！对此，我们将方法部分“2.3 内隐人格理论的测量工具”涉及到对童话情境测验的评价性话语“验证了 Hong 等人(2003)提出的‘跨不同人格属性具有共通一致的内隐理论’这一观点”转移到讨论部分“4.3 童话情境测验用于内隐人格理论的适用性分析”中提及。同时，我们在引言的第 9 自然段简要补充了本研究为什么采用童话情境投射测验的理由。

意见 11: (multitrait-multimethod matrix approach)翻译为“多质多法”不恰当。

回应: 非常感谢审稿专家细致的审阅! 通过查阅相关文献资料, 将该术语的翻译作了修改, 即应为“多质多法矩阵”。不知这一翻译是否恰当, 恳请专家再次批评指正。

意见 12: 回忆效果没有显著差异只能说明回忆法可用于本研究, 以及本研究中的实体论组和渐变论组具有可比性, 不能说明“实体论者和渐变论者的记忆力水平相近”。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 文章对于“渐变论者和实体论者的回忆效果没有显著差异”所下的结论确实存在不当之处。对此, 根据专家的提示已做修改, 请审核。

意见 13: 部分语句翻译的痕迹太明显, 文词生硬, 欠流畅。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 在文章中的确存在“部分语句翻译的痕迹太明显, 文词生硬, 欠流畅”等问题。对此, 我们认真审读全文, 找出问题语句进行重点修改, 力争做到语言表达顺畅。在此基础上, 我们邀请未参与本研究的其他心理学专业人员对文章的写作进行了审校(本次修改的内容均用黄色背景标示)。

审稿人 2 意见:

意见 1: 摘要部分不够完善, 摘要应该体现准确性、独立性、简练而具体, 应该包括研究问题、被试、实验方法、结果、结论等, 该文章有研究问题、方法和结果, 还欠缺其他部分。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 由于写作疏漏, 导致摘要内容不完整。根据专家的意见, 现已补充了被试、实验方法、结论等摘要内容。

意见 2: 文章句子语病较多, 缺乏断句的能力, 有些地方代词指代不够明确, 容易产生歧义。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 由于写作经验不足, 文章确实存在语言表达方面的诸多问题。对此, 我们进行了认真修改, 并邀请未参与本研究的其他心理学专业人员对文章的语言表达进行了审校(本次修改的内容均用黄色背景标示)。

意见 3: 被试的描述不够详细, 被试是实验的关键因素, 所以对被试的描述应该详尽。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 我们对实验中抽取的被试信息进行了详细的补充说明(本次修改的内容均用黄色背景标示)。由于文章之前篇幅过大, 针对编辑部的初审意见进行修改时, 将一些相关信息进行了删减。在此, 我们针对这些不足之处, 重新厘清重要问题和信息, 使研究结果真实可信, 以提高本实验的重复验证性。

意见 4: 文章中多次提到随机抽取大学生为被试, 应该详尽地描述要他们参加什么测试。有的地方问卷发放都没有被试描述, 读者何以知道问卷发给谁了? 文章中提到了被试类型有性别差异, 不同的内隐人格理论者没有性别差异吗?

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 我们针对被试参加测试的程序、调查问卷的发放对象等交待不详的内容进行了补充说明, 请审核。对于疏漏之处, 恳请专家见谅!

由于目前国内外并没有研究证明内隐人格理论者存在性别差异, 并且本研究主要关注内隐人格理论对他人印象形成的影响, 因此本研究暂且不关注性别差异。从童话情境测验结果来看, 持不同内隐人格理论的被试得到了有效的分离(即甄选出 90 名被试, 实体论被试 42 人、渐变论被试 48 人), 且这两类被试的性别差异不显著(实体论被试中男 22 人、女 20 人, 男女比例 1.10:1; 渐变论被试中男 26 人、女 22 人, 男女比例 1.18:1)。考虑到前期研究发现,

本文在后续的行为实验中更多地关注了内隐人格理论的外部影响因素,而性别因素则不在本次研究的范围内。如有不当之处,恳请专家再次批评指正!

意见 5: 讨论部分太过简单,应该针对不同的结果进行详细的分析讨论,而不是整体概括。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见!为使文章的讨论部分更加充分详实,拓展对研究结果的论证,我们根据专家的意见,对讨论部分进行了全面修改。修改后的内容包括 4 个部分:“不同内隐人格理论持有者的印象加工策略的差异性”、“基于内隐人格理论操纵的印象加工策略的差异性”、“童话情境测验用于内隐人格理论的适用性分析”和“内隐人格理论对印象形成的作用机制及研究展望”。

第二轮

审稿人 1 意见: 对审稿专家一的评审意见回答得不够充分,且仍然存在下列问题。

意见 1: 引言部分有关“加工”的概念涉及太多且缺乏内在的逻辑关系。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见!鉴于对“启发式加工”与“分析式加工”、“直觉加工”与“理性加工”等概念及其相关理论的内在逻辑关系缺乏深刻的理解和梳理,导致相关概念产生混淆,影响到文章的逻辑结构。根据专家提示,已对引言中涉及到“自动化加工”与“控制性加工”的相关概念进行了修改和删减(本次修改和删减的内容均用蓝色背景标示),更加凸显其与“分析式加工”与“启发式加工”这一核心概念的内在逻辑关系,使得“分析式加工”与“启发式加工”的特征及其理论进展梳理出一条清晰的脉络。对于疏漏之处,恳请专家见谅!

意见 2: “方法”部分太繁琐,修改后仍然令人费解。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见!针对“方法”部分太繁琐的问题,将童话情境测验的编制及其信、效度检验等介绍性文字进行了大量修改和压缩(本次修改和压缩的内容均用蓝色背景标示),以使本研究的重点更加突出。此外,为使“方法”部分的逻辑结构更加清晰,将原“方法”部分的“2.3 内隐人格理论的测量工具”、“2.4 材料”、“2.5 程序”三块内容整合为“2.3 实验材料”(包括“测量工具的编制”和“‘他人印象’材料的编制”)和“2.4 程序”两大方面。如有不当之处,恳请专家再次批评指正!

意见 3: 对“内隐人格理论对印象形成的作用机制”仍然没有解释清楚。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见!鉴于文字表达和写作经验的不足,没有解释清楚“内隐人格理论对印象形成的作用机制”。对此,作者从引言、方法和讨论部分进行了全面修改,并补充了相关的参考文献(本次修改和补充的内容均用蓝色背景标示)。修改的内容主要包括:引言中内隐人格理论的界定及其作用;讨论部分紧扣“不同内隐理论的持有者印象加工策略的差异,及其引起这些差异的原因”这一问题,阐述本研究发现对于认知线索、加工机制这些重要的基础性理论问题的意义,并具体说明了本研究验证了前人观点的哪些部分,以及童话情境测验用于内隐人格理论研究的适用性、优势、缺陷和贡献。如有不当之处,恳请专家再次批评指正!

编委复审意见: 作者在一定程度上回答了前面两位审稿专家的意见,但依然存在下面一些问题。

意见 1: 摘要部分：“结果表明：(1)知觉者在形成他人印象时并非受其自身内隐人格理论自上而下的控制；知觉者的内隐人格理论作为一种心理表征，起到“自上而下”与“自下而上”的联结作用，并影响其对他人印象的信息判断是即时性的还是记忆性的。(2)实体论者通常采用启发式加工，而渐变论者通常采用分析式加工。(3)实体论者在进行启发式加工时，通过对他人行为信息的即时性判断，从而对他人特质形成印象；而渐变论者在进行分析式加工时，对他人行为信息进行记忆性判断，最终依赖情境信息形成他人印象。”

而在 5 结论这一部分：“(1)知觉者在形成他人印象时并非受其自身内隐人格理论自上而下的控制；知觉者的内隐人格理论作为一种心理表征，起到“自上而下”与“自下而上”的联结作用，并影响其对他人印象的信息判断是即时性的还是记忆性的。(2)持不同内隐人格理论的个体在知觉他人时采用不同的信息加工方式：实体论者通常采用启发式加工，而渐变论者通常采用分析式加工。(3)实体论者在进行启发式加工时，通过对他人行为信息的即时性判断，从而对他人特质形成印象；而渐变论者在进行分析式加工时，对他人行为信息进行记忆性判断，最终依赖情境信息形成他人印象。”

同样的内容，作者首先表述为是结果，后来表述为是结论，表明作者对结果与结论的区别没有加以注意。建议在对二者加以区分基础上，对摘要加以修改。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见！鉴于文字表达和写作经验的不足，没有正确区分研究结果与研究结论在表述上的差异。根据专家提示，已对摘要的相关部分进行了修改(本次修改和补充的内容均用蓝色背景标示)。

意见 2: 引言部分仍然颇有论述不清、详略不当之嫌。主要体现在两方面：

(1) 围绕“考察内隐人格理论对他人印象形成过程的直接影响以及是否存在“冲动-反省”双系统作用的差异”这一研究目的，作者先论述了内隐人格理论及相关观点，然后论述“冲动-反省”双系统模型。然而，作者在进行“冲动-反省”双系统模型(1 个自然段)的论述之前，用了大量的笔墨来阐述‘自上而下’还是‘自下而上’的”理论分歧(3 个自然段)。尽管“自上而下”还是“自下而上”的理论分歧是“冲动-反省”双系统模型提出的理论基础，但本文重点理论依据应是“冲动-反省”双系统模型。

(2) 引言部分引入了大量的概念，例如直觉加工和理性加工、分析式加工和启发式加工、即时性判断和记忆性判断，这些概念之间是否有联系？本研究重点要考察的是哪些概念，如何操作定义的？

因此，望作者进一步对引言部分字斟句酌，使之表述清晰、结构完整、富有脉络。

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见！针对引言部分存在详略不当、概念界定不清等问题，字斟句酌，进行了结构调整和文字梳理，使整个引言部分紧紧围绕“冲动-反省”双系统模型展开，对其中涉及的“直觉加工和理性加工、启发式加工和分析式加工、即时性判断和记忆性判断”等概念，进行了操作定义上的廓清或重新界定，使整个行文的表述、逻辑结构和脉络更加清晰。通过系统梳理，进一步厘清“对他人印象的加工策略(即时性判断 vs.记忆性判断)受信息表征方式(启发式加工 vs.分析式加工)的影响”这一核心观点以及两对概念之间的逻辑关系：启发式加工更多地依赖于直觉，从而形成即时性判断；分析式加工更多地依赖于理性，容易形成记忆性判断。由此可见，启发式加工与即时性判断的形成相一致，而分析式加工与记忆性判断的形成相一致。此外，我们还进一步澄清了关于直觉加工和理性加工的不准确界定，将其融入到启发式加工和分析式加工的定义中。

意见 3: 该研究缺乏具体的研究假设。由于作者没有在引言部分根据已有理论和研究提出具体的假设，使得读者在读到某一研究结论时，要去推测，甚至猜测是根据哪一个研究结果而得出的。比如，“知觉者在形成他人印象时，不是受其自身内隐理论的自上而下的控制”这一

结论具体是根据哪一个研究结果而得出的，就不太明确。因此，建议作者能给出具体的研究假设。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！针对“该研究缺乏具体的研究假设”这一问题，已在引言部分第6自然段添加了具体的研究假设(本次补充的内容均用蓝色背景标示)。

意见 4：在实验设计部分：作者设置了虚拟认知对象(Q 和 W)这一重要的变量，望作者详细地交代这一变量的两个水平分别被赋予了怎样的属性，以便读者有直观的印象。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！针对虚拟认知对象(Q 和 W)这一变量，原文没有清晰地表述其操作性定义和两个水平，现已在文中“2.3 实验材料”部分做了相应的补充说明(本次补充的内容均用蓝色背景标示)。

意见 5：对于内隐人格理论测量工具的编制，希望作者进行更加详细的、清楚的介绍。前面的童话测量材料和后面的人格特征词重要性的评定，反而像是两个独立的内容，两部分是如何汇聚在一起形成测量工具，以及该测量工具如何用于筛选被试，这些都需要作者进一步清晰地说明。此外，该测量工具也属实验材料，不知为何没有合并并在标题“2.4 材料”这一部分中，而是要单独分出来作为一个小标题？

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！限于篇幅和重复检测率等问题，文中没有充分展开介绍，从而存在审稿专家指出的问题。鉴于此，本次修改从内容和形式上进行了梳理，以使相关内容的介绍更加详实，上下文脉络更加清晰。此外，根据专家的提示，将原文的两个标题“2.3 内隐人格理论的测量工具”和“2.4 材料”合并为新的标题“2.3 实验材料”(本次修改的内容均用蓝色背景标示)，相应的原标题“2.5 程序”改为“2.4 实验程序”。不足之处恳请专家批评指正！

意见 6：在标题 3.1 下面：“行为陈述回忆量的主效应显著， $F(1,42)=1.58, p>0.1$ ”。此处不知是否为作者笔误？

回应：非常感谢审稿专家细致的审阅！由于撰写笔误，使文字出现纰漏。根据专家的提示，现已将标题 3.1 下面的内容改为：“行为陈述回忆量的主效应不显著， $F(1,42)=1.58, p>0.1$ ；”(本次修改的内容均用蓝色背景标示)。

意见 7：标题 3.3，作者命名为“ITPs 指向性情境对内隐人格理论的影响”但这里都是研究中的自变量，不知作者这样拟定标题是如何考虑的？

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！ITPs 指向性情境和内隐人格理论都是本研究中的自变量，它们的区别是：前者为外源性自变量，而后者为内源性自变量。本研究推测情境因素会影响被试内隐人格理论的强度，即外源性自变量影响内源性自变量，相当于自变量对因变量的作用。从实验结果来看，“与被试的 ITPs 相一致的指向性情境会起到正强化作用，而与其 ITPs 不一致的指向性情境则无此强化作用；受实体论指向性情境的作用，持实体论的被试比持渐变论的被试更加坚持人格稳定的信念。”由此可见，个体的内隐人格理论易受与其 ITPs 一致的指向性情境强化，且易受与其 ITPs 相反的指向性情境干扰。因此，将标题 3.3 命名为“ITPs 指向性情境对内隐人格理论的影响”。

意见 8：其他细节问题：

(1) “Plaks 等人(2009)提出，个体在形成他人印象时存在两种判断类型：一种是即时性判断(on-line judgment)。”有两种判断类型，但冒号后只给一种，表述方式欠妥当。

(2) 并对与归因和预期不一致的信息投入更多的注意力(Rydell et al., 2007; Reinhard et

al., 2011)。

(3) “Miller, Burgoon 和 Hall(2007)、Petrocellia, Clarksonb, Tormalac 和 Hendrixd(2010)均发现”，这种表述太不简洁，不便于阅读。

(4) 2(虚拟认知对象：Q vs.W)，这里面 Q 和 W 第一次在文章中出现，需要简要说明。

(5) 图 1 第一象限疏忽了“ I ”。

回应：修改说明(1)：非常感谢审稿专家的宝贵意见！根据专家的提示，现已针对这一表述方式上的问题做了相应的修改，使行文符合语言表达习惯，更加流畅易懂(见引言的第 4 自然段)。

修改说明(2)：非常感谢审稿专家细致的审阅！根据专家的提示，现已对这一问题语句进行了重点修改，力争做到语言表达顺畅(见引言的第 4 自然段)。

修改说明(3)：非常感谢审稿专家的宝贵意见！现已将这一表述方式上存在的问题进行了修改，力争做到语言表达简洁清晰(见引言的第 4 自然段)。

修改说明(4)：非常感谢审稿专家细致的审阅！根据审稿专家的提示，现已补充了“2.2 实验设计”中对虚拟认知对象(Q vs.W)的简要说明。对于疏漏之处，恳请专家见谅！

修改说明(5)：非常感谢审稿专家细致的审阅！根据审稿专家的提示，现已补充了图 1 第一象限疏漏的“ I ”(本次补充的内容用蓝色背景标示)。对于疏漏之处，恳请专家见谅！

第三轮

审稿人意见：作者根据评审意见做了积极回应和许多建设性的修改，本稿从逻辑和实证描述上均有了较大的提高，但仍有很大提升的空间。

意见 1：修改后的摘要最后一句研究结论重复第一句研究目的。第一句研究目的“初步探讨了内隐人格理论通过不同的表征状态与他人知觉信息加工方式所产生的交互作用及其对他人印象加工策略的影响”；最后一句研究结论是“这些结果表明，内隐人格理论通过不同的表征状态与他人知觉信息加工方式产生交互作用，从而产生相应的印象加工策略”，应注意二者区别，并做相应修改。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！鉴于文字表达和写作经验的不足，没有正确区分摘要中研究目的与研究结论在表述上的差异。根据专家提示，已对摘要的第一句研究目的进行了修改(本次修改的内容均用绿色背景标示)，同时删除了摘要语焉不详的最后一句内容。

意见 2：在 2.3 的第三自然段，“所有被试均未参加过类似实验，实验后被试获得少量报酬”重复了两次。

回应：非常感谢审稿专家细致的审阅！由于撰写笔误，使文字出现纰漏。根据专家的提示，现已删除重复内容(本次修改的内容均用绿色背景标示)。不足之处恳请专家批评指正！

意见 3：2×2×2 的混合实验设计，对实验数据统计分析时，在不考虑其他自变量情况下，只分别选取两个自变量进行两项交互作用分析是不合适的。具体来说，本研究实验设计为，2(ITPs：实体论 vs.渐变论)×2(ITPs 指向性情境：实体论认知 vs.渐变论认知)×2(虚拟认知对象：Q vs.W)×2(行为陈述句序列位置：前 12 句 vs.后 12 句)混合设计。然而，在对实验数据进行统计分析时，作者分别进行两两交互分析：(a) 以被试的 ITPs 为自变量，以 12 个城市名的回忆量为协变量(经检验，各组回归斜率相等)进行协方差分析；(b) 以行为陈述的回忆量为协变量(经检验，各组回归斜率相等)，进行 2(ITPs)×2(序列位置)的协方差分析；(c)

2(ITPs)×2(认知对象)重复测量方差分析；(d) ITPs 与指向性情境之间的两项交互作用分析；(e) ITPs 指向性情境与序列位置的两项交互作用分析；(f) ITPs 指向性情境与认知对象的两项交互作用分析。这里作者并没有交代四项交互作用与三项交互作用是否显著，只有在四项交互作用和三项交互作用不显著的情况下，分别考虑自变量之间的两项交互作用才有意义。

回应：非常感谢审稿专家的宝贵意见！由于写作经验不足，造成了数据分析的纰漏。实际情况是，四项交互作用和三项交互作用均不显著。现已根据专家的指正，重新补齐了相关的数据统计与分析(本次补充的内容均用绿色背景标示)。不足之处恳请专家批评指正！

意见 4：在研究程序部分，研究者称“实验分为 3 个阶段”，但在后文中分别有如下阶段：(1)ITPs 指向性情境的操纵；(2)认知阶段；(3)延迟阶段；(4)测验阶段；(5) ITPs 指向性情境的操纵检验等 5 个阶段。

回应：非常感谢审稿专家细致的审阅！由于撰写笔误，使文字出现纰漏。根据专家的提示，现已将研究程序部分改为“实验分为 5 个阶段”(本次修改的内容均用绿色背景标示)。

意见 5：文中 3.5 部分，有明显的错误：“对他人受欢迎性的评价 ITPs 指向性情境与认知对象的交互作用显著， $F(1,43)=12.41$ ， $p<0.01$ ， $\eta_p^2=0.309$ (见图 2)；“对他人不受欢迎行为的判断 由图 2 可知，ITPs 指向性情境与认知对象的交互作用显著， $F(1,43)=8.01$ ， $p<0.01$ ， $\eta_p^2=0.283$ 。

回应：非常感谢审稿专家细致的审阅！由于撰写笔误，使图 2 所显示的信息出现了纰漏。现已根据专家的提示进行了修改(本次修改的内容均用绿色背景标示)。

意见 6：在对上一轮的审稿意见进行回复中，作者称：“ITPs 指向性情境和内隐人格理论都是本研究中的自变量，它们的区别是：前者为外源性自变量，而后者为内源性自变量。本研究推测情境因素会影响被试内隐人格理论的强度，即外源性自变量影响内源性自变量，相当于自变量对因变量的作用”。然而，从研究程序看，作者先筛选出了持不同内隐人格理论的被试(实体论 42 人、渐变论 48 人)，然后进行 ITPs 指向性情境操纵，因此二者之间更可能是交互影响作用。

回应：非常感谢审稿专家的批评指正！针对上一轮的审稿意见，我们在进行答辩时考虑欠妥，犯了一个常识性的错误：没有很好地根据本研究的实验程序和数据统计客观界定 ITPs 指向性情境与内隐人格理论的逻辑关系；而是采取主观推论，过于强调 ITPs 指向性情境对内隐人格理论的单向影响。正如审稿专家所指出的，两者之间更可能存在交互作用。根据审稿专家的指正，现已将原标题“3.3 ITPs 指向性情境对内隐人格理论的影响”改为“3.3 ITPs 指向性情境与内隐人格理论的相互影响”(本次修改的内容均用绿色背景标示)。不足之处恳请专家批评指正！

意见 7：有一些统计数据结果报告不符合《心理学报》的规范。例如，卡方符号需要斜体；相关及显著性结果报告时 t 值不用报告等。

回应：非常感谢审稿专家细致的审阅！由于撰写经验不足，使文字出现纰漏。根据专家的提示，现已将统计数据结果报告不符合《心理学报》规范的地方做了修改，将卡方符号改为斜体，删除了相关及显著性结果报告时的 t 值(本次修改的内容均用绿色背景标示)。

第四轮

审稿人意见: 作者对上一轮评审意见作出了积极的回应和建设性的修改, 一些错误之处予以修正, 但仍有几处问题需要完善、补充。

意见 1: 在 2.3 实验材料的童话情境的编制部分, 作者要求 70 名被试进行一项对童话情境的原因和结局补全的测验, 而对于如何对所获得的文字材料进行编码、分析, 并无交待; 此外, 同类故事编制的复本信度($r=0.52, p<0.05$), 这里的同类故事来源是什么?

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 针对专家提出的意见, 我们进一步修改完善了这部分表述不详的内容, 并重点补充说明了童话情境测验的文字材料如何进行编码、分析(本次修改的内容均用粉红色背景标示)。

文中提到的“同类故事”就是指两套童话情境分测验中相匹配的童话故事。这样表述原本为便于读者理解“复本”的来源, 但由于写作经验不足, 反而容易造成歧义。根据专家的提示, 现已删除冗余的文字(本次修改的内容均用粉红色背景标示)。不足之处恳请专家批评指正!

意见 2: 在不同 ITPs 持有者的自由回忆效果中的“自由回忆的序列位置”部分: 行为陈述回忆量的主效应显著, $F(1,42)=1.58, p>0.1$ 。作者这里出现了笔误。

回应: 非常感谢审稿专家细致的审阅! 由于撰写笔误, 使文字出现纰漏。根据专家的提示, 现已改为“行为陈述回忆量的主效应不显著, $F(1,42)=1.58, p>0.1$ ”(本次修改的内容均用粉红色背景标示)。不足之处恳请专家批评指正!

意见 3: 在结果 3.3 部分: 在对交互作用及简单效应进行分析之后, 再进行卡方检验的目的是什么? “受实体论操纵的被试比受渐变论操纵的被试更加坚持人格稳定的信念(87%:34%, $\chi^2(1)=8.667, p<0.01, r_{\text{equivalent}}=0.42$); 受实体论指向性情境的作用, 持实体论的被试比持渐变论的被试更加坚持人格稳定的信念(94%:26%, $\chi^2(1)=15.308, p<0.001, r_{\text{equivalent}}=0.67$)。”这一分析是否有必要?

回应: 非常感谢审稿专家的宝贵意见! 囿于写作经验, 所采用的卡方检验纯属方法上的重复验证。根据专家的提示, 现已删除这部分内容, 以使相关的统计分析更有针对性和说服力(本次修改的内容均用粉红色背景标示)。

意见 4: 文章中多处出现参考文献顺序上的不严谨, 如这里“因此, 该理论也被称作“静态与动态理论(static versus dynamic theories)”(Yeager, Trzesniewski, & Dweck, 2013; Plaks & Halvorson, 2013; Leith et al., 2014)。”参考文献的顺序不符合《心理学报》的规范, 请作者予以改正。

回应: 非常感谢审稿专家细致的审阅! 由于写作不严谨且缺乏细致校对, 出现不少撰写不规范的地方, 恳请专家见谅。根据专家的提示, 现已将参考文献的顺序不符合《心理学报》规范之处, 一一予以核对纠正(本次修改的内容均用粉红色背景标示)。

第五轮

主编意见: 感觉该文写作很粗糙、原创性不高: The research problem is not properly developed, informing the reader of the present state of the knowledge in the field and what contribution this study/paper could make. 英文摘要有很多病句, 如“further clear theoretic divergences”。另外摘要里还报告统计细节也很奇怪, 如: In Experiment, when recalling information of others, entity

theorists, opposite to incremental theorists, performed stronger primacy effect ($F(1,42)=7.26$, $p<0.001$, $\eta_p^2=0.543$), and showed more reference to those familiar individuals ($F(1,43)=2.45$, $p<0.05$, $\eta_p^2=0.368$). 在要求作者改英文摘要的同时，也给最后一个机会试图说明白：the present state of the knowledge in the field and what contribution this study/paper could make。

回应：非常感谢主编的宝贵意见！针对主编提出的意见，我们重新撰写了英文摘要，并请有英文写作经验并在英文期刊发表过多篇文章的学者进行润色(本次修改的内容均用红色背景标示)。