

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：面孔吸引力、人格标签对于男女择偶偏好的影响

作者：王雨晴, 姚鹏飞, 周国梅

第一轮

首先十分感谢编辑部与两位审稿人的中肯意见和建议。下面我们对建议逐一进行了回应（见蓝色字）。正文中修改过的部分标为红色或修订状态。

编辑部初审意见：

意见 1：如有修改机会，请将以下问题一并更正：统计值小数点后保留两位有效数字（显著性 p 可保留 3 位，有特殊要求的可保留多位）。报告推论统计（F 检验、t 检验、卡方检验）时，需给出自由度或样本量。

回应：按照更正要求已将统计值小数点后保留了两位有效数字（见结果部分，第 6-10 页）。本研究用到了 F 检验和 t 检验，均已给出自由度。

意见 2：请将小数点前省略的 0 补上。

回应：已将小数点前省略的 0 按要求补上（见结果部分，第 6-10 页）。

审稿人 1 意见：

本文探讨了一个有趣的面孔识别与求偶意愿有关的心理学问题，选题较为新颖，思路较为清晰，以下建议供作者参考：

回应：感谢审稿人的肯定和鼓励！

意见 1：引言部分需要补充相关的理论支持及提出明确的假设，相反讨论部分内容较多。

回应：根据建议，我们对相关的理论进行了补充，并补充了明确的假设，具体补充和修改见引言的红字部分（见第 2-4 页）。

意见 2：关于实验材料中明星面孔的选择标准，可能需要交代清楚，此外，明星都有“暴露效应”，即重复多次的面孔就会产生喜欢，作者是否考虑这方面的近因解释。

回应：已在实验材料部分补充了明星面孔的来源和选取标准（见第 4-5 页实验材料的修订部分）。我们尽量选取那些不太有名的明星。另外，最终的目标图片是明星面孔只占 15% 和 55%

的面孔照片，这些照片中已经看不出来是由哪个明星合成的了。而且，我们选取的这些目标图片男性和女性面孔的吸引力没有显著差异。

意见 3：男与女性吸引力标准是否具有知觉差异，比如皮肤光滑与对称的关系。

回应：我们选取的最终目标图片是明星面孔占 15% 和 55% 的面孔照片。不论男性和女性，皮肤都比较光滑，面孔都比较对称。而且，我们选取的这些目标图片男性和女性面孔的吸引力没有显著差异。

意见 4：作者是否探讨了被试处在求偶的初期阶段还是什么阶段？

回应：本研究中，被试都是第一次见到这些面孔。因此，本研究探讨的是被试在第一次见到这些面孔时产生的第一印象，可以说是求偶初期阶段的择偶偏好。谢谢审稿人建议。已经在正文中强调了这一点（见第 13 页讨论部分的最后一段）。

意见 5：“他们在实验结束后完成一个同性恋异性恋倾向的 9 点量表。”“在实验最后让被试在一个 9 点量表（从 1 到 9，表示“完全没有同性恋倾向”到“极强的同性恋倾向”）上自评同性恋倾向。”这两段话可能会让读者误解作者因变量操作问题。

回应：在这两句话前面，我们补充说明了这样做的目的是为了甄别出具有同性恋倾向的被试，以及补充说明了这些是在“正式实验结束后”做的，以避免读者误解这是一个因变量（见正文第 4 页被试部分的修订，以及第 6 页实验程序部分的修订）。

审稿人 2 意见：

作者探讨了外表和人格对择偶行为的影响。选题具有一定的新颖性，结果也较为可信。建议小修后再审。下面是对稿件的具体意见。

意见 1：作者把两种相互冲突的理论糅合在一起，显得不伦不类。见第 12 页，“总体而言，本研究利用严格的实验所得出的结果，尤其是择偶方面的性别差异，从一个角度佐证了进化心理学和社会学习理论的观点”。进化心理学一个最核心的主张就是，标准社会科学模型 (SSSM) 所假设的人性白板论是错的，这一点作者读一读 Steven Pinker、David Buss、Cosmides 和 Tooby 的文献和著作就都知道。市面上戴维·巴斯的《进化心理学》和张雷的《进化心理学》里面都有明确说明，建议作者有时间读一读，对进化心理学的理解会更深入完整。此外，面孔吸引力和择偶方面的研究，绝大多数都是在进化心理学的框架下进行的。作者没有必要把两种在根本立场上对立的理论框架摆在一起。因为整篇文稿都是在谈面孔吸引力、谈择偶，这完全就是进化心理学研究最多的领域，也是产生了最丰硕成果的领域。建议作者把社会学

习理论去掉，因为整篇研究看不出来怎么跟社会学习理论联系起来：面孔吸引力的判断是社会学习导致的？择偶偏好是社会学习导致的？戴维巴斯 1989 年代跨文化研究，发现了在 37 个国家和地区的一万多名被试中，男女两性的择偶偏好具有相当多的一致性，也具有很强的跨文化普遍性。社会学习过程影响择偶偏好，这个很明显跟本文的研究发现没多少关系。

回应：非常感谢审稿人的宝贵意见。这些建议使得我们进一步厘清一些问题。我们认同审稿人的建议，故将社会学习理论角度的解释去掉，并着重从进化心理学的角度对整个研究进行了解释。具体见正文中讨论部分的修订（第 11 页和第 13 页）。

意见 2：择偶偏好跟择偶行为之间不同，原因是什么，作者阐之未详。偏好是觉得什么重要，择偶偏好的研究以戴维巴斯(1989,1990)的研究为代表。而择偶行为涉及到在若干种偏好之间进行权衡，年轻美貌的女人和聪明有钱的男人谁都喜欢，可这种理想中的伴侣不是每个人都能得到的。因为在实际择偶过程中涉及到不同偏好之间的权衡。这方面建议作者参考相关文献，进行补充。这里提供几篇。

Li, N. P., Bailey, J. M., Kenrick, D. T., & Linsenmeier, J. A. (2002). The necessities and luxuries of mate preferences: testing the tradeoffs. *Journal of personality and social psychology*, 82(6), 947.

Fletcher, G. J., Tither, J. M., O'Loughlin, C., Friesen, M., & Overall, N. (2004). Warm and homely or cold and beautiful? Sex differences in trading off traits in mate selection. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30(6), 659-672.

回应：非常感谢审稿人的宝贵建议。我们已经在问题提出部分和讨论部分都对择偶不同偏好之间的权衡、不同特质方面的交互影响进行了进一步补充和论述。具体见问题正文修订的红字部分（见第 3 页第二段以及第 11 页第一段）。

意见 3：作者主要的创新之处在于把人格和面孔两个因素一起考虑，因为单独的因素都有大量的研究结果。不过，作者在绪论中没有提及任何这两个因素一起考虑的研究。这里有一篇相关的 Little, A. C., Burt, D. M., & Perrett, D. I. (2006). What is good is beautiful: Face preference reflects desired personality. *Personality and Individual Differences*, 41(6), 1107-1118. 作者可参考。另外，交互效应的分析应该是论文的重中之重。我们注意到，研究结果是人格和面孔交互影响择偶意向，但是对面孔吸引力的评价不存在两者的交互影响。怎么解释人格和面孔对吸引力评价无交互影响？作者需要给出更详细的解释。

回应：谢谢审稿人推荐这篇文献。该文献主要考察的是“好即美”现象。我们已经在文中加入了该文献（见第 3 页最后一段，第 6 页倒数第二段的修订部分，第 11 页最后一段），并且对本研究结果和该文献结果的异同进行了讨论（见第 12 页第一段）。

我们根据审稿人的建议,补充讨论了为何在吸引力判断上没有发现面孔吸引力和人格标签的交互作用(见第11页最后一段到第12页第一段)。

意见4:第11页作者写到“Eastwick and Finkel (2008)所指出的,“即使浪漫关系是影响人类精神生活一个重要方面,但是在面对如此重要的问题时,人们对什么影响自己的判断和行为,也缺少必要的洞察和意识”。这句话需要注明页码。

回应:已经注明页码(见正文第11页第一段段尾)。

第二轮

主编意见:

请按编委所做的意见和建议做最后修改,并用修审格式明确标出,(请将以前的修改都改为接受,这样,新的一稿只给出这次的最后修改),特别是要给出效应量检验(建议第3点)、第4点和第6点。再经主编审发。

回应:首先十分感谢主编给我们这次修改机会。感谢编委老师两次提出的详细的修改建议。下面我们对建议逐一进行了回应(见蓝色字)。正文中修改过的部分标为蓝色或修订状态。

编委初审意见:

作者以面孔吸引力和人格标签为自变量,以面孔吸引力评定和择偶意愿为因变量,考查了面孔吸引力、人格标签对男女择偶偏好的影响。文章发现了男性和女性对择偶偏好上的差异,同时发现了大五人格在男性和女性择偶过程中的一个可能的效应的顺序,这是一个有意思的结果。

回应:感谢编委老师的肯定,编委老师的修改意见在宏观层面上促进了研究者对研究意义、研究创新点、逻辑推导思路等方面的进一步加强与梳理,在微观层面上促进了研究者对论文的数据报告方式、语句表达方式和文献引用等方面的疏漏重新进行了检视。以下是对修改意见的一一回应。

从全文来看,依旧存在以下一些问题,需要与作者探讨:

意见1:从文献综述中,可以看出,以往研究已经得到了很多该研究的研究结论和结果,请说明该研究的必要性。

回应:对研究的必要性主要从以下两个方面进行了加强。一方面,以择偶启事和自我报告法为主的研究和用面孔照片的研究和速配研究得到了不尽相同的结论,有的文献也指出择偶性别差异的研究结论具有一定的复杂性,因此,有必要通过实验法进一步研究该问题;另一方

面，也是最为重要的一点，本实验设计可以考察被试在面对主要择偶因素（面孔吸引力和人格）交织在一起时的权衡心理，这也是本研究主要的创新点。具体必要性的阐述体现在前言部分的第 5 段、第 6 段、第 7 段和第 8 段。主要阐述部分示例：“但是，在已有择偶偏好的多数研究中，因被试只需要评价某个单独因素的重要性程度，不考虑其他因素的交互制约，所以很难揭示那种需要考虑多个因素时的权衡心理，那么研究方法上的局限可能使得有些答案变得模糊不清（Li, Bailey, Kenrick, & Linsenmeier, 2002）。例如，如果一个女性看起来随和，平易近人，这个人格特征确实会让一个男性有较满意的感觉，但是如果她的吸引力低于某种限度，那么随和性这个特征似乎对择偶偏好而言就显得不重要了。因此，在男女的择偶偏好中，某些人格特征的重要程度可能依赖于其他一些特质变量，如面孔吸引力程度等。另外，虽然有很多研究指出男性择偶更看重相貌而女性更看重资源，然而这些结果大多是通过征婚启事或者自我报告得出的，有关的实验研究还比较少。”总之，本研究主要的创新点在于：在实验室中，通过对影响择偶的主要变量面孔吸引力、人格各维度、人格词性的操纵，考察它们对不同性别个体择偶意愿的交互影响。

意见 2：文章的前言中，关于问题的提出，还需要进一步进行逻辑推导，逻辑上不够清晰。也就是说，文章是如何针对理论或现实问题，进行阐述并提出问题的，能够解决什么样的理论或现实问题？综述部分需要加强。

回应：在一修中已经根据两位评审者的意见做了很大改动，此处二修中又做了一些改动。具体见前言修订部分。

意见 3：文章的结果中，显得比较混乱。基本的呈现方式：是不是应该先总体进行重复测量的方差分析，然后进行简单效应分析，且简单效应分析时应多注意在某一或某几种条件恒定的条件下，再去考察简单效应；文中，在讨论其他交互作用时，似乎都是默认忽略其他因素的作用。因此，难以排除其他因素的作用。

回应：论文的数据分析确实是按照编委老师所说的顺序进行分析的，先总体上进行了重复测量的多因素混合方差分析，然后进行了简单效应的检验。但由于本研究的自变量以及自变量的水平比较多，所以为了使得结果看起来更易读更好理解，我们根据本研究的目的整理了结果。主要报告了显著的结果，大多数不显著的结果就没有一一报告，而是用一句话带过。在讨论交互作用时，也讨论的是发现显著交互作用的结果。至于其他因素的作用，由于没有达到显著性，所以就不再讨论。

意见 4：为什么不是直接用评定好的面好吸引力（高、低吸引力面孔）材料去探讨择偶偏好，而是还以之为因变量？这样的话，文中似乎是两个变量，一是面孔吸引力，二是择偶意愿，

这与题目有点不一致，这可能需要斟酌。另外，面孔吸引力和词汇词性的作用，那个更大呢？还是同时起作用？这可能是一个比较有意思的地方。作者是否可以检验一下。

回应：在实验中，除了择偶意愿这一因变量之外，我们也让被试对面孔吸引力进行评价，主要有两个方面的目的：第一，检验我们对面孔吸引力这一自变量的操纵是否有效，也就是前期另外一些大学生对面孔的吸引力的评价结果，是不是对于当前实验中的这些大学生仍然有效。第二，在中国被试身上检验是否有“好即美”的结果，也就是前期得出的面孔吸引力评价结果，是否因为增加了一些积极人格词汇标签或者消极标签而发生变化。

因此，文中是有两个因变量，这似乎与题目有点不一致。对于编委老师提到的这一问题，我们曾做过考虑。之所以最终定了目前的题目，主要有两点考虑：首先，本研究的主要目的还是在探讨择偶的性别差异，由于上一段所说的两个原因，吸引力这一因变量只是作为次要目的。在引言和讨论中也没有把面孔吸引力作为主要部分来介绍。第二，因为自变量和因变量中都涉及到面孔吸引力，如果将因变量中的面孔吸引力在题目中表达出来，会造成读者理解上的困难。

对于面孔吸引力和词汇词性的作用哪个更大还是同时起作用的问题，在吸引力的结果上，我们并没有发现二者的交互作用；然而在择偶意愿的结果上，发现了二者的交互作用（见第 10 页蓝色的段落），二者同时对择偶意愿起作用。

意见 5：文章说“大五人格的五个维度对择偶意愿都有影响，影响力依次为尽责性、随和性、开放性、情绪稳定性、外倾性。”但是从结果中，是由积极和消极的差值得到的，但这种差值是否具有意义，还需要进一步说明。

回应：这种影响力从高到低的排序并不仅仅是由积极和消极的差值得到的，而且还由人格词汇词性和人格词汇维度的交互作用得到（见第 10 页第 2 段蓝色字）。既然在各个维度上，积极的择偶意愿都高于消极的择偶意愿，那么词性和维度的交互作用就表现在各个维度上积极和消极的差值不同。

意见 6：另外，文中还有一些需要注意的具体的细节问题：

1.文章有语句不通顺的现象，从自检报告中第一个问题的回答中“两个主要影响择偶影响因素的操作”，正文中已有此类问题存在；

回应：已检查和修订了论文中其他语句不通之处。

2.文章中有个别错别字，请仔细检查，如摘要中“（3）……表现的（得）更加明显”；

回应：已检查错别字。见正文中的具体修订。

3.文章前言中，段落之间的过渡显得生硬突兀，如第五段已经开始论述人格，但前面是在论述面孔，两个部分的衔接不太自然；

回应：已对段落之间的过渡进行了一定程度的调整。对第五段的表述“Buss（2003）认为，人格是理解择偶的一个关键成分。”编委老师认为这样的表述使得上下文的过渡显得突兀，需要稍加润色，我们改成了“另外，研究者认为，人格也是理解择偶的一个关键成分（Buss，2003；张小红，陈红，2008）。这可能是因为，人格与人们是否愿意提供给配偶资源有很大关系。”

4.文章中的参考文献的标注格式一定要仔细检查，请用 endnote 软件插入参考文献，使用 APA 格式，错误体现有“（Lorenzo 等, 2010）”第 5 段中出现了格式问题，还有参考文献的格式的统一，有的出现 dio，更多的是没有，按照心理学报的格式，是不需要 dio 号的；

回应：谢谢老师的提议。我们把“等”这类中文字眼改成了 APA 格式中的 et al.。关于文后参考文献中的 DOI 号，我们在第一修时，已去掉了所有参考文献的 DOI 号。

5.结果部分，F 值、p 值的标注请仔细检查格式和标注错误，另外，“ η^2 ”这需要用公式编辑；

回应：在第一修时已经对 F 值、p 值这些问题进行了修改。“ η^2 ”已经按照编委老师所提意见用公式编辑，具体见文中修订部分。

6.图表的制作方面，图不够美观，且图 1A 横坐标中的名称都没有显示完全，需要重新作图；

回应：已按照修改意见重新制作了图。见图 2（第 10 页）。另外，由于已经加了表 1，所以去掉了一些不是很重要的图。

7.结果呈现部分，最好加入具体的表，这样能看清楚具体的数值，而不是只给出图，图只能示意，但看不清具体的数值是多少；

回应：已按照编委老师的意见加了表格。具体见表 1（第 7 页）。

8.讨论中，“这表明虽然男性和女性就身体吸引力对各自的重要性程度的认识和信念有性别上的差异”，这个推断是如何从前面的论据中得到的？另外，有的地方应该标注参考文献，说明论据的出处。

回应：我们已经更改了有关句子，见第 11 页蓝色字。另外，其余地方也补充了参考文献。

另外，编委老师在给出初审意见时在我们第一稿中做了一些批注，由于我们的第一次修改稿中已经对第一稿有了很大修改，无法用编委老师上传的有批注稿作为此次修改稿的底版，所以我们自己在此次修改稿中手动加入了编委老师的批注内容。具体回应见正文中的回应批注。

编委复审意见：

文章作者对两位外审专家的问题作了一定的回应和补充。但是，对于编委初审的意见，仍然没有较好的回应和解决。总结外审专家和编委意见，文章还具有以下为解决的问题和不足：

回应：因为投稿系统的问题，致使我们在第一修时没有看到编委老师的初审意见，才出现我们没有很好解决和回应编委老师的意见，这里表示歉意。

意见 1：目前的文献综述和问题提出，逻辑推导依旧不是很清晰；

回应：我们在此稿中进一步对引言进行了相应的修改。对征婚启事以及其他自我报告的研究方法都得到类似的性别差异结果，男重貌，女重性格或者资源。然而采用面孔图片的实验或者速配的实验却得到了跟自我报告研究不一致的结果。而且以往大多研究并没有考虑人们面孔、人格多个因素作用时多个因素对人们择偶的交互影响。本研究则采用面孔图片，操纵了多个自变量，来考察多个因素的交互影响。我们在引言中就是按照这个主线来组织参考文献和提出问题的。

意见 2：文章只是采用实验的方法验证了以往研究的结果，但是研究本身的理论和实践意义不是很突出；创新程度不是很高；

回应：本研究在实验室中同时操纵了三个变量，揭示了人们在同时面对这几个因素时几个因素对男性女性择偶的不同影响和交互作用。虽然部分结果验证了以往研究的结果，但我们也发现了面孔吸引力和词汇词性是共同对择偶有影响的，而且这种共同影响不存在性别差异，这是本研究的一个创新结果。

另外，以往自我报告法研究，并不能得出因果关系，本研究采用了实验法来研究，虽然部分重复了以往研究结果，但却有力地证实了自变量和因变量之间具有因果关系。这是本研究的主要创新之处。

意见 3：文章的被试数目相对比较少，也未作效应量检验，解释力度将大打折扣；在被试的选择上，如果是被试是单身或者是有男/女朋友，都会直接影响到被试的选择和打分结果；

回应：如果是一个自我报告的研究，每个条件 30 个被试可能确实比较少。然而本研究是一个严格操纵的实验，30 个被试足以进行数据分析。如果我们理解没错的话， η_p^2 给出的就是效应量检验的值。

在《心理学报》发表的“女性择偶决策的线索偏好及信息加工方式”一文中，被试数也大约是 25 人（已工作的）和 46 人（大学生），也没有控制被试是单身还是已有男女朋友。

在我们以后的研究中，将按照编委老师的建议考察这些因素对择偶的影响。

意见 4：作者在同一个研究中却试图解决多个问题，但是，问题之间是存在很大程度的相互影响和干扰。如，对面孔吸引力的评估，必然会影响到个体对择偶偏好的选择，这就直接影响到研究结果的可信度；

回应：面孔吸引力的评估和择偶偏好这两个问题的呈现是随机的，而且在统计时我们也采用了多因变量的统计方式，尽量去除了二者之间的干扰。

意见 5: 对于文章中得出的大五人格的影响力程度分布，也不具有特异性。因为这种影响力程度，如果换成其他场景中，也会出现类似的结果，所以，这种大五人格在择偶偏好中的影响力的程度，可能不是面孔吸引力等因素导致的；

回应: 如果我们理解没错的话，该问题可能是针对五个人格维度的影响力依次减少的结果。这个结果确实也可能出现在其他场景中。本文并没有强调该结果的特异性，也没有强调这种影响力程度是面孔吸引力等因素导致的。

意见 6: 文章写作方面依旧存在错误，如参考文献标注错误，表格图表绘图错误，等均未修改。

回应: 已经按照编委老师的一审意见进行了全面修改。具体见对一审意见的回应。