

## 《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：好人可能做出坏行为的心理学解释——基于自我控制资源损耗的研究证据

作者：任俊，李瑞雪，詹肇，刘迪，林曼，彭年强

### 第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：作者几乎没有交代第二个实验到底要解决哪些在第一个实验中没有解决的问题。作者在总体实验设计中略有交代，说“实验一的结果可以被理性的观点解释，但该结果并不能说明利他决策完全不受情绪系统的影响，如基本的社会公平准则对个体行为倾向的潜移默化的作用（沈汪兵 & 刘昌，2012），而这是否又能够作为缓解自我损耗后效的有利方式。因此，实验二旨在探讨，外部的认知导向（他人公正或非公正的决策）对自我损耗个体的利他行为的影响”。按照这个说法，作者似乎想通过第二个实验，使用公平或非公平启动去进一步说明利他决策到底受不受情绪系统的影响，但作者在前言中没有提供证据或者描述说明这样的启动代表情绪系统，也没有说明这样的启动到底意味着什么？换句话说，作者没有对“为什么在第二个研究中使用三种启动”进行解释。

回应：原稿确实未对以上问题作详细说明，实在抱歉，实际上第一个实验说明了个体出现心理损耗之后确实会出现更利自己的行为（也即是坏行为），而第二个实验想说明在个体损耗之后有没有办法减少个体的利己行为。当然解决心理损耗最有效的办法是想办法恢复个体的自我控制资源，但在一些特定时间（特别是因为时间或其它等因素的影响而不能立即恢复个体的心理资源时应该找到一种办法来减少自我损耗个体的利己行为），所以第二个实验是针对第一个实验发现的问题而寻找一种办法，二者间有逻辑关系。现对文章做出如下改动：

- ① 补充“1.1 社会公平准则与行为决策”，这部分内容列举了支持“个体具有遵守公平准则的内部倾向”的研究证据，实验二中使用“公平启动”主要是为了找到一种无需经过理性自控的方式来缓解自我损耗后效，而“利己启动”是为了对比它与公平启动效应之间是否存在的差异。
- ② “1.3 研究总体设计”第二段补充交代了实验一与实验二的逻辑关系说明，以及各自的目的。这样可以使读者更清楚两个实验间的关系。

意见 2：在实验二中诱发自我损耗的任务不一致，实验一使用了 stroop 效应范式，实验二使用了情绪控制范式，这有点让人难以理解，这样做显然降低了实验一和实验二之间的关联度，作者没有去说明转换范式的原因。作者也没有提供证据说明两种范式能诱发相似的自我损耗状态。

回应：本研究中的两个实验确实使用了不同的损耗范式，这主要有二个原因，第一心理学过去的研究已经表明，心理损耗可以用不同的研究范式，各种不同的范式所造成的心理损耗的性质是相同的，因为自我控制资源是一种所谓的通用资源。第二，这样是为了让实验更加客观，由于所有的被试都是一个学校的大学生，之前的实验被试回去后有可能和同学们交流，这样导致第二个实验的被试有可能会知道一些实验信息，从而出现一些无关干扰。不过关于这些问题在研究中交代不详尽，不同的范式的确会造成读者困惑，根据您的意见现改进如下：

- ① “2.1.2 实验材料（1）损耗任务”与“3.1.2 实验材料”部分分别介绍了 stroop 范式、情绪调节范式，并提供给了两种范式的有效性证据。以此来说明这两种实验范

式是已经得到过去的一些经典研究证实的确实可出现心理损耗。

- ② 实验二结果分析“3.2.1 实验操作的有效性检验”将实验二损耗-无启动组分别与实验一中无损耗组、损耗组对比分析，可以在一定程度上说明两个实验对自我损耗的操作效果是相当的。

**意见 3:** 本文的标题是自我损耗对利他行为的影响，但实验二中没有比较损耗和非损耗状态，这样无法证明三个启动水平造成的利他行为差异是自我损耗个体中独有的特征，因为无法排除在非损耗状态下三个启动水平对利他行为也会产生相同的影响。而且前言中没有任何关于三种启动文献的介绍，无法了解非损耗状态下三种启动会诱发怎样的利他行为变化。

**回应:** 首先，非常认同您的观点。现就本研究者的理解作出如下说明，如有偏颇，还望专家指点迷津。（就该问题补充的内容见“5 研究不足与展望”第一段）

本研究中启动公平准则和利己的实验性操作是借鉴 Tan 等人（2010）的研究，他们发现公平准则的启动消除了积极情绪增加利己行为的后效，而利己的诱惑却不会改变消极情绪增加利他行为的后效。也就是说，公平准则的启动使个体原来利己的行为趋向公平，而利己的启动则没有改变利他行为的趋向，但该研究也并未对中性情绪状态下的被试进行不同类型的启动，本研究者也未查阅到与之相关的确切证据。过去研究利用公平和不公平分配的诱发，大多是将被试设为第三方惩罚者并观察其在不同诱发条件下的反应，或是考察被试作为接受方，面对分配者公平与不公平方案时的表现。而本研究的情境是告知被试绝大多数人的分配（均等/利己），目的是诱发出他们的内部倾向，而并未将被试的反应指向“作出 xx 分配的绝大多数人”。因此，本文暂时无法对无损耗状态下两种启动的效用予以明确的阐述。探讨无损耗状态下两种启动（公平/利己）的作用的确值得深究，相信也是未来研究所需要解答的。

**意见 4:** 启动类型中比较了无认知启动、公平认知启动和利己认知启动，但却没有利他认知启动条件，而作者恰恰研究的是利他行为，不知作者是如何考虑这个问题的？

**回应:** 感谢您对本文的耐心阅读与仔细的推敲，现就本人的理解予以回答，如有不足，还请您多指教。本研究由两个实验构成，实验一的结果证实了利他行为受到自我控制资源的制约，实验二则试图探讨一种无需经过认知调节的方式，以缓解自我损耗在利他行为上的负面后效，而“遵守公平准则”与“利己”是个体内部自发性的行为倾向，因此启动这两种倾向才能够考察非理性的倾向对利他行为的具体作用。通常情况下，个体需要调动认知资源以作出利他行为，启动利他倾向并不能作为一种不耗费心理能量的方式，因此不符合实验二的目的。以上是本研究没有考虑利他启动的主要原因。不知是否回答了您的疑虑？实际上我们的实验是一种要么利己要么就利他的设计，是二者选一的结果。这样做是为了更好地操作实验变量，从而为研究的目的服务。

**意见 5:** 总体而言，作者实验设计缺乏合理性，语言表达缺乏逻辑性。比如作者应明确哪些状态和行为代表情绪系统，哪些状态和行为代表自我控制系统，它们分别与利他行为有什么关系？在本研究会操纵和观察哪些变量，其原因是什么？实验一和实验二有什么逻辑关系和递进关系，什么样的证据可以说明这样的关系？

**回应:** 感谢您对本文问题的总结，现就上述 5 个问题逐条说明。

- ① 实验设计缺乏合理性。

问题 1 回答中已做出了相应修改，增加了两个实验间的关系描述。文章开头增加了过去研究已经获得的结果，即心理损耗可以使个体随后的自我控制行为出现问题，而我们认为坏行为（尤其是一些极端的坏行为）主要也是由于自我控制出现了问题而出现的，因而提出我

们的研究假设：即心理损耗有可能使个体出现（或者增加）坏行为。由于我们是在实验室研究，所以采用了心理学上已经有的独裁游戏任务。实验一用实验证明心理损耗确实增加了坏行为，而实验二则证明即使心理损耗了也有一定的办法可以减少被试的坏行为。

② 语言表达缺乏逻辑性。

由于研究者书写技能的问题，可能一些问题没有交代清楚。研究者为此做了大量修改，如引言的框架作了调整，并对语句表达作了修改，突出了各部分内容之间的关联性。由于改动较多，在此不便一一列出，修改部分均已用蓝色字体标出。

③作者应明确哪些状态和行为代表情绪系统，哪些状态和行为代表自我控制系统，它们分别与利他行为有什么关系？

“1 引言”介绍了双系统理论的内涵、理性系统和情绪系统的特征（详见正文）；“1.1 社会公平准则与行为决策”列举了公平准则作为情绪系统代表的证据（详见正文）

④在本研究会操纵和观察哪些变量，其原因是什么？

实验一操纵的是自我损耗状态，目的是探讨利他行为是否受到自我控制资源的影响；实验二操纵的是启动公平准则与利己倾向，旨在探讨公平准则的启动是否能够缓解自我损耗后效，并对比两种内部冲动的启发之间的效应差异。两个实验都运用独裁者游戏作为个体利他行为的指标，改稿补充了“1.2 独裁者任务”对该测评方式作了介绍和说明。此外，本研究还将控制血缘关系、互惠的策略考虑对个体利他行为的影响，一方面是明确研究对象是区别于互惠利他和亲缘利他的一种相对纯粹的利他行为，另一方面是为了在无其它变量干扰的情况下观察自我损耗对利他行为的影响。

⑤实验一和实验二有什么逻辑关系和递进关系，什么样的证据可以说明这样的关系  
问题 1 回答中已作出相应修改。

## 第二轮

审稿人 3 意见：

意见 1：利他行为，利他是指行为主体牺牲自己的利益以使他人获益，定义本身需要澄清。可能相关的研究结论是基于不同的定义。即在本文综述中的惩罚者作为第三方对不公平的分配者实施惩罚的研究，比如互惠利他的本能，这样的行为属于利他且对自己没有直接损害的行为；需要紧扣此定义来介绍相关研究。

回应：感谢您指出这一关键性的问题，现就该问题作出如下说明：

利他行为主要可以分为，亲缘利他、互惠利他以及纯粹的利他，“1 引言”将这三种利他行为的研究结果分开来介绍，麻烦您到正文相应部分查阅，如有不足之处，敬请指正。由于本研究主要是想找到普通人在自我控制资源出现损耗状态时会不会出现坏的行为，又有什么办法来解决，所以研究者在研究中设计的是好行为或坏行为的迫选，这样可以更清楚说明问题。当然真实的社会可能比这更复杂，会有很多其它因素产生影响，这种实验设计可能存在一个生态适应性问题。但本研究主要是研究普通人出现坏行的心理机制，从这一角度上来说这种设计是很有意义的。

意见 2：本文实验 1、2 之间的损耗范式不同，让人感觉有些不解

回应：本研究对损耗范式不一的问题欠考虑，加之对范式交代不详尽，的确会造成困惑，根据您的意见现改进如下：

① “2.1.2 实验材料”与“3.1.2 实验材料”部分分别介绍了 stroop 范式、情绪调节范式，并提供给了两种范式的有效性证据。参见上面第一轮的回答意见。

② 实验二结果分析“3.2.1 实验操作的有效性检验”将实验二损耗-无启动组分别与实验一中无损耗组、损耗组对比分析，可以在一定程度上说明两个实验对自我损耗的操作效果是相当的。

**意见 3: 实验 2 启动的效果如何，是否起到了启动作用？比如结果发现利己启动和不启动一样的。**

**回应:** 非常感谢您的提问。实验二的启动效果是：启动公平准则部分地提升了自我损耗个体的利他行为，利己启动则与无启动的效果相当（详见 3.2.3 不同启动类型对被试利他行为的影响），对这一结果的解释详见“4.2 启动公平准则/利己启动在利他决策上的效应”，改稿对 4.2 作了部分修改，由于改动文字较多，不便一一列举，还麻烦您查阅正文蓝色字体部分。

**意见 4: 具体的实验操作需要更细致一些，比如代币的奖品是什么，是否是被试所愿意要的，可能也会直接影响利他的效果。**

**回应:** 感谢您的指正。按照您的要求，在 2.1.2 (2) 利他行为测试补充了相应内容：分配者的任务是通过一个模拟的在线任务在自己和接受者之间分配 10 个代币，代币愈多所获奖品的价值便愈高（1 代币约等于价值 3 元的奖品，以此类推，共计 3 元~30 元价值不等的 10 种奖品）。

### 第三轮

尊敬的编辑同志:您好!非常感谢您的辛苦工作,也非常开心<心理学报>能接受我们的稿件.我们遵照主编和编辑部的要求又对稿件进行了详细修改,同时请美国的一个老外教授(LS-Hemphill@wiu.edu)对英文摘要作了修改.在对文章修改过程中我们对文章的题目进行了修改,相关的修改都已经在随信发去的文章样稿中得到了体现.我们觉得这样修改后可以使文章更容易被普通人阅读,从而提高论文的影响力.同时这种修改也更符合我们文章的研究主旨.再次对您和您同事的工作表示谢意!

在最后的修改中，研究者为了提高文章的受众，将学术化倾向的标题“自我损耗对利他行为的影响”修改为更为大众接受的标题“好人可能做出坏行为的心理学解释——基于自我控制资源损耗的研究证据”。同时在文章的开始增加了一个社会的热点问题作为引子，从而增加文章的可读性。