

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：红色和蓝色对中国汉族大学生情绪的启动效应

作者：王婷婷 王瑞明 王靖 吴小文 莫雷* 杨力

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：我不喜欢文章里面讲到以往研究的时候，用“前人”。通常前人的意思是指已经过世的人，是不是能够用“以往的研究”或者用“以往的研究者”之类的词来表达类似的意思？

回应：感谢审稿专家的建议。我们已将文中的“前人研究”替换为“以往的研究”。

意见 2：研究的材料用的是颜色，实验一中，为什么颜色不标定呢？用 XYZ 系统标定，测量一下，标出 xyz 值不是很好吗？如果做了，请加上，如果没做，建议补充做一下？

回应：实验一中颜色的物理属性进行了标定，其（HSL）参数为：红色：0, 240, 120；蓝色：160, 240, 120。已在文中进行了补充。详见正文“2.2.2 材料”部分。

意见 3：实验一被试填写了两个问卷，一是颜色知觉的限制联想问卷，二是概念的限制联想问卷。是不是简单的介绍一下，这两个问卷的主要特点和差异，以便于读者理解，毕竟读者多数不是做颜色研究的专家。

回应：感谢审稿专家的建议。我们已在文中添加了这两个问卷的相关信息。详见正文“2.2.2 材料”部分。

意见 4：实验二的方法中提到“根据测试阶段结果（对实验目的的猜测），实验 2c 剔除一名被试。根据反应错误率（达到 25%以上），实验 2a 删除 2 名被试，实验 2c 剔除 3 名被试。”我觉得应该给出总的删除数据占全体数据的百分比。实验三也有类似的问题。

回应：感谢审稿专家的建议。我们已在文中添加了每个实验中删除数据占总体数据的百分比。详见正文“3.3 结果与分析”部分第一段。

意见 5：对于研究的结果应该是没有什么可以异议，但是对于“5.2 颜色知觉和颜色概念对情绪的引发机制”的讨论，我觉得应该作为一种假设来讨论比较好，因为毕竟没有实质性的生理方面的实验数据支持。

回应：感谢审稿专家的建议。关于“5.2 颜色知觉和颜色概念对情绪的引发机制”这部分的探讨确实应该用更为谨慎地语气来表达比较好，我们已在文中进行了修改。详见正文“5.2 颜色知觉和颜色概念对情绪的引发机制”部分。

审稿人 2 意见：

意见 1: 摘要: “知觉水平: 在唤醒度和愉悦度上, 红色知觉引发了高唤醒、高优势情绪”, 为什么唤醒度和愉悦度对应的是唤醒和优势? “分析了红色和蓝色对于中国人情绪引发的本土化特点, 并对颜色知觉和概念引发情绪的内部机制进行了剖析。”写实质性内容, 发现了什么本土特点, 什么内部机制。

回应: 感谢审稿专家的建议。我们已将摘要中相应的内容进行了修改与补充。详见摘要部分。

意见 2: 请清楚地说明本研究的意义和价值。

回应: 感谢审稿专家的建议。本研究的意义和价值如下: 本研究采用外显调查问卷和内隐认知实验范式相结合的方法, 系统地探讨了红色和蓝色在对中国人情绪三维度的影响作用。对于揭示红色、蓝色对中国人情绪影响的本土化特点具有一定的意义。对红色和蓝色在中国社会环境中的应用也具有一定的参考价值, 如教学环境的装饰和布置、公共场所(如地铁、医院、图书馆)的颜色布局等等。另外, 本研究直接对比和剖析了颜色知觉与颜色概念对情绪的引发作用, 这对于揭示颜色知觉与颜色概念这两个水平对情绪引发的内部机制具有一定的理论意义。我们已将研究的意义和价值添加在摘要部分和正文“5 讨论”部分的最后一段。

意见 3: 建议紧扣颜色的情绪意义这条主线来写, 比如前言第 4 段, 应该很好地整合到当前要探讨的问题中去。

回应: 感谢审稿专家的建议。已按照审稿专家的建议对文章的前言部分的表述进行了修改。详见正文“1 前言”部分。

意见 4: 提出颜色的情绪意义具有文化背景要有可靠依据, 也就是分析既往对立性的结果, 是不是其被试也相应地来自不同文化背景?

回应: 感谢审稿专家的建议, 这一意见对文章的立意非常有帮助。通过分析既往对立性结果发现, 在得出“红色能引发积极情绪, 蓝色能引发消极情绪”的研究中, 其被试来自于墨西哥、菲律宾、罗马、科威特和美印第安(Choungourian, 1968; Garth & Collado, 1921; Gesche, 1927; Pastoureau, 2001); 而在得出“蓝色更能引发积极情绪, 红色能引发消极情绪”的研究中, 其被试来自于美国、德国和土耳其(Camgoz, Yener, & Guvenc, 2002; Gerend, et al., 2009; Hurlbert & Ling, 2007; Moller, et al., 2009; Sascha, 2009; Spielberger, et al., 1970; Valdez, & Mehrabian, 1994; Wogalter, et al., 2002)。根据以往研究, 红色在墨西哥、菲律宾、科威特和美印第安文化中, 是一种代表尊贵的颜色, 它常出现在这些国家的图旗、图腾、及日常装饰中(Garth & Collado, 1921; Gesche, 1927; Pastoureau, 2001); 而红色在美国、德国和土耳其文化中却没有如此特殊的涵义。蓝色为美国人、英国人和德国人所喜爱(Camgoz, Yener, & Guvenc, 2002; Gerend, et al., 2009; Hurlbert & Ling, 2007; Moller, et al., 2009; Sascha, 2009; Spielberger, et al., 1970; Valdez, & Mehrabian, 1994; Wogalter, et al., 2002)。但是, 它在罗马人眼中却是最不受欢迎的颜色(Pastoureau, 2001)。Pastoureau (2001)认为, 这可能是由于历史文化因

素的影响：蓝色是罗马人的劲敌——科威特人所崇拜的颜色。关于既往研究中对立结果的分析详见“1 前言”部分的第 5 段。

意见 5：“对前人关于颜色对情绪愉悦度影响作用的研究分歧进行整合”，这不是这个研究可以完成的任务。

回应：感谢审稿专家的建议。已在前言中将删除了这句话。

意见 6：为什么要进行知觉和概念的操纵，研究这个问题有什么意义，前人已经有过什么研究，还有什么没解决的问题，前言应做充分介绍。

回应：感谢审稿专家的建议。我们在“1 前言”部分的第 7 段中增加了对上述问题的探讨。

意见 7：颜色主效应不显著，如果要比较红色和蓝色的启动效应，简单效应分析时应在同样愉悦度下，比较红蓝条件有无差异，这样才能提供直接证据。

回应：感谢审稿专家的建议。很抱歉由于在原稿中我们对于探讨“红色和蓝色对情绪三维度的引发作用”的目的没有交待清楚，对于前人研究的表述也不够清晰，因此给审稿专家在审稿的过程带来一些困惑。在此，我们进行一个更详细地说明和解释。

(1) 对于情绪唤醒度和优势度：由于以往研究结果高度一致地得到了“红色比蓝色更能引发高唤醒度、高优势度的情绪”，我们的目的是想重复验证前人的结果，即：探讨红色是否比蓝色更能引发高唤醒度（高优势度）情绪。因此，实验二、三中，对于情绪唤醒度和优势度的选词，只区分了“高”、“低”两种。因此，在颜色与唤醒度（优势度）交互作用显著的情况下，简单效应比较的是在同种唤醒度（优势度）的条件下，红色和蓝色的启动效应的差异。

(2) 对于情绪愉悦度：这是本研究关心的主要维度，也是通过实验一的主观调查和实验二、三的启动范式所重点考察的维度。关于红色和蓝色对情绪愉悦度的影响，在以往研究中发现了不一致的结果：一些研究得到“红色能引发积极情绪，而蓝色能引发消极情绪”的结果，而另一些发现“蓝色能引发积极情绪，而红色能引发消极情绪”的证据。可以看到，以往研究中主要关注的是红色和蓝色能够引发哪种性质的情绪（积极或消极）。为了更好地与前人研究进行对比，本研究重点关注的也是某种颜色是否能引发正性情绪和/或负性情绪，即情绪的性向。因此，实验二、三中，对于情绪愉悦度的选词，区分了“高”、“中”、“低”三种。其中，“中愉悦度”情绪词作为基线出现。因此，在颜色与愉悦度交互作用显著的情况下，简单效应比较的是在同种颜色的条件下，高、中、低三种愉悦度情绪词的差异。

综上所述，之所以进行相应维度的简单效应分析，是根据研究的目的来进行的。由于我们在原稿中未对此问题表述清楚，造成理解上的困惑，在此向审稿专家表示歉意。同时，感谢审稿专家的建议。对此，我们在这一稿中进行了相应的修改，详见正文的“1 前言”第三段和“3.2.3 材料”第三段。

意见 8：目标词是否在红、蓝条件下重复使用？

回应：同一个目标词对于同一个被试不会在红、蓝条件下重复使用。程序中，每个目标词在一次实验中只呈现一次，即对于同一个被试，每个目标词在只会随机出现在红色或蓝色一个启动条件之后。由于目标词与颜色的匹配在程序中设置为随机，因此，对于整个被试总体而言，同一目标词在红、蓝两种条件下呈现的概率是平衡的。详见正文的“3.2.4 程序”第二段。

意见 9：文章有相当部分论断是建立在假想或他人研究基础上，表述应更为谨慎。

回应：感谢审稿专家的建议。我们已在讨论中进行了修改，详见正文“5 讨论”部分。

意见 10：其它：被试年龄、各组被试性别比例，刺激材料视角大小，“色词”的颜色是黑白还是彩色？图上标出标准差。

回应：感谢审稿专家的建议。我们已在正文中进行了修改与添加。被试年龄与性别比例详见正文“3.2.1 被试”和“4.2.1 被试”，视角大小详见正文“3.2.4 程序”，色词颜色详见正文“4.2.3 材料”，标准差的添加详见图 1 至图 6。

第二轮

审稿人 1 意见：

意见：我上次对本文的修改意见，作者已经做了详细的说明和认真的修改，我没有意见了。同意该文发表。

回应：感谢审稿专家对本文的肯定。

审稿人 2 意见：

意见：个人认为，摘要后半部分需要精简。

回应：感谢审稿专家的建议。我们已将摘要后半部分进行了精简。